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 дело № 2-209-33-539/24

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Зеленокумск 04 марта 2024 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края Лейбич Т.А.,

 с участием ответчика Немцевой О.Г.

при секретаре Меркуловой Ю.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Советского района гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Региональная Служба Взыскания (ООО ПКО «РСВ») к Немцевой О.Г. о взыскании задолженности по договору займа и расходов по уплате государственной пошлины,

 у с т а н о в и л:

 Представитель ООО ПКО «РСВ» по доверенности Кузнецова Н.Х. обратился в суд с исковым заявлением к Немцевой О.Г. о взыскании задолженности по договору займа и расходов по уплате государственной пошлины, мотивируя исковые требования следующими доводами:

 Между ООО «Мани Мен» и Немцевой О.Г. был заключен договор целевого потребительского займа (микрозайма) № ……. от 26.03.2021 года, с применением аналога собственноручной подписи в электронном виде по правилам, установленным в п.2 ст. 160 ГК РФ, ч.14 ст. 7 Федерального закона т 21.12.2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе), в подтверждение чего первоначальным кредитором ответчику был предоставлен микрозайма в размере 15 900 рублей, с учетом предусмотренной Договором платы за страхование 900 рублей, состоящей из страховой премии 33 рублей и суммы платы за организацию страхования 867 рублей.

 В соответствии с вышеуказанным Договором Ответчик принял на себя обязательство по погашению задолженности путем выплаты единовременного платежа, включающего в себя платеж в счет погашения микрозайма и платеж в счет погашения процентов за пользование микрозаймом.

 В нарушение установленного Договором срока оплаты, полученные Ответчиком денежные средства по договору возвращены не были.

 Для получения вышеуказанного займа Немцевой О.Г. заполнена заявка на получение потребительского займа (микрозайма) Оферта на предоставление займа № ………. через сайт реализованного Займодавцем (w.w.w. moneyman. ru). Заемщик подает заявление на получение займа через сайт, мобильное приложение Займодавца, подтверждает, что сведения, указанные им заявлении, являются полными, точными, достоверными и относятся к нему. Подача заявления возможна только после создания Учетной записи, присоединения к Правилам и Соглашению об АСП, а также после проверки Займодавцем данных указанных Заемщиков. Одновременно, при подаче заявления на получение потребительского займа потенциальный заемщик даёт в нем согласие Займодавцу на обработку персональных данных. Договор потребительского займа состоит из общих условий и индивидуальных условий. К общим условиям договора потребительского займа применяются положения ст. 428 ГК РФ. Общие условия договора потребительского займа устанавливаются займодавцем в одностороннем порядке в целях многократного применения и размещаются на сайте Займодавца. Индивидуальные условия договора потребительского займа согласовываются Займодавцем и Заемщиком индивидуально. Заемщик подписывает договор займа Аналогом собственноручной подписи, в соответствии с п. 2 ст. 160 ГК РФ и Федеральным законом № 63-ФЗ от 06.04.2011 года «Об электронной подписи».

 АСП (аналог собственноручной подписи) представленный в виде одноразового пароля – известной только Заемщику и Займодавцу уникальный цифровой код, состоящий из буку, цифр или иных символов, набранных в определенной последовательности, позволяющий однозначно идентифицировать Заемщика Займодавцу при подписании документов: заявления-оферты на предоставление микрозайма, договора займа.

 Пароль был отправлен Займодавцу в виде SMS сообщения на номер мобильного телефона заемщика т.е. абонентский номер Заемщика в сети телефонной сотовой связи ……….., или на адрес электронной почты Заемщика –nemcevavaleria90gmail.com, указанные Заемщиком в Оферте на предоставление займа.

 Индивидуальные условия были отправлены Немцевой О.Г. в личный кабинет. Порядок и создание личного кабинета на Сайте регулируются «Правилами предоставления микрозаймов и оказания дополнительных услуг Займодавца. Факт подписания индивидуальных условий означает, что заемщик с ними ознакомился и согласился.

 Согласно п.17 Индивидуальных условий договора займа должником выбран способ получения займа на банковскую карту заемщика № ……………, в размере 15 900,00 рублей (900.00 рублей – в счет оплаты стоимости страхования.

 Исходя из условий договора займа, Заемщик принял на себя обязательство возвратить Займодавцу в полном объеме сумму займа и уплатить начисленные проценты за пользование займом в срок, предусмотренный условиями договора.

 Однако, обязательства по возврату займа в срок, Заемщиком не исполнены, фактически Заемщик продолжал пользоваться заемными денежными средствами после срока возврата определенного договором, следовательно проценты начисляются за каждый день пользования займом, в размере 365,00% с 15 дня срока займа по дату полного погашения займа.

 17.08.2021 года между ООО МФК «Мани Мен» и ООО «Региональная служба взыскания» заключен договор уступки прав требования (цессии), после подписания которого ООО «РСВ» приобрело в полном объеме права (требования) по договору займа, заключенному с Немцевой О.Г. в соответствии с п.1.4 Договора № ……………. возмездной уступки прав требований (цессии), Дополнительным соглашением № 1 от 18.08.2021 года, Реестром должников к Дополнительному соглашению № 1 от 18.08.2021 года.

 25.10.2023 года произошла смена наименования истца, прежнее наименование ООО «РСВ» изменено на Общество с ограниченной ответственностью «Профессиональная коллекторская организация «региональная Служба Взыскания» (ООО ПКО «РСВ).

 Из определения мирового судьи судебного участка № 2 Советского района Ставропольского края следует, что 24 марта 2022 года мировым судьей судебного участка № 2 Советского района, вынесен судебный приказ о взыскании с Немцевой О.Г. в пользу ООО «Мани Мен» о взыскании задолженности по договору займа № ……. от 26.03.2021 года за период с 26.03.2021 года по 03.02.2022 года в сумме 28 861,31 рублей, и расходы по уплате государственной пошлины в размере 532,92 рублей, который 18 мая 2022 года отменен в связи с поступившими от должника возражениями относительного его исполнения.

 Истец просит взыскать с ответчика Немцевой О.Г. основной долг по договору займа № …… от 26.03.2021 года за период с 26.03.2021 года по 03.02.2022 года в размере 28 861,31рублей, проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами, пени и расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 065,84 рублей.

 Представитель ООО ПКО «РСВ» надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания не явился. Ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

 Суд, в соответствии с ч.5 ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

 Ответчик Немцева О.Г. исковые требования не признала, пояснив, что договор займа не заключала, номера телефона указанного в исковом заявлении и адрес электронной почты, указанный в Оферте, принадлежит её дочери Немцевой ………., банковская карта также не принадлежит ей (Немцевой О.Г.) на которую переведены денежные средства. Кроме того, паспортные данные в деле не соответствуют действительности, подлинник паспорта ответчика Немцевой О.Г. обозревался в судебном заседании.

 Исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности, суд приходит к следующему:

 В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

 В силу п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

 Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

 В соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа ) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы (п. 1 ст. 808 Гражданского кодекса РФ).

 Согласно ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом или договором данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договора данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ- совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом.

 В силу п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

 Как следует из материалов дела, между ООО «Мани Мен» и ответчиком Немцевой О.Г. был заключен договор займа № …………. от 26.03.2021 года (в электронном виде путем акцептования-принятия заявления оферты), по условиям которого, Займодавец предоставил ответчику Немцевой О.Г. заем на сумму 15900,00 рублей. Единовременный платеж в сумме 16 218,00 рублей уплачивается 10.04.2021 года.

 Из оферты на предоставление займа № …………… (заключение договора потребительского займа) от 26 марта 2021 года усматривается, что стороной договора займа (Заемщик) является: Гражданин РФ – Немцева О.Г. года рождения, паспорт гражданина Российской Федерации: серия …………., кем выдан: ГУ МВД России по Ставропольскому краю, дата выдачи: ……………., зарегистрирован по следующему адресу: Ставропольский край, ……………… номер мобильного телефона: +……………., адрес электронной почты: nemcevavaleria90gmail.com.

 Между тем, в судебном заседании исследовался паспорт гражданки РФ Немцевой О.Г. года рождения, где серия и номер паспорта, дата выдачи паспорта, иные, не соответствующие данным паспорта, указанным в Оферте, а адрес регистрации, совпадает с адресом, указанным в паспорте Немцевой О.Г., и которая сама подтвердила данный адрес.

 В ходе судебного разбирательства установлено, что номер мобильного телефона, с которого было отправлено СМС-сообщение с кодом для подписания договора, со слов ответчика Немцевой О.Г. принадлежит её дочери Немцевой .В., номер карты, куда были перечислены заемные денежные средства также ей (Немцевой О.Г.) не принадлежит.

 Указанный в договоре банковский счет на имя ответчика не открывался.

 При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

 В соответствии с п.1 ст. 432, ст. 808, п.2 ст. 434 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонам, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора; договор займа в случае, когда займодавцом является юридическое лицо, должен быть заключен в письменной форме независимо от суммы; договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абз. 2 п.1 ст. 160 настоящего Кодекса.

 Согласно п. 14 ст. 7 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи (далее – АСП) способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законом, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

 Как следует из вышеуказанного договора займа, заключенного между ООО «Мани Мен» и Немцевой О.Г., последняя обратилась с заявкой на получение потребительского займа с использованием соответствующего интернет-сервиса через сайт в мобильном приложении. По результатам рассмотрения заявки ответчика было принято положительное решение о предоставлении займа в сумме 15 900,00 рублей, Немцевой О.Г. были направлены индивидуальные условия договора потребительского займа, а также СМС-сообщение, содержащее код подтверждение (простая электронная подпись). Оферта была акцептирована ответчиком путем подписания кодом подтверждения. В этот же день сумма займа была перечислена ответчику на банковский расчетный счет- банковскую карту.

 Между тем, истцом не представлены допустимые и достоверные доказательства, подтверждающие заключение договора займа между ООО «Мани Мен» (по договору об уступке прав ООО «РСВ») и Немцевой О.Г. допустимых доказательств наличия волеизъявления сторон на заключение договора займа, доказательств, позволяющих определить существенные условия договора займа, а также перечисление денежных средств в сумме 15 900,00 рублей Немцевой О.Г., с которыми Закон связывает момент заключения договора.

 Перечисление суммы займа в размере 15900 рублей на банковскую карту ответчика, о чем указывает истец, опровергаются доводами ответчика, которая не имеет карты с указанными реквизитами.

 Кроме того, несмотря на ссылки истца на то, что договор со стороны заемщика акцептован путем ввода на Интернет-сайте кредитора цифрового кода подтверждения, направленного в СМС-сообщении на номер телефона, указанный в заявлении на предоставление займа (аналога собственноручной подписи), взыскателем не представлено доказательств, что именно ответчиком Немцевой О.Г. был направлен код подтверждения о согласии на заключение договора займа, из материалов дела невозможно определить, что он был заключен в дистанционном порядке именно с ответчиком Немцевой О.Г. Факт формирования электронной подписи конкретным заявителем – Немцевой О.Г., бесспорно не установлен.

 Подача заявки через «Интернет» на получение кредита и введение кода, направленного заявителю на телефон посредством СМС, не свидетельствует о заключении кредитного договора именно с тем гражданином, чьи паспортные данные указаны в заявке. Кроме того, паспортные данные Немцевой О.Г. (в части серии и номера паспорта, даты выдачи, даты рождения) не соответствует паспортным данным указанным в договоре.

 Относительно формы договора займа п. 1 ст. 808 ГК РФ установлено, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

 В соответствии с ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи" простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

 Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, N 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, именно на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

 Возражая против заявленных исковых требований, ответчик утверждала, что заявку на сайт не подавала, анкету не заполняла, своих персональных данных не оставляла, адрес электронной почты, номер сотового телефона, банковской карты, на которую перечислялись денежные средства истцом, указанные в исковом заявлении, Немцевой О.Г. не принадлежат (номер мобильного телефона является номером телефона, принадлежащим её дочери Немцевой Валерии), договор займа она (Немцева О.Г.) не заключала и денежных средств не получала.

 Таким образом, из представленных заявителем документов не представляется возможным сделать вывод о наличии между сторонами договорных отношений.

 В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательства (часть1).

 Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) "О судебном решении", решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ( ст. 55,59-61 и 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

 Частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской
Федерации предусмотрено, что сведения о фактах, на основе которых суд
устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть получены ,в том числе из объяснений сторон и письменных доказательств.

 В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

 Какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, в соответствии с частью 2 статьи 56 Кодекса определяет суд.

 Давая оценку представленным в материалы дела доказательствам, суд
приходит к выводу, что факт возникновения договорных отношений между истцом и ответчиком и факт перечисления денежных средств по договору займа ответчику не подтвержден. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на истце.

 Вместе с тем, истцом не были представлены допустимые доказательства в подтверждение заключения договора займа с ответчиком, в связи с чем, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.
 Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Обществу с ограниченной ответственностью ПКО «РСВ» к Немцевой О.Г. о взыскании задолженности по договору займа № 11943223 от 26.03.2021 года в размере 28 861,31 рублей (Двадцать восемь тысяч восемьсот шестьдесят один рубль, 31 копейка) и расходов по уплате государственной пошлины в размере 1065,84 рублей (Одна тысяча шестьдесят пять рублей 84 копейки) отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Советский районный суд Ставропольского края через мирового судью судебного участка № 1 Советского района Ставропольского края в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.
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