Дело № 2-……………..

УИД26MS0145-01-2024-………….

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с. Степное ……….. 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Степновского района Ставропольского края - Черевань В.В.,

при помощнике судьи ……….

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению СПАО «Ингосстрах» к ………..о возмещении ущерба в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

СПАО «Ингосстрах» обратилось к мировому судье с исковым заявлением к ……… о возмещении ущерба в порядке регресса, в размере 47 000 рублей и расходов по уплате государственной пошлины, в размере 1 610 рублей, мотивируя свои требования следующим.

….., имело месте дорожно – транспортное происшествие, в результате которого были причинены технические повреждения транспортному средству ВАЗ 219010, государственный регистрационный знак ……. регион. Согласно извещению о ДТП (европротокол), водитель ……. нарушил Правила дорожного движения РФ, управляя транспортным средством марки MAN F90, государственный регистрационный знак …….. регион, что привело к дорожно – транспортному происшествию. На момент ДТП гражданская ответственность виновника была застрахована по договору ……… в СПАО «Ингогсстрах». Потерпевший обратился с заявлением о выплате страхового возмещения в Акционерное общество «Тинькофф Страхование», которое признало данный случай страховым и выплатило страховое возмещение. СПАО «Ингосстрах», на основании ст.ст. 7, 14.1, 26.1 Закона об ОСАГО, исполняя свои обязанности по договору страхования, возместило страховой компании потерпевшего выплаченное страховое возмещение, в сумме 47 000 рублей. ……было направлено уведомление, с требованием о предоставлении транспортного средства на осмотр в течение пяти дней, с момента получения такого требования, по адресу, указанному в извещении о ДТП. При доставке в адрес ………. письма, положения Правил оказания услуг почтовой связи нарушены не были. Также, ……. не связался с СПАО «Ингосстрах», с целью изменения срока предоставления своего транспортного средства в случае, если указанная в уведомлении о вызове на осмотр дата ему была неудобна и исключала его присутствие. В связи с тем, что в указанный срок транспортное средство MAN F90, государственный регистрационный знак …….. регион на осмотр, в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера, подлежащего возмещению убытков …….., в установленные законом сроки, не представлено, осуществлена выплата страхового возмещения потерпевшему, то к СПАО «Ингосстрах» перешло право требования к ……..., как к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, в сумме ……… рублей.

Представитель СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, при обращении к мировому судье с исковым заявлением ходатайствовал о рассмотрении дела, в отсутствие представителя.

В судебное заседание ответчик …….. извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, не явился, причины неявки суду не известны.

Определением мирового судьи судебного участка № 2 Степновского района Ставропольского края от 28.05.2024 в качестве соответчика привлечен собственник транспортного средства MAN F90, государственный регистрационный знак …….. регион – ……..

В судебное заседание соответчик …….., извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, не явился, причины неявки суду не известны.

Судья, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть гражданское дело, в отсутствие сторон.

Судья, изучив материалы дела, оценив собранные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с положениями статей 12, 38 и 56 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, которые пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательствами по делу являются, полученные в предусмотренном законом порядке, сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств в их совокупности (ст. ст. 55 и 67 ГПК РФ).

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 3 ст. 1079 ГК РФ, вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцами, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ), то есть, в зависимости от вины.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно абз. 8 ст. 1 Закона об ОСАГО, по договору обязательного страхования страховщик обязуется, за обусловленную договором плату (страховую премию), при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая), возместить потерпевшим, причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату), в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 1 ст. 1081 ГК РФ, лицо, возместившее вред, причиненный другому лицу лицом (управляющим транспортным средством), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу, в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Судьей установлено и следует из материалов дела, что …….произошло дорожно – транспортное происшествие, с участием автомобиля MAN F90, государственный регистрационный знак ……. регион, под управлением ответчика – …. и автомобиля ВАЗ 219010, государственный регистрационный знак …… регион, под управлением водителя - ……

Виновным в ДТП признал себя ….. о чем указал в бланке о ДТП, который составляется водителями транспортных средств, и содержит данные об обстоятельствах ДТП и о его участниках.

На момент ДТП гражданская ответственность водителя транспортного средства MAN F90, государственный регистрационный знак ….. регион была застрахована в СПАО «Ингосстрах» по договору обязательного страхования № …… гражданская ответственность потерпевшего Ковалевского С.В. - в АО «……..» по договору обязательного страхования № ……

Согласно электронному страховому полису № ……. собственником транспортного средства MAN F90, государственный регистрационный знак ……. регион, VIN ……. является ……... Договор страхования № …….. заключен в отношении одного лица, допущенного к управлению транспортным средством – ………

Однако, согласно информации, предоставленной начальником Отдела МВД России «……» ……..по данным специализированных учетов Госавтоинспекции, с момента регистрации транспортного средства – ……. и по состоянию на ……. собственником транспортного средства МАН – F05, государственный регистрационный знак ……. регион, VIN ……. номер двигателя ……, белого цвета, 1990 года выпуска является ……..

Несмотря на то, что сведения о модели транспортного средства, указанного в страховом полисе (MAN F90) и в сообщении Госавтоинспекции (МАН-F05) разнятся, оно признается одним и тем же транспортным средством, поскольку имеет единый идентификационный номер транспортного средства (VIN) и государственный регистрационный знак.

Таким образом, установлено и подтверждается материалами дела, что собственником транспортного средства MAN F90, государственный регистрационный знак ……. регион является …… так как его право, на сегодняшний день, зарегистрировано в Госавтоинспекции, при этом, документов подтверждающих право на данное транспортное средство ….. материалы дела не содержат, сторонами не представлено.

Участники дорожно – транспортного происшествия оформили документы о ДТП, без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, в соответствии со ст. 11.1 Закона об ОСАГО.

В соответствии с абз. 2 п. 10 ст. 12 ФЗ от 25.04.2022 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик в течении 10 рабочих дней с момента предъявления потерпевшим заявления о страховом возмещении, вправе осмотреть транспортное средство, при использовании которого имуществу потерпевшего был причинен вред, и (или) за свой счет организовать и оплатить проведение независимой технической экспертизы в отношении этого транспортного средства в порядке, установленном ст. 12.1 настоящего Федерального закона.

……, потерпевшим подано заявление в АО «……» о прямом возмещении убытков по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

……, потерпевшему произведена выплата страхового возмещения в сумме 47 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № …….. от ……..

Согласно п. 3 ст. 11 Федерального закона от 25.04.2202 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случае оформления документов о дорожно – транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, владельцы транспортных средств, причастных к дорожно – транспортному происшествию, по требованию страховщиков, обязаны представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

По смыслу приведенных положений закона и актов их толкования, требование о предоставлении транспортного средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы, в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, направлено на то, что и страховщик, застраховавший ответственность потерпевшего, и страховщик, застраховавший ответственность причинителя вреда, имели возможность проверить достоверность сведений о дорожно – транспортном происшествии и о полученных, в его результате, поврежденных автомобилях. В этих же целях была установлена и ответственность за неисполнение данного требования, в виде возможности страховщика предъявить регрессные требования к причинителю вреда, не исполнившему такую обязанность.

Из анализа вышеприведенных положений Закона следует, что именно страховщик должен принять меры к уведомлению владельцев транспортных средств, причастных к дорожно – транспортному происшествию, о предоставлении для осмотра транспортного средства в той форме, которая обеспечила бы доставку такого извещения. Неполучение владельцем транспортного средства по причинам, не зависящим от него, требования страховщика о предоставлении автомобиля для осмотра, в силу п.п. «з» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО, не порождает право страховщика на предъявление регрессного иска.

Таким образом, обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения возникшего спора и подлежащим установлению судом, является факт получения либо неполучения ответчиком уведомления о предоставлении автомобиля для осмотра и причины, по которым надлежаще направленное уведомление не было получено ответчиком.

Из материалов дела следует, что ……., СПАО «Ингосстрах» направило в адрес виновника ДТП ……. требование о предоставлении транспортного средства на осмотр.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ….. письмо аннулировано ….., следовательно, требование …… не получено. Указанный в исковом заявлении довод истца о том, что при доставке письма …... Правила оказания услуг почтовой связи не нарушены, не может быть принят во внимание, так как ничем не подтвержден.

Также, из материалов дела следует, что собственнику автомобиля – …… проживающему по адресу: Ставропольский край, ……. страхователем требование не направлялось, однако, ……. истцом произведена выплата страхового возмещения АО «……», что подтверждается платежным поручением № ……

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 № 6-П, специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также, характеру соответствующих правоотношений (п. 3.1).

Таким образом, положения ст. 11.1 Закона об ОСАГО направлены на обеспечение баланса интересов, как страхователя и потерпевшего, так и иных участников дорожного движения, равно как и п.п. «з» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

Следовательно, суды не вправе ограничиваться формальной констатацией неисполнения страхователем вышеприведенной обязанности, а следует устанавливать, могло ли сказаться допущенное нарушение на обязанности страховой компании осуществить страховое возмещение.

Такое правовое регулирование, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, призвано обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя, будучи элементом института страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, основанного на принципе разделения ответственности.

Так, из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.05.2017 № 1059-О следует, что по смыслу п. 2 ст. 11.1 Закона об ОСАГО, во взаимосвязи с п. 3 этой же статьи, необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к ДТП, бланка извещения о ДТП страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня ДТП, сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков, указанных в п. 2 данной статьи, представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы, в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также, для обеспечения этих целей, не приступать к их ремонту или утилизации, до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ДТП.

В силу п.п. «з» п. 1 ст. 14 названного Федерального закона к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия указанное лицо, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, приступило к ремонту или утилизации транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред, и (или) не представило по требованию страховщика данное транспортное средство для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

Из содержания приведенных норм права и правовых позиций высших судебных инстанций следует, что основанием для возложения на владельца транспортного средства обязанности по возмещению страховщику суммы произведенной им выплаты является виновное неисполнение требования страховой компании о своевременном предоставлении транспортного средства на осмотр, не позволившее страховщику в полном объеме реализовать свое право на достоверную проверку обстоятельств страхового случая и определение размера убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Между тем, из материалов дела следует, что владельцем транспортного средства, причастного к ДТП на момент дорожно – транспортного происшествия и в настоящее время, является …… Данные собственника транспортного средства и адрес его местонахождения были указаны в Извещении о дорожно – транспортном происшествии. Однако, уведомление о предоставлении транспортного средства на осмотр было направлено истцом ответчику – …… который не является ни владельцем транспортного средства, ни страхователем. Его взаимоотношения с истцом ничем не подтверждены, как, впрочем, и право управления транспортным средством на момент ДТП.

Сведений о направлении уведомления о предоставлении на осмотр транспортного средства MAN F90, государственный регистрационный знак ……, в адрес собственника …… или страхователя …….. материалы дела не содержат.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско - правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Правила п.1 настоящей статьи применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

С учетом изложенного, у судьи отсутствуют основания полагать, что владелец транспортного средства ……. получил от истца требование, предусмотренное ст. 11.1 Закона об ОСАГО, о предоставлении транспортного средства для осмотра и экспертизы. Следовательно, у …… не возникла обязанность предоставлять страхователю транспортное средство для осмотра и экспертизы, поскольку закон связывает возникновение данной обязанности с направлением и получением страхователем требования страховщика. Следовательно, …… не может нести финансовую ответственность, предусмотренную п.п. «з» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО.

……. также, не может нести финансовую ответственность, предусмотренную п.п. «з» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО, поскольку не является ее субъектом, а именно владельцем транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред, страхователем, стороной в договоре ОСАГО.

При таких обстоятельствах мировой судья не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований СПАО «Ингосстрах» к …… о возмещении ущерба в порядке регресса.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случаях, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику -пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку мировым судьей в удовлетворении исковых требований отказано, судебные расходы истца по оплате государственной пошлины, взысканию с ответчика не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований СПАО «Ингосстрах» к …. о возмещении ущерба в порядке регресса - отказать.

Разъяснить, что лица, участвующие в деле и присутствующие в судебном заседании, имеют право подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а лица, участвующие в деле и не присутствующие в судебном заседании, имеют право подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в Степновский районный суд Ставропольского края в течение месяца со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 2 Степновского района Ставропольского края.

Мотивированное решение изготовлено 19 июля 2024 года.

Мировой судья В.В. Черевань