Мировой судья судебного участка судебного участка № 2 Степновского района СК Черевань В.В

Дело№ ………….

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ……….. село Степное

Судья Степновского районного суда Ставропольского края Котляров М.Е.,

при секретаре ………….

рассмотрев апелляционную жалобу ……….на решение мирового судьи судебного участка № 2 Степновского района Ставропольского края от ………,

УСТАНОВИЛ:

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Степновского района Ставропольского края от 05.06.2024 в удовлетворении исковых требований СПАО «Ингосстрах» к …….. о возмещении ущерба в порядке регресса, отказано.

С данным решением мирового судьи истец - СПАО «Ингосстрах» не согласилось, подав жалобу, согласно которой просил отменить решение мирового судьи судебного участка № 2 Степновского района Ставропольского края от 05.06.2024, вынести новое решение, согласно которому исковые требования СПАО «Ингосстрах» к …….. о возмещении ущерба в порядке регресса удовлетворить в полном объеме.

Стороны по делу на судебное заседание не явились, о дате, месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом, об отложении разбирательства по существу не ходатайствовали, в связи с чем, судья полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, судья приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии - новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

Разрешая заявленные требования, руководствуясь положениями п. «з» ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» о том, что страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере произведенной страховщиком страховой выплаты, если причинитель вреда не представил по требованию страховщика автомобиль для осмотра, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Как установлено мировым судьей и следует из материалов дела, ……. произошло дорожно - транспортное происшествие, с участием автомобиля MANF90, государственный регистрационный знак …… регион, под управлением ответчика - ……. и автомобиля ВАЗ 219010, государственный регистрационный знак ……. регион, под управлением водителя - ……..

Виновным в ДТП признал себя …….., о чем указал в бланке о ДТП, который составляется водителями транспортных средств, и содержит данные об обстоятельствах ДТП и о его участниках.

На момент ДТП гражданская ответственность водителя транспортного средства MANF90, государственный регистрационный знак …….. регион была застрахована в СПАО «Ингосстрах» по договору обязательного страхования № ……, гражданская ответственность потерпевшего …….- в АО «…..Страхование» по договору обязательного страхования № ……

Согласно электронному страховому полису № …… собственником транспортного средства MANF90, государственный регистрационный знак ……. регион, …….. является …….. Договор страхования № …….. заключен в отношении одного лица, допущенного к управлению транспортным средством - ……

Однако, согласно информации, предоставленной начальником Отдела МВД России «…….» ……. по данным специализированных учетов Госавтоинспекции, с момента регистрации транспортного средства - …… и по состоянию на ……

собственником транспортного средства MAH - F05, государственный регистрационный знак …….регион, ……. номер двигателя 3786167057В181, белого цвета, 1990 года выпуска является ……..

Участники дорожно - транспортного происшествия оформили документы о ДТП, без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, в соответствии со ст. 11.1 Закона об ОСАГО.

Согласно п. 2 ст. 11.1 Закона об ОСАГО, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно­транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно­транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В силу п. 3 указанной статьи в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 этой статьи, обязаны представить транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно­транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно­транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без согласия в письменной форме страховщиков не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с п.п. «з» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО, до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции приступило к ремонту или утилизации транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред, и (или) не представило по требованию страховщика данное транспортное средство для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 года № 6-П, специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также характеру соответствующих правоотношений.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № 1059-0 указано, что, по смыслу пункта 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО во взаимосвязи с пунктом 3 этой же статьи, необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к дорожно­транспортному происшествию, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в -течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15.календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия. Подпункт «з» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

Из содержания приведенных норм права и правовых позиций высших судебных инстанций следует, что основанием для возложения на владельца транспортного средства обязанности по возмещению страховщику суммы произведенной им выплаты является виновное неисполнение требования страховой компании о своевременном предоставлении транспортного средства на осмотр, не позволившее страховщику в полном объеме реализовать свое право на достоверную проверку обстоятельств страхового случая и определение размера убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Из материалов дела следует, что владельцем транспортного средства, причастного к ДТП - MAH - F05, государственный регистрационный знак ……. является ……. Данные собственника транспортного средства и адрес его местонахождения были указаны в Извещении о дорожно - транспортном происшествии. Однако сведений о направлении уведомления о предоставлении на осмотр транспортного средства MAH - F05, государственный регистрационный знак . регион, в адрес собственника …….. материалы дела не содержат.

Поскольку выплата произведена страховщиком до истечения срока получения ответчиком требования автомобиля на осмотр, и отсутствие указанного транспортного средства не повлияло на принятие страховщиком решения об осуществлении выплаты суммы страхового возмещения в результате наступления страхового случая, не поставлены под сомнение обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, факт и размер причиненного ущерба, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом мирового судьи об отсутствии предусмотренных законом оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд приходит к выводу, что решение мирового судьи является законным и обоснованным, поскольку принято в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к спорным правоотношениям, в решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Таким образом, решение мирового судьи следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для отмены решения мирового судьи судебного участка № 2 Степновского района Ставропольского края, так как сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств и являлись предметом исследования и оценки суда первой инстанции и не содержат обстоятельств, опровергающих его выводы.

Мировой судья правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно дал оценку доказательствам, подлежащим оценке в совокупности с другими письменными материалами дела, представленными как истцом, так и ответчиками. Правильно применил нормы материального права при разрешении данного спора, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для данного дела. Всесторонне и полно оценил все обстоятельства по данному делу и принял правильное решение по делу.

С учётом изложенного апелляционная инстанция соглашается с выводами мирового судьи и оставляет апелляционную жалобу без удовлетворения, её доводы были предметом судебного разбирательства мирового судьи и им даны надлежащие оценки.

Руководствуясь ст. ст. 329, 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 2 Степновского района Ставропольского края от 05 июня 2024 года по гражданскому делу по исковому заявлению СПАО «Ингосстрах» к …… о возмещении ущерба в порядке регресса - оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.



М.Е. Котляров

Судья