Дело № 2-2745-37-552/2024

УИД 26MS0141-01-2024-003979-29

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

город Михайловск 10 октября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 3 Шпаковского района Ставропольского края Курилова Л.А.,

при секретарях судебного заседания Орловой В.Д., Рудомановой Д.М.,

с участием:

представителя истца \*\*\*по доверенности № \*\*\* от 30.04.2024 г. \*\*\*.,

представителя ответчика акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности» по доверенности №\*\*\* \*\*\*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка №3 Шпаковского района Ставропольского края гражданское дело по исковому заявлению \*\*\* к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты, компенсацию морального вреда, а также расходов на оплату юридических услуг,

установил:

\*\*\* обратился к мировому судье с иском о взыскании неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в размере 49 083 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, а также расходов на оплату юридических услуг в размере 50 000 рублей.

В обоснование заявленных требований, указано, что 11 февраля 2024 в результате действий водителя автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* \*\*\*. произошло ДТП, в результате которого погибла пассажирка \*\*\*. Гражданская ответственность \*\*\* согласно полису ОСАГО серии \*\*\*, застрахована в АО «СОГАЗ». \*\*\*\* приходится супругом погибшей \*\*\*

18.04.2024 истец обратился в АО «СОГАЗ», с заявлением о страховом возмещении (далее – заявление), приложив к заявлению документы в соответствии с п. 3.10, п. 4.1 Положения Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П «О правилах ОСАГО» (далее – правила ОСАГО), выполнив все обязательства, где было зарегистрировано выплатное дело № \*\*\*D№ 0000005. В соответствии с п. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» страховая компания должна была рассмотреть заявление и осуществить страховое возмещение не позднее 13.05.2024.

 14.06.2024 АО «СОГАЗ» осуществило выплату страхового возмещения в размере 158 333 рубя, при этом нарушив срок осуществления страхового возмещения на 31 день.

24.07.2024 истец обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением (претензией) с требованием осуществить выплату неустойки, ответа на которое, не поступило.

01.08.2024 истец обратился в службу Финансового уполномоченного с требованием о взыскании неустойки.

16.08.2024 Финансовым уполномоченным принято решение \*\*\*об отказе в удовлетворении требований о взыскании неустойки, поскольку истец является лицом, виновным в ДТП, в результате которого был причинен вред жизни потерпевшей, и согласно требованиям статьи 413 ГК РФ обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице, следовательно, право на страховую выплату в связи с причинением вреда жизни потерпевшей у истца не возникло. Решение Финансового уполномоченного вступило в силу 02.09.2024, срок обжалования с 03.09.2024 до 02.10.2024.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 25 Закона о Финансовом уполномоченном потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансово организации, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного.

С решением Финансового уполномоченного истец не согласен, поскольку оно основано на неверной оценке правовых норм касательно наличия у истца права на страховое возмещение.

В силу п. 1 ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (п. 4 ст. 931 ГК РФ).

Со ссылкой на п. 1, п. 6 ст. 12 Закона об ОСАГО, а также п. 3 ст. 1079 ГК РФ, в соответствии с преамбулой Закона об ОСАГО, и ст. 1 Закона об ОСАГО, в которой разъяснено, что под договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). В этой же норме указано о том, что страховым случаем признается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда – жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 №31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случаях, когда ответственность каждого из солидарных должников по отношению к потерпевшему застрахована разными страховщиками, страховщики возмещают имущественный вред, причиненный вследствие взаимодействия источников повышенной опасности, солидарно, при этом выплата со стороны одного из страховщиков не может превышать размер соответствующей страховой суммы (пункт 2 статьи 323, пункт 4 статьи 931 ГК РФ).

Поскольку истец обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о выплате страхового возмещения как супруг потерпевшей, то есть лицо, имеющее право на страховую выплату в связи с наступившей смертью потерпевшего в соответствии с положениями п. 6 ст. 12 Закона об ОСАГО, а не как лицо, чье имущество или здоровье повреждены в результате собственных неправомерных действий, то истец имел право на получение страхового возмещения.

Указывая на отсутствие у истца права на получение страхового возмещения Финансовым уполномоченным сделана ссылка на ст. 413 ГК РФ, согласно которой обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства. Между тем, истец считает, что в рассматриваемой ситуации ссылка на указанную норму материального права не может быть признана правомерной, поскольку оснований, предусмотренных ст. 1081 ГК РФ, ст. 14 Закона об ОСАГО для возникновения у АО «СОГАЗ» права предъявления к истцу регрессных требований, не имеется. В связи с чем считает, что решение Финансового уполномоченного об отказе в удовлетворении требований о взыскании неустойки, является незаконным.

Со ссылкой абз. 2 п. 21 ст. 12 ФЗ «об ОСАГО», п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 №31 «О применении судами» законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», истец считает, что поскольку заявление было вручено АО «СОГАЗ» 18.04.2024, датой окончания срока осуществления страхового возмещения является 13.05.2024 (включительно), а неустойка подлежит исчислению с 14.05.2024 по 14.06.2024 (31 день).

Таким образом, АО «СОГАЗ» обязано уплатить неустойку в размере 49 083 рубля в соответствии с приведенным в иске расчетом.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации действиями ответчика, который истец оценивает в размере 20000 рублей.

Для восстановления своего нарушенного права истец понес расходы, связанные с оказанием юридических услуг по ведению досудебной работы (составление претензий, помощь при обращении к Финансовому уполномоченному), а также представлению его интересов в суде по настоящему иску, в размере 50 000 рублей.

Просит суд, взыскать с АО «СОГАЗ» в пользу \*\*\* неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в размере 49 083 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 50 000 рублей.

В судебное заседание истец \*\*\* извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, не явился. В материалах дела имеется ходатайство от него о рассмотрении гражданского дела без его участия. Свои интересы доверяет представлять по доверенности \*\*\*

Мировой судья, на основании ч. 5 ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие не явившегося истца.

В судебном заседании представитель истца \*\*\* по доверенности Омаров М.С. поддержал исковые требования в полном объеме. Возражал по поводу снижения неустойки, заявленного представителем ответчика, так как стороной не представлено доказательств, свидетельствующих о завышенном расчете, а также возражал о снижении суммы компенсации морального среда и судебных расходов, также заявленных представителем ответчика в судебном заседании.

В судебном заседании представитель ответчика АО «СОГАЗ» по доверенности \*\*\*. пояснила, что исковые требования истца не обоснованы и удовлетворению не подлежат так как ответчик исполнил взятые на себя обязательства надлежащим образом и в установленные сроки. Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств \*\*\* был заключен на основании Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25.04.2002 (далее – Закон №40-ФЗ) и на основании Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и положением ЦБ РФ № 431-П от 19.09.2014 г. На основании п. 4.22 Правил, страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и предусмотренные пунктами 3.10, 4.1, 4.4-4.7 и 4.13 настоящих Правил в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, с даты их получения.

В течение указанного срока страховщик обязан составить документ, подтверждающий решение страховщика об осуществлении страховой выплаты или прямого возмещения убытков, фиксирующий причины и обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, являющегося страховым случаем, его последствия. Характер и размер понесенного ущерба, размер подлежащей выплате страховой суммы (далее – акт о страховом случае), и произвести страховую выплату, а в случае получения в соответствии с настоящими Правилами заявления о страховой выплате, содержащего указание о возмещении вреда в натуре, выдать потерпевшему направление на ремонт (в последнем случае акт о страховом случае не составляется страховщиком) либо направить в письменном виде извещение об отказе в страховой выплате или отказе в выдаче направления на ремонт с указанием причин отказа.

18.04.2024 истец через представителя обратился к ответчику с заявлением о страховом возмещении.

22.04.2024 ответчик письмом уведомил истца о необходимости предоставления копии протокола об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, а также документы, позволяющие идентифицировать договор ОСАГО.

Только 05.06.2024 истец предоставил ответчику договор ОСАГО и свидетельство о регистрации транспортного средства. Ответчиком выплата была произведена 14.06.2024. По результатам рассмотрения заявления ТТТ \*\*\* и документов к нему было принято решение о производстве страховой выплаты в размере 158 333 рублей 33 копейки, данная сумма была перечислена истцу на предоставленные банковские реквизиты, что подтверждается платежным поручением № \*\*\*от 14.06.2024.

На основании вышеизложенного считает, что сроки рассмотрения заявления нарушены не были, а соответственно у ответчика отсутствовали основания для выплаты неустойки.

Принимая во внимание, что у истца отсутствует право на страховую выплату по договору ОСАГО, требование о взыскании неустойки, являющееся производным от требования о взыскании страхового возмещения, не подлежат удовлетворению. Ответчик считает, что взыскание неустойки приведет к нарушению баланса интересов сторон гражданского процесса и к неосновательному обогащению истца. Ответчик считает, что истцом не представлено доказательств несения им убытков, вызванных нарушением обязательства страховщика по выплате страхового возмещения. Просит суд снизить размер неустойки до разумных пределов с учетом всех обстоятельств дела. Также считает, что требование истца о взыскании судебных расходов за услуги представителя не подлежат удовлетворению. Сумма требований за услуги представителя 50 000 рублей за представление интересов в суде первой инстанции превышает разумные пределы оплаты за услуги такого рода деятельности. Если суд придет к выводу о необходимости удовлетворения заявленных истцом требований, то понесенные им судебные расходы подлежат максимальному снижению. Требование истца о компенсации морального вреда считает недоказанными и соответственно не подлежащем удовлетворению.

Просит суд в удовлетворении исковых требований \*\*\* к АО «СОГАЗ» о взыскании неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты, отказать в полном объеме. В том случае, если суд решит о необходимости удовлетворения исковых требований, просит снизить и применить положения ст. 333 ГК РФ к неустойке. В случае, если суд примет решение об удовлетворении исковых требований снизить судебные расходы и компенсацию морального вреда.

Мировой судья, выслушав стороны, изучив письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства по отдельности и в их совокупности, приходит к выводу, что исковые требования \*\*\*. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Статья 11 ГПК РФ предусматривает, что суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции РФ, международных договоров РФ, федеральных законов, нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, Конституции (уставов), законов, иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд обосновывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Как разъяснено в п.п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя судебный процесс, наряду с правами его участников предполагает наличие у них определенных обязанностей, в том числе обязанности добросовестно пользоваться своими правами (ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При этом реализация права на судебную защиту одних участников процесса не должна ставиться в зависимость от исполнения либо неисполнения своих прав и обязанностей другими участниками процесса.

На основании ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12. ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом, установлено, что 11 февраля 2024 года в результате действий водителя автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*. произошло ДТП, в результате которого погибла пассажирка \*\*\* Гражданская ответственность \*\*\* согласно полису ОСАГО серии ТТТ 7045649126, застрахована в АО «СОГАЗ». \*\*\*. приходится супругом погибшей \*\*\*

18.04.2024 истец обратился в АО «СОГАЗ», с заявлением о страховом возмещении, приложив к заявлению документы в соответствии с п. 3.10, п. 4.1 Положения Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П «О правилах ОСАГО», выполнив все обязательства, где было зарегистрировано выплатное дело № ТТТ \*\*\* D№\*\*\*\*. В соответствии с п. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» страховая компания должна была рассмотреть заявление и осуществить страховое возмещение не позднее 13.05.2024.

 14.06.2024 АО «СОГАЗ» осуществило выплату страхового возмещения в размере 158 333 рубя, при этом нарушив срок осуществления страхового возмещения на 31 день.

24.07.2024 истец обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением (претензией) с требованием осуществить выплату неустойки, ответа на которое, не поступило.

01.08.2024 истец обратился в службу Финансового уполномоченного с требованием о взыскании неустойки.

16.08.2024 Финансовым уполномоченным принято решение №\*\*\* об отказе в удовлетворении требований о взыскании неустойки, поскольку истец является лицом, виновным в ДТП, в результате которого был причинен вред жизни потерпевшей, и согласно требованиям статьи 413 ГК РФ обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице, следовательно, право на страховую выплату в связи с причинением вреда жизни потерпевшей у истца не возникло. Решение Финансового уполномоченного вступило в силу 02.09.2024, срок обжалования с 03.09.2024 до 02.10.2024.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 25 Закона о Финансовом уполномоченном потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансово организации, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного.

В силу п. 1 ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы (п. 4 ст. 931 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

В силу п. 6 ст. 12 Закона об ОСАГО в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеют лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, при отсутствии таких лиц – супруг, родители, дети потерпевшего, граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (выгодоприобретатели).

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

В соответствии с преамбулой Закона об ОСАГО, он действует в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причиненного их жизни, здоровью и имуществу при использовании транспортных средств другими лицами, через систему обязательного страхования гражданской ответственности.

В ст. 1 Закона об ОСАГО разъяснено, что под договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Далее указано, что страховым случаем признается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда – жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В соответствии с п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 №31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случаях, когда ответственность каждого из солидарных должников по отношению к потерпевшему застрахована разными страховщиками, страховщики возмещают имущественный вред, причиненный вследствие взаимодействия источников повышенной опасности, солидарно, при этом выплата со стороны одного из страховщиков не может превышать размер соответствующей страховой суммы (пункт 2 статьи 323, пункт 4 статьи 931 ГК РФ).

Поскольку истец обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о выплате страхового возмещения как супруг потерпевшей, то есть лицо, имеющее право на страховую выплату в связи с наступившей смертью потерпевшего в соответствии с положениями п. 6 ст. 12 Закона об ОСАГО, а не как лицо, чье имущество или здоровье повреждены в результате собственных неправомерных действий, то истец имел право на получение страхового возмещения.

Указывая на отсутствие у истца права на получение страхового возмещения, ответчик ссылается на ст. 413 ГК РФ, согласно которой обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

Между тем, в рассматриваемой ситуации, ссылка на указанную норму материального права не может быть признана правомерной, поскольку из материалов настоящего гражданского дела, а также копией предоставленного выплатного дела №\*\*\*, обозреваемого в ходе судебного заседания, оснований предусмотренных ст. 1081 ГК РФ и ст. 14 Закона об ОСАГО для возникновения у АО «СОГАЗ» права предъявления к истцу \*\*\* регрессных требований, не установлено.

В связи с нарушением срока осуществления страхового возмещения Страховщик согласно абз. 2 п. 21 ст. 12 ФЗ «об ОСАГО», за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 №31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В судебном заседании установлено, что заявление было вручено страховщиком АО «СОГАЗ» 18.04.2024, датой окончания срока осуществления страхового возмещения является 13.05.2024 (включительно), а неустойка подлежит исчислению с 14.05.2024 по 14.06.2024 (31 день).

Представленный истцом расчет неустойки, судом признан верным и арифметически правильным. Доказательств обратного стороной ответчика не представлено.

В судебном заседании сторона ответчика просила снизить неустойку и применить к ней положения ст. 333 ГК РФ.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Диспозиция статьи 333 ГК РФ и указанные разъяснения по ее применению свидетельствуют о наличии у суда права, а не обязанности применения положений вышеназванной статьи при установлении указанных в ней обстоятельств.

Как разъяснено в п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" применение [статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=10573) ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым. Разрешая вопрос о соразмерности неустойки, финансовой санкции и штрафа последствиям нарушения страховщиком своего обязательства, необходимо учитывать, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды потерпевшего возлагается на страховщика.

В соответствии с п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=235), [пункт 1 статьи 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=239), [пункт 1 статьи 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482692&dst=10574) ГК РФ).

Помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, заявитель в силу положений ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан представить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность.

Ответчиком в судебном заседании не представлено допустимых доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности неустойки обстоятельствам дела и последствиям нарушения. Судом установлено, что оплата страхового возмещения осуществлена с нарушением срока.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

При установлении факта причинения морального вреда, а также при определении его размера, необходимо исходить из того, что любое нарушение прав потребителей влечет за собой возникновение конфликтной ситуации, которая, в свою очередь, не может не сопровождаться нравственными и физическими страданиями различной степени, что лишает потребителя полностью или частично психологического благополучия.

Суд, исходя из установленных обстоятельств по делу и принципа разумности и справедливости, полагает возможным взыскать компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей. В удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда в размере 10000 рублей суд отказывает.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя.

 Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела,, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшить его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно материалам дела, 02.07.2024 между \*\*\* и \*\*\* заключен договор поручения \*\*\* на представление интересов \*\*\* в мировом суде судебного участка №3 Шпаковского района Ставропольского края по иску \*\*\* к АО «СОГАЗ» о взыскании неустойки по выплатному делу №\*\*\* D№\*\*\*,по условиям которого поверенный по заданию доверителя обязуется оказать консультации, представлять права и интересы, составлять документы правового характера, осуществлять защиту при выполнении процессуальных действий в суде первой инстанции. Стоимость услуг составила 50000 рублей (п.3 п.п. 3.2 договора). Получение денежных средств \*\*\* от \*\*\* подтверждается распиской от 02.07.2024.

При рассмотрении требования о взыскании судебных расходов, суд, учитывает доказанность несения расходов, небольшую сложность спора, время занятости представителя, объем фактически оказанных представителем услуг, количество проведенных по делу судебных заседаний, учитывая требования разумности и справедливости, учитывая баланс прав и интересов сторон считает возможным взыскать расходы в размере 35000 рублей 00 копеек. В остальной части суд считает необходимым отказать.

 В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, таким образом, с ответчика подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина в размере 4000 рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 309, 310, 931, 1064, 1079 ГК РФ, ст. 88, 98, 194-198 ГПК РФ, Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», мировой судья

решил:

Исковые требования \*\*\* к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в размере 49 083 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, а также расходов на оплату юридических услуг в размере 50 000 рублей – удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (ИНН 7736035485) в пользу \*\*\* (паспорт: серия \*\*\* № \*\*\*, выданный Отделом УФМС России по Ставропольскому краю в Шпаковском районе, \*\*\* года, дата рождения: \*\*\* года рождения, место рождения: пос. Советское Руно Ипатовского района Ставропольского края) неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в размере 49 083 рублей 00 копеек.

Взыскать с акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (ИНН 7736035485) в пользу \*\*\*\* (паспорт: серия \*\*\*\* № \*\*\*, выданный Отделом УФМС России по Ставропольскому краю в Шпаковском районе, \*\*\*года, дата рождения: \*\*\* года рождения, место рождения: пос. Советское Руно Ипатовского района Ставропольского края) компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей 00 копеек.

Взыскать с акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (ИНН 7736035485) в пользу \*\*\* (паспорт: серия \*\*\*\*№ \*\*\*8, выданный Отделом УФМС России по Ставропольскому краю в Шпаковском районе, \*\*\* года, дата рождения: \*\*\* года рождения, место рождения: пос. Советское Руно Ипатовского района Ставропольского края) расходы на оплату услуг представителя по договору поручения №\*\*\* от 02.07.2024 в размере 35000 рублей 00 копеек.

 В остальной части, в удовлетворении исковых требований Кривкина Андрея Александровича к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» – отказать.

Взыскать с акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» (ИНН 7736035485) в доход бюджета Шпаковского муниципального района Ставропольского края государственную пошлину в размере 4000 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Шпаковский районный суд Ставропольского края через мирового судью в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

В окончательной форме решение составлено 18 октября 2024 года.

Мировой судья Л.А. Курилова