Дело № 1-2-01-402/2024

УИД: 26 МS 0002-01-2023-004343-80

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

10 января 2024 года с. Александровское

Мировой судья судебного участка № 2 Александровского района Ставропольского края Мамаева И.С., при секретаре судебного заседания Ситниковой Ю.С., с участием государственного обвинителя – заместителя прокурора Александровского района Ставропольского края Ершова К.В., подсудимого Аристархова Г.Ю., защитника Сергеева В.И.., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Аристархова Георгия Юрьевича, …,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 30 части 1 статьи 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

03 сентября 2023 года в 17 часов 30 минут Аристархов Г.Ю. прибыл на территорию двора домовладения № ... расположенного по улице … села …. Александровского района Ставропольского края, в состоянии алкогольного опьянения, где у него возник преступный умысел, направленный на хищение металлической трубы длиной с территории двора данного домовладения, реализуя который Аристархов Г.Ю. умышленно из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя обязательное наступление опасных последствий в виде причинения собственнику имущества К. материального ущерба и желая этого, путем свободного доступа взял в руки и пытался похитить одну, металлическую трубу длиной 9,5 метров, диаметром 57 мм, общей стоимостью 3752 рубля 50 копеек, однако не довел до конца свой преступный умысел, направленный на хищение металлической трубы, по независящим от него обстоятельствам, поскольку его действия были обнаружены Ц.., увидев которого Аристархов Г.Ю. бросил металлическую трубу и скрылся с места совершения преступления.

В судебном заседании подсудимый Аристархов Г.Ю. вину в совершении преступления признал полностью, заявив, что обвинение ему понятно, он согласен с предъявленным обвинением, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, при этом он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Ершов К.В., не возражал рассмотреть дело в особом порядке судебного разбирательства, потерпевшая К. неявившаяся в судебное заседание, предоставила заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие, претензий морального и материального характера к Аристархову Г.Ю. не имеет, ущерб ей возмещен в полном объеме, просила строго Аристархова Г.Ю. не наказывать, защитник Сергеев В.И. согласен на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства, в связи с чем, данное ходатайство подсудимого Аристархова Г.Ю. судом удовлетворено, как отвечающее требованиям ст. ст. 314, 315 УПК РФ, поскольку подсудимому обвинение понятно, он согласен с предъявленным обвинением, ходатайство заявлено добровольно и после консультаций с защитником, при этом он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Аристархов Г.Ю. обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и квалифицирует действия Аристархов Г.Ю. по ч. 1 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ - как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, то есть совершение умышленных действий лицом, непосредственно направленных на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении наказания суд, в соответствии со статьями 6, 7, [43](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/?marker=fdoctlaw), [60 УК](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/?marker=fdoctlaw) РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

К обстоятельствам, смягчающим вину в соответствии с пунктом «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд относит явку с повинной, активное способствование расследованию преступления. Аристархов Г.Ю. не судим, имеет постоянное место работы, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, что в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Аристархова Г.Ю., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Определяя вид наказания, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, наличия обстоятельств, смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд пришел к выводу, что ему следует назначить наказание в виде обязательных работ, с учетом требований статьи 49 УК РФ, полагая, что данное наказание будет соответствовать целям восстановления социальной справедливости и способствовать исправлению подсудимого.

Оснований для назначения подсудимому Аристархову Г.Ю. другого альтернативного наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд не усматривает.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением вовремя и после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не имеется, в связи с чем, оснований для назначения наказания с применением ст. 64, 76.2 УК РФ, с учетом фактических обстоятельств преступления, суд не находит.

Согласно ч. 3 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.

Учитывая, что суд назначает подсудимому Аристархову Г.Ю. наказание в виде обязательных работ, которое не является наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд при назначении наказания не применяет правила, предусмотренные ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения Аристархову Г.Ю. не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

признать Аристархова Георгия Юрьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 120 часов с отбыванием наказания в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекций.

Вещественные доказательства:DVD-R диск с показаниями Аристархова Г.Ю., хранящиеся при материалах уголовного дела, после вступления приговора в законную силу оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

Металлическую трубу после вступления приговора в законную силу вернуть законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Александровский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня его постановления. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья И.С. Мамаева