Дело № 1-3-01-402/2024

 УИД: 26 МS 0002-01-2023-004346-71

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

10 января 2024 года с. Александровское

 Мировой судья судебного участка № 2 Александровского района Ставропольского края Мамаева И.С., при секретаре судебного заседания Ситниковой Ю.С., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Александровского района Ставропольского края Макар В.В., подсудимого Кириченко А.С., защитника Малаховой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

 Кириченко Александра Сергеевича, …,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 10 мая 2023 года по 20 июля 2023 года Кириченко Александр Сергеевич находился на законных основаниях в помещении кухни домовладения № … по улице …. села …. Александровского муниципального округа, Ставропольского края, где у него возник преступный умысел, направленный на хищение строительного инструмента УШМ «Болгарка» марки «StavTool» стоимостью 3 000 рублей, принадлежащего П., реализуя который Кириченко А.С. умышленно из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя обязательное наступление опасных последствий в виде причинения собственнику имущества материального ущерба и желая этого, путем свободного доступа - из помещения кухни домовладения № … по улице … села … Александровского муниципального округа, Ставропольского края тайно похитил, то есть противоправно, безвозмездно изъял и обратил в свою пользу строительный инструмент УШМ «Болгарка» марки «StavTool» стоимостью 3 000 рублей, после чего с похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинил своими преступными действиями П.. материальный ущерб на сумму 3 000 рублей 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый Кириченко А.С. вину в совершении преступления признал полностью, заявив, что обвинение ему понятно, он согласен с предъявленным обвинением, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, при этом он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель Макар В.В. в судебном заседании не возражал рассмотреть дело в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший П.. не явился в судебное заседание, предоставил заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие, претензий морального и материального характера к Кириченко А.С. не имеет, ущерб ему возмещен в полном объеме, просил строго Кириченко А.С. не наказывать.

Защитник Малахова Т.А. согласна на рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая изложенное, ходатайство подсудимого Кириченко А.С. судом удовлетворено, как отвечающее требованиям ст. ст. 314, 315 УПК РФ, поскольку подсудимому обвинение понятно, он согласен с предъявленным обвинением, ходатайство заявлено добровольно и после консультаций с защитником, при этом он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Кириченко А.С. обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и квалифицирует действия Кириченко А.С. по ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания суд, в соответствии со статьями 6, 7, [43](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/?marker=fdoctlaw), [60 УК](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/?marker=fdoctlaw) РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

К обстоятельствам, смягчающим вину в соответствии с пунктом «и, г» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд относит явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, наличие на иждивении малолетних детей. Кириченко А.С. не судим, имеет постоянное место работы, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, что в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Кириченко А.С., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

 Определяя вид наказания, с учетом обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, наличия обстоятельств, смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд пришел к выводу, что ему следует назначить наказание в виде штрафа, с учетом требований статьи 46 УК РФ, полагая, что данное наказание будет соответствовать целям восстановления социальной справедливости и способствовать исправлению подсудимого.

В соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ, принимая решение о назначении Кириченко А.С. наказания в виде штрафа и определяя его размер, суд учитывает тяжесть совершенного им преступления, а также его имущественное положение и его семьи, а также с учетом возможности получения заработной платы или иного дохода.

Оснований для назначения подсудимому Кириченко А.С. другого альтернативного наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд не усматривает.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением вовремя и после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не имеется, в связи с чем, оснований для назначения наказания с применением ст. 64, 76.2 УК РФ, с учетом фактических обстоятельств преступления, суд не находит.

Учитывая, что суд назначает подсудимому Кириченко А.С. наказание в виде штрафа, которое не является наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд при назначении наказания не применяет правила, предусмотренные ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

признать Кириченко Александра Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Реквизиты для оплаты штрафа: …

Вещественные доказательства: чеки по операциям о переводе денежных средств., хранящиеся при материалах уголовного дела, после вступления приговора в законную силу оставить в уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

УШМ «Болгарка» марки «StavTool» мощностью 1100Ват после вступления приговора в законную силу вернуть законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Александровский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня его постановления. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья И.С. Мамаева