дело №1-9-14-455/2024

УИД:26MS0051-01-2024-000979-25

П Р И ГО В О Р

Именем Российской Федерации

12 апреля 2024 года г. Кисловодск

Мировой судья судебного участка № 6 г. Кисловодска Ставропольского края Кузнецова С.Г., в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 5 г. Кисловодска Ставропольского края

при секретаре судебного заседания Лепшоковой М.Х.,

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора г. Кисловодска Ставропольского края Сурковой А.В.,

потерпевшего Ткаченко В.А.,

подсудимого Эбриалидзе Г.Н.,

защитника - адвоката Гюсан А.К., представившей удостоверение №232, выданного УМЮ/УФРС РФ по СК от 22 ноября 2002 года и ордер № н296069 от 10 апреля 2024 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания в общем порядке материалы уголовного дела в отношении

Эбриалидзе Г.Н…………… ранее осужденного:

02.04.2024 года приговором мирового судьи судебного участка № 5 г. Кисловодска Ставропольского края по ч.1 ст. 112 УК РФ, к наказанию в виде ограничения свободы сроком на 2 (два) месяца. Установлены следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования г.Кисловодска Ставропольского края, не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также возложена обязанность своевременно один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Эбриалидзе Г.Н. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, т.е. умышленное уничтожение чужого имущества, преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

Так, 10 января 2024 года, примерно в 20 часов 05 минут, находясь на участке местности, расположенном около …….. Ставропольского края, в ходе внезапно возникшего конфликта, с находящимся там же Ткаченко Виталием Анатольевичем, на почве личных неприязненных отношений, действуя незаконно, с целью умышленного уничтожения чужого имущества, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, выразившихся в совершении преступления против собственности, умышленно нанес удар правой ногой по руке Ткаченко В.А., в результате чего выбил из рук последнего мобильный телефон марки «Nokia 1.4», стоимостью с учетом износа 6029 рублей, принадлежащий Ткаченко В.А., который упал на землю, после чего Эбриалидзе Г.Н., продолжая свой преступный умысел, направленный на умышленное уничтожение чужого имущества, подбежал к вышеуказанному мобильному телефону и ударил по нему стопой правой ноги, в результате чего повредил мобильный телефон марки «Nokia 1.4» до состояния невозможности его эксплуатации по прямому назначению, то есть уничтожил мобильный телефон «Nokia 1.4», поскольку восстановительному ремонту он не подлежит, чем причинил Ткаченко В.А. имущественный вред на вышеуказанную сумму 6029 рублей, который для последнего является значительным.

В судебном заседании подсудимый Эбриалидзе Г.Н. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Из показаний подсудимого Эбриалидзе Г.Н., данных в ходе дознания и оглашенных в судебном заседании в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ следует, что он проживает один по адресу: …….Русским языком владеет свободно, как письменно так и устно. В услугах переводчика не нуждается. На учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит и никогда не состоял. Нормально воспринимает происходящее, может давать последовательные и правдивые показания. Суть подозрения ему ясна и понятна. Вину в инкриминируемом ему преступлении предусмотренным ч.1 ст. 167 УК РФ, признает полностью в содеянном раскаивается. К категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам указанных в ст. 447 УПК РФ он не относится. 10 января 2024 года примерно в 20 часов 00 минут он привез свою дочку Ткаченко Мэри Гиоргиевну домой, а именно по адресу: Ставропольский край, г. Кисловодск, пер. Крепостной, д. 2 и позвонил своей бывшей сожительнице Ткаченко Валентине Витальевне, чтобы она забрала дочь Ткаченко М.Г. Через пару минут она вышла и они стали разговаривать. Когда они разговаривали вышла ее мать Ткаченко Татьяна и отец Ткаченко Виталий Анатольевич, который направив на него свой мобильный телефон стал снимать его на видеокамеру. Он попросил Ткаченко Валентину Витальевну, чтобы она попросила своего отца убрать мобильный телефон, на что у них начался словесный конфликт. В ходе конфликта он ударом правой ноги выбил мобильный телефон с рук Ткаченко Виталий Анатольевича, после чего данный мобильный телефон упал на землю, он подбежал и наступил сверху вниз на данный мобильный телефон своей правой ногой. Вину в уничтожении мобильного телефона принадлежащего Ткаченко В.А. признает полностью, в содеянном раскаивается. Готов возместить причиненный ущерб.

Подсудимый Эбриалидзе Г.Н. в судебном заседании подтвердил показания, данные им в ходе дознания.

Защитник - адвокат Гюсан А.К. поддержала позицию своего подзащитного Эбриалидзе Г.Н.

Вина Эбриалидзе Г.Н. в совершении данного преступления, помимо признательных показаний, подтверждается совокупностью собранных в ходе дознания и исследованных в судебном заседании доказательств.

Показаниями потерпевшего Ткаченко В.А., который в судебном заседании показал, что подсудимый Эбриалидзе Г.Н ему никем не приходится. Они находятся в неприязненных отношениях. По обстоятельствам дела пояснил, что 10 января 2024 года Эбриалидзе Г.Н пришел к их дому по адресу: ………. где начал конфликтовать с его дочерью и женой, нецензурно выражаться, в результате чего он начал снимать происходящее на камеру своего мобильного телефона. Чтобы прекратить съемку подсудимый нанес ему удар в область грудной клетки в следствии чего телефон выпал, после этого подсудимый начал топтать телефон правой ногой и в результате разбил его. Изначально телефон он держал двумя руками, после того, как телефон упал, дочь подняла его с земли и было обнаружено, что он полностью разбит. Телефон был марки «Nokia», он покупал его три года назад, стоил он больше 9 000 рублей. Ущерб является для него значительным. Отвечая на вопросы защитника, пояснил, что изначально, когда подсудимый подошел к их дому он разговаривал с его дочерью и женой. Разрешения на съемку происходящего он ни у кого не спрашивал, поскольку подсудимый бесчинствовал во дворе, оскорблял его дочь и жену. Во время конфликта телефон находился у него в руках. Подсудимый ему не кем не приходится, жил в его доме, пустил его в дом, поскольку пожалел. Является ли подсудимый отцом троих детей его дочери, он пояснить не может. Неприязненные отношения с подсудимым у него возникли с того, момента, как он начал жить у них в доме, около 5 лет назад, поскольку подсудимый вел себя по-хамски, оскорблял его дочь и жену. По факту конфликтов он постоянно общался в полицию. Ущерб за телефон ему не был возмещен, на карту дочери осуществлялись банковские переводы, но она их отправляла назад подсудимому.

Показаниями свидетеля Ткаченко В.В., которая в судебном заседании показала, что Эбриалидзе Г.Н. является её бывшим гражданским супругом. По обстоятельствам дела пояснила, что 10 января 2024 года Эбриалидзе Г.Н. приехал к ним домой для того, чтобы увидеться с дочерью. Когда она вышла на улицу, чтобы встретить дочь подсудимый начал хватать её за руки, это увидел из окна её отец,, после чего между отцом и Эбриалидзе Г.Н., началась словесная перепалка. Сначала во дворе Эбриалидзе Г.Н. ударил её отца, в результате чего телефон вылетел и упал на землю, а потом Эбриалидзе Г.Н. добил телефон ногой. Она видела, как Эбриалидзе Г.Н. топтал телефон правой ногой. Телефон поднял её отец, он был сломан, находился в непригодном состоянии и не включался. Телефон принадлежал отцу. Подсудимый перечислял ей на карту денежные средства, но она поясняла ему, что никакого отношения к этим деньгам не имеет. Денежные средства в размере 6 000 рублей поступали от имени Магомеда никаких комментариев к переводу не было. Эти денежные средства она оправляла назад, а подсудимый снова перенаправлял ей на карту. Также уточнила, что у отца имеется личный банковский счет. Отцу о поступлении денежных средств, она говорила, но он от них отказался. Отвечая на вопросы защитника пояснила, что во время конфликта с подсудимым, её отец снимал всё происходящее на камеру мобильного телефона, о съемке Эбриалидзе Г.Н. отец не предупреждал, но изначально просил его уйти, для прекращения конфликта. Поступившие на её счет денежные средства остались у неё. Подсудимый проживал с ними в одном доме и знал о существовании личного банковского счета у отца, реквизиты отца подсудимому она не сообщала. Через неё Эбриалидзе Г.Н. о встрече с отцом не просил, сказал, что сам с ним поговорит, но в последующем они не встречались.

Показаниями свидетеля Коригова М.Б., данных им в ходе дознания и оглашенных в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, из которых следует, что он проживает по адресу: Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Коллективная, д. 6, кв. 17, со своими родителями. На учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит и никогда не состоял. Русским языком владеет свободно, как письменно, так и устно, в услугах переводчика не нуждается. У него есть знакомый по имени Эбриалидзе Гии Нодариевич, с которым он подрабатывает на стройке. 22.03.2024 года примерно в 18 часов 00 минут к нему подошел Эбриалидзе Гия Нодариевич и дал денежные средства в сумме 6 030 рублей и попросил перевести на банковскую карту. Он согласился и осуществил перевод с принадлежащей ему карты «Тинькофф банка» на банковскую карту 2200 70\*\* \*\*\*\* 7397 в сумме 6029 рублей. Для чего он осуществлял перевод денежных средств Эбриалидзе Гия Нодариевич ему не сказал. Более по данному факту ему пояснить нечего.

Помимо вышеуказанных в приговоре доказательств, вина подсудимого Эбриалидзе Г.Н. в инкриминируемом ему деянии подтверждается также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- заключением судебной товароведческой экспертизы № 13от 20.02.2024 года, согласно выводам которой действительная рыночная стоимость мобильного телефона марки «Nokia 1/4», с учетом износа, по состоянию на 10.01.2024 года составляет 6029 (шесть тысяч двадцать девять) рублей. Согласно заключению эксперта телефон находится в нерабочем состоянии, дисплей разбит, имеется глубокая щель на торце между дисплеем и корпусом смартфона, пострадали хрупкие микросхемы смартфона, что приводит к выходу из строя процессора, поломки шлейфа или компонентов платы, сбой в работе видеоконтроллера и т.д. При таких значительных повреждениях представленный смартфон не подлежит ремонту;

- протоколом осмотра места происшествия от 12.01.2024 года, согласно которому с участием заявителя Ткаченко В.А. осмотрен кабинет участкового пункта полиции №5 ОМВД России по г. Кисловодска по адресу: …………, в ходе которого обнаружен и изъят мобильный телефон марки «Nokia 1.4» с значительными повреждениями;

- протоколом осмотра места происшествия от 18.01.2024 года, согласно которому с участием заявителя Ткаченко В.А. осмотрен и описан участок местности, расположенный по адресу: …………..находясь на котором Эбриалидзе Т.Н. умышленно повредил принадлежащий Ткаченко В.А. мобильный телефон «Nokia 1.4» в результате чего уничтожил его. В ходе которого изъят CD-R диск с видеозаписями от 10.01.2024 года, на которых зафиксирован факт умышленного уничтожения Эбриалидзе Т.Н., принадлежащего Ткаченко В.А. мобильного телефона «Nokia 1.4»;

- протоколом осмотра предметов от 21.03.2024 года, согласно которому с участием подозреваемого Эбриалидзе Т.Н. и его защитника Гюсан А.К. осмотрен CD-R диск, содержащий одну видеозапись от 10.01.2024 года, подтверждающий факт инкриминируемого ему деяния;

- протоколом осмотра предметов от 22.03.2024 года, согласно которому с участием подозреваемого Эбриалидзе Т.Н. и его защитника Гюсан А.К. осмотрен мобильный телефон марки «Nokia 1.4», который он умышленно повредил, в результате чего уничтожил;

- заявлением о преступлении поступившим от Ткаченко В.А., зарегистрированным в КУСП Отдела МВД России по г. Кисловодску № 605 от 14.01.2024 года, в котором он, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, сообщил о совершенном в преступлении, а именно в том, что 10.01.2024 года Эбриалидзе Г.Н., примерно в вечернее время во время конфликта, умышленно разбил, принадлежащий ему мобильный телефон марки «Nokia 1.4», в корпусе черного цвета;

- протоколом явки с повинной Эбриалидзе Г.Н. от 14.01.2024 года, зарегистрированным в КУСП Отдела МВД России по г. Кисловодску № 606 от 14.01.2024 года, согласно которому Эбриалидзе Г.Н. признался в совершенном им преступлении и пояснил, что 10.01.2024 года, находясь в 3-х метрах от дома №2 по пер. Крепостной г. Кисловодска Ставропольского края, в ходе конфликта с Ткаченко В.А. умышленно разбил мобильный телефон марки «Nokia 1.4», в корпусе черного цвета.

Кроме того, вина подсудимого Эбриалидзе Г.Н. в инкриминируемом ему деянии подтверждается также вещественными доказательствами:

- CD-R диском с видеозаписями от 10.01.2024 года, на которых зафиксирован факт умышленного уничтожения Эбриалидзе Г.Н., принадлежащего Ткаченко В.А. мобильного телефона «Nokia 1.4»;

- мобильным телефоном «Nokia 1.4» с значительными повреждениями, находящийся в камере хранения вещественных доказательств Отдела МВД России по г. Кисловодску.

Выслушав участников процесса, исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд находит их достоверными, допустимыми, относимыми и достаточными, считает, что вина Эбриалидзе Г.Н. в совершении умышленного уничтожения чужого имущества с причинением потерпевшему значительного ущерба подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами.

Суд квалифицирует действия подсудимого Эбриалидзе Г.Н. по ч. 1 ст. 167 УК РФ - умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Руководствуясь положениями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, суд при назначении наказания учитывает обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, восстановление социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений.

При учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления суд принимает во внимание, что Эбриалидзе Г.Н. совершил преступление, отнесенное в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, ранее не судим.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд в соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает наличие троих малолетних детей у виновного, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в дачи правдивых показаний, возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, путем перечисления денежных средств на карту дочери потерпевшего, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает его полное признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Эбриалидзе Г.Н., в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Изучив личность подсудимого, обстоятельства совершенного преступления, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, в целях восстановления социальной справедливости, перевоспитания осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Эбриалидзе Г.Н. наказание в виде штрафа, полагая, что такой вид наказания будет справедливым и позволит достичь целей уголовного наказания.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

По смыслу разъяснений изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при назначении наказания по правилам [части 5 статьи 69](consultantplus://offline/ref=F82C8055CF8971D7FD596D21B0B5CD472BBB9F8EA0C352BB0BCB538847B92B68F2AE2192E1086F1D44D5F8A5D881D20674F1179644A23D32E4UDJ) УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила [части 5 статьи 69](consultantplus://offline/ref=F82C8055CF8971D7FD596D21B0B5CD472BBB9F8EA0C352BB0BCB538847B92B68F2AE2192E1086F1D44D5F8A5D881D20674F1179644A23D32E4UDJ) УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Судом установлено, что Эбриалидзе Г.Н. совершил преступление 10.01.2024 года, то есть до постановления в отношении него приговора мирового судьи судебного участка №5 г. Кисловодска Ставропольского края от 02.04.2024 года, поэтому окончательное наказание подсудимому необходимо назначить по правилам требований ч. 5 ст. 69 УК РФ, с учетом ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения наказаний по данному приговору с основным наказанием, назначенным приговором мирового судьи судебного участка №5 г. Кисловодска Ставропольского края от 02.04.2024 года.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=313889&dst=100197) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 №58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", в случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений, при определении окончательного наказания по совокупности преступлений, в резолютивной части приговора должно быть указано на применение [ст. 69](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=449426&dst=100321) УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

Таким образом, наказание в виде штрафа, назначаемое судом за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ подлежит самостоятельному исполнению, по правилам ч. 2 ст. 71 УК РФ, установленным для сложения наказаний.

Подсудимому Эбриалидзе Г.Н. в ходе дознания была избрана мера принуждения в виде обязательства о явке. При назначении указанного наказания суд считает необходимым данную меру принуждения оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах по делу, судья руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 132 УПК РФ, с учетом материального положения подсудимого Эбриалидзе Г.Н., не имеющего постоянного источника дохода, наличие троих малолетних детей, суд считает возможным освободить его полностью от уплаты процессуальных издержек, связанных с оплатой услуг адвоката Гюсан А.К., назначенной судом, за оказание юридической помощи подсудимого, возместив процессуальные издержки по оплате услуг адвоката за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Эбриалидзе Г.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей в доход государства.

В соответствии с положениями ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём полного сложения наказаний, назначенных за настоящее преступление и за преступление по приговору мирового судьи судебного участка №5 г. Кисловодска Ставропольского края от 02.04.2024 года окончательно назначить Эбриалидзе Г.Н. наказание в виде ограничения свободы сроком на 02 (два) месяца, с сохранением ранее установленных ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования г. Кисловодска Ставропольского края; не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; своевременно один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор, за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, со штрафом в размере 10 000 (десять тысяч) рублей в доход государства.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 71 УК РФ наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Реквизиты для оплаты штрафа:

Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Кисловодску. (Отдел МВД России по г. Кисловодску).

Начальник Рябошапка Олег Александрович, действует на основании Положения.

Юридический адрес: 357700, г.Кисловодск, ул.Красноармейская, 10.

ИНН 2628007890, КПП 262801001, ОГРН 1022601317970, ОКТМО 07715000, ОКОГУ 1310500, ОКПО 00013474, ОКВЭД 84.24. Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, р/с 03100643000000012100 УФК по СК л/с 04211188710 БИК 010702101. к/сч 40102810345370000013. Код бюджетной классификации: 18811603121010000140. УИН 18852624010130501984.

Меру принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Эбриалидзе Г.Н. до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Вещественные доказательства:

Видеозапись от 10.01.2024 года, содержащаяся на СD-R диске, изъятая в ходе осмотра места происшествия 18.01.2024 года - подлежит оставлению при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Мобильный телефон «Nokia 1.4» с повреждениями, находящийся в камере хранения вещественных доказательств Отдела МВД России по г. Кисловодску на основании квитанции №28/052393/2024 от 22.03.2024 года - уничтожить.

Процессуальные издержки, связанные с участием защитника осужденного в уголовном судопроизводстве по назначению отнести за счет средств бюджета Российской Федерации.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кисловодский городской суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня его провозглашения. Стороны, при наличии письменного ходатайства, вправе ознакомиться с протоколом судебного заседания и аудиозаписью к нему и принести замечания на них. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья С.Г. Кузнецова