№1-6/1/2024

УИД: 26MS0153-01-2024-000505-96

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Лермонтов 23 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 города Лермонтова Изотенок И.И.

при секретаре Кулакаевой В.С.

с участием:

государственного обвинителя

старшего помощника прокурора г. Лермонтова Мильковой М.С.

подсудимого Хадырова А.К.

защитника-адвоката Кучменко С.Г.

представившей удостоверение № 2206 и ордер № нх

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Хадырова А.К., родившегося, ххх года в республике Кыргызстан, гражданина республики Кыргызстан, имеющего среднее образование, не женатого, не работающего, не военнообязанного, не имеющего место жительства и регистрации на территории РФ, временно содержащийся в центре временного содержания иностранных граждан по адресу: Ставропольский край, город Георгиевск, ул. Октябрьская дом х, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Хадыров А.К., совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах:

3 января 2024 года, в период времени с 21 часа 45 минут по 21 час 51 минуту, Хадыров А.К., находясь в помещении магазина «х», расположенного по адресу: Ставропольский край, г. Лермонтов, пр. Солнечный, д. 2а, имея умысел на совершение мошенничества, достоверно зная о том, что имеющаяся у него в наличии сувенирная продукция с надписью 5 000 дублей не является платежным документом, но внешне схожа с подлинной денежной купюрой достоинством 5 000 рублей, тем самым введя в заблуждение продавца-кассира вышеуказанного магазина относительно намерений по оплате товара и отвлекая его внимание, передал последнему в счет оплаты за покупку выбранного товара, принадлежащего АО «х», а именно: одного пивного напитка «GARAGE Seth and Rileys Hardcore», закупочной стоимостью 45 рублей 87 копеек, продажной стоимостью 69 рублей 99 копеек; одного пивного напитка «GARAGE Hard Californian Pear», закупочной стоимостью 45 рублей 87 копеек, продажной стоимостью 74 рубля 99 копеек; двух пивных напитков «ESSA», общей закупочной стоимостью 84 рубля 12 копеек, общей продажной стоимостью 137 рублей 08 копеек; одного напитка «Моя Цена», закупочной стоимостью 17 рублей 88 копеек, продажной стоимостью 34 рубля 99 копеек; двух мороженных «Вологодский пломбир», общей закупочной стоимостью 94 рубля 12 копеек, общей продажной стоимостью 239 рублей 98 копеек; одного энергетического напитка «HOTCAT», закупочной стоимостью 32 рубля 51 копейка, продажной стоимостью 72 рубля 99 копеек, а всего имущества на общую закупочную сумму 320 рублей 37 копеек, продажную стоимостью 630 рублей 92 копейки, сувенирную продукцию с надписью 5000 дублей, не являющуюся платежным документом, внешне схожим с подлинной денежной купюрой достоинством 5 000 рублей, и частично оплатил вышеуказанный товар банковской картой на сумму 30 рублей 92 копейки.

После чего, Хадыров А.К. забрал у продавца-кассира, денежные средства в качестве сдачи за приобретенный товар в сумме 4400 рублей и покинул помещение магазина «х» с вышеуказанным товаром и денежными средствами, принадлежащими АО «х», которыми впоследствии распорядился по своему усмотрению, причинив своими умышленными противоправными действиями АО «Тандер» имущественный ущерб на общую сумму 4 689 рублей 45 копеек.

В судебном заседании подсудимый Хадыров А.К. вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью, в содеянном раскаялся, и пояснил, что согласен с предъявленным обвинением в полном объёме. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Понимает в чем состоит существо особого порядка, а именно: в судебном заседании не будут исследованы доказательства, в том числе представленные стороной защиты, будет постановлен обвинительный приговор и назначено наказание, которое не будет превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершение преступления. Своё согласие он выразил после проведения консультаций с адвокатом и подтвердил в ходе судебного заседания, характер судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему понятны, а именно приговор невозможно обжаловать в апелляционной инстанции в связи с несоответствием изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Адвокат Кучменко С.Г. также подтвердила согласие подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснила, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с ней, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего Пухошвили В.В. в судебное заседание не явился, обратился в суд с заявлением о рассмотрении дела в свое отсутствие, в котором указал, что не возражает против постановления приговора в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства, материальный ущерб, причиненный АО «х» Хадыров А.К. не возместил. Просил назначить подсудимому наказание на усмотрение суда.

С учётом мнения сторон дело рассматривалось в отсутствие представителя потерпевшего.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 314 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему [обвинением](consultantplus://offline/ref=C95F6B648C6336C69C54F05E32FC49202D59F98D4BE05E57DA192A0E3FF10C555ACD80B64A451464C6AB1F8520840B9217E69AA9F5FDB6E2x6aEI) и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Поскольку преступное деяние, которое совершил подсудимый небольшой тяжести и ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником и с согласия государственного обвинителя, суд считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч. 7 ст. 316 УПК РФ, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, предъявленное подсудимому обоснованно, подсудимый Хадыров А.К. понимает существо обвинения и с ним согласен.

Действия подсудимого Хадырова А.К. подлежит квалификации по ч. 1 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При назначении наказания в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, учитываются характер и степень общественной опасности преступления и [личность](consultantplus://offline/ref=44C3B4D5F54F4060DD47F17696E0ADCF5E4B81921CA2DC0B6F7D13DC3B7442BD01574355F7CF01754F0C21F5010F02272B7AC0E6BEBA4CDFg9GEK) виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

К характеристике личности, учитываемой при назначении наказания, суд относит то, что Хадыров А.К. на учете у врачей психиатра не состоит, по месту жительства и временного содержания характеризуется положительно, не судим.

Обстоятельством, смягчающим наказание Хадырова А.К., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ является явка с повинной, активное способствование расследованию преступления, также в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признаёт в качестве смягчающего наказание обстоятельства, полное признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Хадырова А.К., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить наказание с применением ст. ст. 64, 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Оснований для освобождения Хадырова А.К. от уголовной ответственности с учетом правил, предусмотренных [ст. 76.2](consultantplus://offline/ref=B095E598A4F816DD18B85B8BBD3BB4080337B77F40A8ED7EDC9FB6FE33DE1E6B0A8386DA58A5uATFM) УК РФ и [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=B095E598A4F816DD18B85B8BBD3BB4080337B77F4EACED7EDC9FB6FE33DE1E6B0A8386DA57A1uATDM) УПК РФ, суд не усматривает.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw) преступления, в совершении которых обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw), разрешению не подлежит.

В силу [ч. 1 ст. 56](consultantplus://offline/ref=3F5EB25715649525EF6FC27788697A99E484CF8387F5ED0A26998B80901696A115661F4DBEC14A54B052131C0215CC92AC834634CEF3cFJ) УК РФ наказание в виде лишения свободы не может быть назначено подсудимому за данное преступление, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос о применении положений [ч. 1](consultantplus://offline/ref=3F5EB25715649525EF6FC27788697A99E484CF8387F5ED0A26998B80901696A115661F49B9C44208E41D12404441DF90AF834436D1347DACFAc0J) и [5 ст. 62](consultantplus://offline/ref=3F5EB25715649525EF6FC27788697A99E484CF8387F5ED0A26998B80901696A115661F49BBC0400BB54702440D16D38CAE9F5A36CF37F7c4J) УК РФ, поскольку наиболее тяжкое наказание, в данном случае не назначается.

Всесторонне исследовав материалы дела, и изучив личность подсудимого, обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие обстоятельств, смягчающих и отсутствие отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, суд приходит к выводу о назначении Хадырову А.К. наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, в виде штрафа.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Хадырова А.К, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6 000 рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по СК (Отдел МВД России по г. Лермонтову) л/сч. 04211189320, ИНН: 2629000369, КПП 262901001, к/сч. 40102810345370000013, р/сч. 03100643000000012100, Банк: Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю г. Ставрополь, БИК: 010702101, КБК: 18811603121010000140 штраф (уголовный), ОКТМО 07718000.

Сведения об оплате судебного штрафа необходимо предоставить судебному приставу-исполнителю г.  Лермонтова Ставропольского края или в судебный участок № 1 г. Лермонтова.

Меру процессуального принуждения Хадырову А.К, до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде обязательства о явке.

Вещественные доказательства по уголовному делу: CD диск с видеозаписями с камер видеонаблюдения, сувенирная продукция с надписью 5000 дублей, товарный чек №115419-534171 от 03.01.2023 года, хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Лермонтовский городской суд в течение 15 суток со дня провозглашения.

Согласовано на сайт:

Мировой судья И.И. Изотенок