Дело № 1-10-22-272/2024

УИД:26MS0072-01-2024-004184-64

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 сентября 2024 года город Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка №1 Минераловодского района Ставропольского края Никифорова Е.А.

с ведением протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Авакян Г.М.

с участием государственного обвинителя Холобова Г.А.

защитника – адвоката Корышевой Т.П.

подсудимого Шестакова Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Шестакова Е.В., \*\*\* года рождения, родившегося в \*\*\* Ставропольского края, гражданина РФ, имеющего средне- техническое образование, женатого, на иждивении несовершеннолетних детей не имеющего, не работающего, военнообязанного, регистрации на территории РФ не имеющего, проживающего по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. Оренбургская, д.48,

осужденного 26.03.2021 года Минераловодским городским судом по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к исправительным работам с удержанием 10% заработка в доход государства, 11.10.2021 года постановлением Минераловодского городского суда не отбытый срок наказания по приговору Минераловодского городского суда заменен на 19 дней лишения свободы, с отбываниям наказания в колонии поселении, 12.02.2022 года заключен под стражу для направления его в колонию- поселение, 01.03.2024 года освобожден по отбытию наказания из ФКУ СИЗО -2 УФСИН России по СК,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**установил:**

Шестаков Е.В. своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ, а именно: покушение на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Шестаков Евгений Владимирович, \*\*\* года в период времени примерно с 04 часов 10 минут до 04 часов 20 минут, действуя с прямым умыслом, направленным на хище­ние чужого имущества из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа проник на открытую площадку МПТР, находящуюся на территории эксплуатационного ва­гонного депо Минеральные Воды, по адресу: Ставропольский край, \*\*\*», где тайно похитил шесть новых внутренних пружин марки 100.30.019-0, а при попытке скрыться с места совершения преступления с похищенными пружинами, был за­держан сотрудниками Минераловодского отряда ВО ЖДТ России на СКЖД.

Согласно сведениям, предоставленным Эксплуатационным вагонным депо Минеральные Воды, стоимость одной внутренней пружины марки 100.30.019-0, составляет 1205 рублей 00 копейки, соответственно общая стоимость шести похищенных пружин составляет 7230 рублей 00 копейки, без учета НДС.

В ходе предварительного следствия при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Шестаков Е.В. в присутствии своего защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, которое он, будучи в качестве подсудимого, в судебном заседании вместе со своим защитником поддержали.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Представитель потерпевшего Панков Д.А. в судебное заседание не явился, представил суду ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствии, в котором указал, что не возражает против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд, выслушав мнения участвующих в деле лиц, считает возможным рассмотреть уголовное дело по обвинению Шестакова Е.В. в особом порядке, то есть без проведения судебного разбирательства, поскольку Шестаков Е.В. заявил о полном согласии с предъявленным обвинением, ходатайство заявлено им в присутствии защитника, после консультаций с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Ходатайство заявлено в период, установленный статьей 315 УПК РФ.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке. Кроме того, суд удостоверился в обоснованности обвинения, в подтверждении обвинения Шестакова Е.В. собранными по делу доказательствами, а также в отсутствии оснований для прекращения уголовного дела.

Суд считает виновность подсудимого Шестакова Е.В. в предъявленном обвинении доказанной в полном объеме.

Рассмотрев материалы уголовного дела, суд считает, что действия Шестакова Е.В. подлежат квалификации по ч.3 ст.30, ч. 1 ст. 158 УК РФ как покушение на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении наказания подсудимому Шестакову Е.В., суд в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств смягчающих наказание Шестакова Е.В. предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ, судом не установлено.

В силу части 2 статьи 61 УК РФ, к обстоятельствам, смягчающим наказание Шестакова Е.В. суд считает необходимым отнести признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном, состояние здоровья и наличие заболеваний, удовлетворительную характеристику.

К обстоятельству, отягчающему наказание Шестакова Е.В. в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд относит рецидив преступления.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом не установлено, в связи с чем, оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

Обстоятельств, при которых возможно изменить категорию преступления на менее тяжкую, судом также не установлено, в связи с чем, оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

Учитывая изложенные обстоятельства в их совокупности, все данные о личности подсудимого Шестакова Е.В., в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного, соблюдая требование закона о строгом индивидуальном подходе к назначению наказания, руководствуясь принципом справедливости, суд считает необходимым назначить Шестакову Е.В. наказание в соответствии с ч.5 ст. 62 УК РФ, в пределах санкции ч.1 ст. 158 УК РФ, в виде лишения свободы, что в полной мере соответствует целям наказания, социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Препятствий к назначению Шестакову Е.В. указанного вида наказания не имеется.

По смыслу ч.1 ст. 18 УК РФ совершение преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за совершение умышленного преступления, образует простой рецидив преступлений.

Суд учитывает фактические обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, который характеризуется удовлетворительно, состояние его здоровья, а также учитывает, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

На основании правовых положений, содержащихся в п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при рецидиве преступлений согласно [части 2 статьи 68](consultantplus://offline/ref=1E3B2D3795C95F86F57D2D231374210FBFCA2F11C97E7D957DC40F2AD7BF9746262E08B1962C0C35q1lDH) УК РФ лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=1E3B2D3795C95F86F57D2D231374210FBFCA2F11C97E7D957DC40F2AD7BF9746262E08B1962E0D37q1lDH) УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=1E3B2D3795C95F86F57D2D231374210FBFCA2F11C97E7D957DC40F2AD7BF9746262E08B1962E0D37q1lDH) УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в [статье 64](consultantplus://offline/ref=1E3B2D3795C95F86F57D2D231374210FBFCA2F11C97E7D957DC40F2AD7BF9746262E08B1962E0B34q1lDH) УК РФ ([часть 3 статьи 68](consultantplus://offline/ref=1E3B2D3795C95F86F57D2D231374210FBFCA2F11C97E7D957DC40F2AD7BF9746262E08B1962C0C35q1lEH) УК РФ).

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд считает возможным назначить Шестакову Е.В. наказание только в виде лишения свободы, поскольку менее строгие виды наказания, установленные санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, не будут отвечать целям назначения наказания.

Наказание Шестакову Е.В. в данном случае за совершенное им преступление, должно быть назначено с учётом требований ч. 5 ст. 62 и ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также обстоятельств, могущих повлечь за собой освобождение Шестакова Е.В. от уголовной ответственности и от наказания, не установлено. С учетом изложенных обстоятельств, а также того, что исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, суд считает необходимым исправление и перевоспитание подсудимого только в условиях, связанных с изоляцией от общества, и назначает Шестакову Е.В. наказание в виде лишения свободы с учетом требований ч. 3 ст. 66, ч. 1 и ч. 2 ст. 68 УК РФ. Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления, и являющихся основанием для назначения ему наказания с применением ст. 64, ч. 3 ст. 68, ст. 73 УК РФ, не имеется.

Оснований для замены Шестакову Е.В. в соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ наказания в виде лишения свободы принудительными работами, суд не находит.

Основания для освобождения Шестакова Е.В. от уголовной ответственности в соответствии со статьями 75, 76, 76.2 или 78 Уголовного кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Оснований для применения положений ст.25.1 УПК РФ, ст.81.1 УК РФ не имеется.

В соответствии с разъяснениями [постановления](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=163742) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений", к ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относится лицо, лицо, осуждавшееся к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ, которому по основаниям, предусмотренным [частью 5 статьи 46](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482463&dst=1270), [частью 3 статьи 49](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482463&dst=563), [частью 4 статьи 50](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482463&dst=565), [частью 5 статьи 53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482463&dst=567) и [частью 6 статьи 53.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482463&dst=574) УК РФ, эти виды наказания были заменены лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении.

Согласно справке об освобождении 19 дней лишения свободы Шестаков Е.В. отбывал не в исправительном учреждении, а в следственном изоляторе - ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Ставропольскому краю.

Учитывая изложенное, Шестаков Е.В. не является лицом, отбывавшим лишение свободы, в связи с чем, суд определяет Шестакову Е.В. вид исправительного учреждения в соответствии с [п. "б" ч. 1 ст. 58](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=296536&dst=102400) УК РФ - исправительную колонию общего режима.

Гражданский иск не заявлен.

Разрешая судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется статьей 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-310, 314-317 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Шестакова Е.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 8 (восемь) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Избрать Шестакову Е.В. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв под стражу в зале суда.

Срок наказания исчислять со дня вступления [приговора](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=9267599) в законную силу. Зачесть в срок лишения свободы в соответствии с [п. "б" ч. 3.1 ст. 72](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=372904&dst=2470) Уголовного кодекса Российской Федерации время содержания под стражей с 18 сентября 2024 года до дня вступления [приговора](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=AOKI&n=9267599) в законную силу из расчета 1 день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания.

Вещественные доказательства: - шесть новых внутренних пружин марки 100.30.019-0 сданные под сохранную расписку главному инженеру эксплуатационного вагонного депо Минеральные Воды - вернуть по принадлежности;

Процессуальные издержки - оплату труда адвоката Корышевой Т.П. возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Минераловодский городской суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 1 Минераловодского района Ставропольского края, а осужденным, содержащемся под стражей, в тот же срок, со дня вручения ему копии настоящего приговора, но не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 ст. 389.15 УПК РФ.

Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии с [ч. 3 ст. 389.6](consultantplus://offline/ref=00EE7D8ED6FEE42E2B8909846994832C2AF536173CB7DDB0A8CB45075AB5446604BDC5AE5C1FL8N) УПК РФ, желание принять участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также желание иметь защитника, либо отказ от участия защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.А. Никифорова