Дело № 1-04-22-273/24

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

22 января 2024 года город Минеральные Воды

Председательствующий - мировой судья судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края Святышева Ю.Ю.,

при секретаре судебного заседания Нафанаилиди Д.А., помощнике Багдасарян М.М.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника Минераловодского межрайонного прокурора Триголос А.С.,

защитника – в лице адвоката Герасиной Е.В.,

подсудимого Ахмедова А.Н.,

потерпевшего Артемова В.А.,

представителя потерпевшего – адвоката Мирумян А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края уголовное дело в отношении

Ахмедова А.Н.,

о привлечении его к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

установил:

Ахмедов А.Н., совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, а именно: умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

29 октября 2022 года, в период времени с 21 часа 00 минут по 21 час 43 минуты, находясь на участке местности, расположенном в 20 метров к югу от дома № - по ул. - х. - Минераловодского городского округа Ставропольского края, в ходе ссоры с Артемовым В.А., с целью причинения телесных повреждений Артемову В.А., умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью и желая их наступления, используя пистолет, который согласно заключения эксперта №- от 23 мая 2023 года, является огнестрельным оружием ограниченного поражения - пистолетом модели «-», №-, калибра - mm Р.А., производства Ижевского механического завода, нанес им не менее двух ударов по голове Артемова В.А., чем причинил ему согласно заключения эксперта № - от 02.11.2022, телесные повреждения в виде двух ушибленных ран волосистой части головы, которые причинили Артемову В. А. легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок не более 21 дня.

В судебном заседании подсудимый Ахмедов А.Н. с предъявленным ему обвинением не согласился, вину в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ не признал, указал, 29 октября 2022 года в вечернее время он со своей знакомой А., состоит с ней в отношениях, после звонка ее бывшего супруга и угроз в ее адрес, решил поехать к Артемову В.А. и поговорить с ним, так как ее бывший супруг выражался в ее адрес грубой нецензурной бранью, оскорблял ее и угрожал убийством. Ахмедов А.Н. попросил А., чтобы она поехала с ним и показала, где живет Артемов А.А., на что она согласилась. Когда они приехали к дому Артемова В.А. то Ахмедов А.Н. был за рулем, а А. сидела на заднем пассажирском сидении. Через несколько минут Артемов В.А. вышел из дома, и в вытянутой руке держал пистолет и стал направлять его в сторону заднего сидения, где сидела А., в этот момент Ахмедов А.Н. вышел из автомобиля, подошел к Артемову В.А. и схватил его левую руку, и несколько раз ударил по его левой руке, тем самым пытаясь выбить у него пистолет, в этот момент у них завязалась потасовка, в ходе которой Артемов В.А. произвел выстрел и задел Ахмедову А.Н. ногу и джинсы, и он получил повреждение нижней части левой ноги, а также он получил повреждение большого пальца на левой руке, Ахмедов А.Н. взял пистолет и рукояткой несколько раз ударил Артемова В.А. по голове, на этом потасовка закончилась, Ахмедов А.Н. забрал пистолет, что бы Артемов В.А. не смог еще раз выстрелить, и Артемов В.А. пошел домой, а он и А. поехали домой, по дороге позвонили сотрудники полиции и они остановились на заправке и стали их ждать и на данной заправке передали сотрудникам полиции пистолет.

Несмотря на непризнание вины Ахмедовым А.Н., вина подсудимого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ нашла свое подтверждение в исследованных в судебном заседании доказательствах и подтверждается:

Показаниями потерпевшего Артемова В.А. который в судебном заседании показал, что 29 октября 2022 года в дневное время он со своими родителями находился у себя дома и они решили поужинать, примерно в 21 час 00 минут, он написал смс своей бывшей супруге с просьбой увидится завтра и погулять вместе с ней и их дочерью, но бывшая супруга ответила отказом и сказала, что он больше не увидится со своей дочерью, и если он не понимает, то придет ее новый жених и объяснит ему все, и потом взял трубку Ахмедов А.Н. и стал ему говорить, что если он не перестанет звонить А., то он приедет к нему на разговор, и стал высказывать угрозы в его адрес. После продолжительных звонков и угроз со стороны Ахмедова А.Н., и в очередной звонок Ахмедов А.Н. пояснил, что находится недалеко от дома Артемова В.А. и попросил выйти поговорить. Артемов В.А. вышел на улицу и там увидел ранее ему не знакомый автомобиль, а также увидел рядом стоящего мужчину, который ранее ему был не знаком. Так как он испугался за свою жизнь и жизнь своего несовершеннолетнего ребенка, а также пожилых родителей, находящихся на тот момент у него дома, он не видел, приехал ли данный мужчина один или с кем-то, так как в ходе телефонного разговора его бывшая супруга А. сообщила, что с ним приедут разбираться, поэтому он предполагал, что Ахмедов А.Н. был не один и в его автомобиле или где-то неподалеку могут находиться люди, которые приехали с ним. Ахмедов А.Н., увидев его, подозвал к себе и приказным тоном сказал: «Садись в машину, сейчас поедем разбираться», на что он ответил отказом, после этого мужчина продолжал настаивать на том, чтобы он сел в автомобиль. Ахмедов А.Н. ударил его, и он почувствовал боль с правой стороны в районе правого уха. Ахмедов А.Н. сзади его схватил за шею и начал душить, в этот момент он достал пистолет, перезарядил и выстрелил в противоположную от него сторону в землю. Сделал он это для того, чтобы мужчина прекратил его бить и душить, однако Ахмедов А.Н. выхватил у него пистолет, повалил его на землю и начал наносить удары пистолетом по голове, сколько ударов он нанес ему по голове, он не знает, но точно помнит 2 удара, так как он ощущал это, после нескольких ударов прозвучал выстрел. После этого Ахмедов А.Н. отпустил его, он почувствовал как начала течь кровь с головы, при этом он еще лежал на земле. Он встал с земли и направился в сторону своего дома, а Ахмедов А.Н. продолжал кричать вслед ему угрозы, а также шел за ним. Он зашел на территорию двора своего домовладения, закрыл за собой калитку и пошел в дом для того, чтобы остановить кровь, которая текла из головы. После этого он сразу же обратился в полицию и сообщил о произошедшем. Просил суд наказать Ахмедова А.Н. строго.

Показаниями свидетеля А. которые оглашены в порядке п. 5 ч. 2 ст. 281 УПК РФ ( т. 1 л.д. 172-174), согласно которых, 29 октября 2022 года в дневное время она со своим супругом А. приехали к их сыну Артемову В.А., проживающему по адресу: Ставропольский край, Минераловодский городской округ, х. -, ул. -, д. -, для того, чтобы они отметили его и отца прошедшие дни рождения, которые были 27 октября и 28 октября. После обеда, в какое время точно, он в настоящее время не помнит, она приготовила покушать и накрыла на стол, они покушали, отпраздновали прошедшие дни рождения, и примерно к 19 часам 00 минутам они разошлись по комнатам для того, чтобы готовиться ко сну. В этот же день, примерно в 21 час 30 минут, она со своим супругом находились в одной из комнат домовладения их сына, где смотрели телевизор, в какой-то момент она услышала, что открылась и закрылась входная дверь, она не обратила внимания, так как и сын мог спокойно выходить во двор. Через несколько минут она вновь услышала, как открылась и закрылась входная дверь, однако и в этот раз ничего не заподозрила. Примерно через 10 минут входная дверь вновь открылась и закрылась, в этот момент она услышала, что ее и супруга позвал их сын, выйдя из комнаты они увидели нашего сына, вся его голова была в крови, она испугалась и начала расспрашивать сына о том, что произошло, на что сын им сообщил, что ко двору домовладения подъезжал ранее ему неизвестный Ахмедов А.Н., который в настоящее время состоит в отношениях с бывшей супругой их сына - А., для того, чтобы разобраться, так как их сын, якобы, обижал А. и высказывался в отношении нее словами грубой нецензурной брани. Перед тем, как Ахмедов А.Н. подъехал к дому нашего сына, он ему неоднократно звонил с требованием сказать адрес его проживания. После того, как Ахмедов А.Н. приехал ко двору дома, он позвонил сыну и потребовал выйти из дома. Когда сын вышел, он увидел, что примерно в 15 метрах от ворот домовладения был припаркован автомобиль в кузове темного цвета, а также увидел рядом стоящего Ахмедова А.Н., так как Ахмедов А.Н. вел себя агрессивно, выражался словами грубой нецензурной брани и провоцировал на конфликт сына, сын зашел домой, где в целях защиты взял имеющийся у него травматический пистолет. Ахмедов А.Н. продолжал провоцировать на конфликт их сына, требуя его сесть в машину и куда-то поехать, когда сын подошел к автомобилю Ахмедов А.Н. беспричинно ударил сзади сына по голове, после чего схватил за шею и начал душить, в этот момент сын начал защищаться, достал пистолет, перезарядил его и выстрелил в сторону, чтобы Ахмедов А.Н. отстал от него, однако Ахмедов А.Н. выхватил у него пистолет, повалил на землю и начал наносить удары пистолетом по голове.

Когда сын встал с земли и направился в сторону своего дома, Ахмедов А.Н. кричал вслед ему угрозы, а также шел за ним, однако сын зашел во двор и закрыл за собой калитку. После того, как они услышали данный рассказ сына, они испугались и начали переживать, они не знали, что можно ожидать от Ахмедова А.Н. в связи с чем, посоветовали сыну обратиться в правоохранительные органы.

Показаниями свидетеля А. допрошенного в судебном заседании, который показал, что 29 октября 2022 года в дневное время он со своей супругой А. приехали к сыну Артемову В.А., проживающему по адресу: Ставропольский край, Минераловодский городской округ, х., ул. -, д. -, его супруга А. приготовила покушать и накрыла на стол, они покушали, и примерно к 19 часам 00 минутам они разошлись по комнатам для того, чтобы готовиться ко сну, примерно в 21 час 30 минут, он со своей супругой А. находились в одной из комнат домовладения сына, где смотрели телевизор. Он услышал, что открылась и закрылась входная дверь, он не обратил внимания, так как и сын мог спокойно выходить во двор. Через несколько минут он вновь услышал, как открылась и закрылась входная дверь, однако и в этот раз ничего не заподозрил. Примерно через 10 минут входная дверь вновь открылась и закрылась, в этот момент он услышал, что его и супругу позвал сын, выйдя из комнаты они увидели сына, вся его голова была в крови, он и супруга А. испугались и начали расспрашивать сына о том, что произошло, на что сын им не рассказал, что произошло, и в дальнейшем им стало известно что их сына побил Ахмедов А.Н.

Показаниями свидетеля А. допрошенной в судебном заседании, которая показала, что 29 октября 2022 года в вечернее время она находилась со своим знакомым Ахмедовым А.Н. Получила вызов от ее бывшего супруга А., в ходе разговора А. выражался в ее адрес словами грубой нецензурной брани, оскорблял и угрожал убийством. Артемову В.А. крайне не нравилось, что она дружит с мужчиной, и, несмотря на то, что они в разводе, он ревнует его и всегда пытается чем-то задеть и как-то оскорбить. Когда она с Артемовым В.А. разговаривала по телефону, с ней рядом находился Ахмедов А.Н. и слышал весь разговор. Она была очень расстроена и плакала, потому что ее обижало поведение ее бывшего супруга А., А. начал кричать в трубку, что хочет видеть того, кто с ней общается, то есть Ахмедова А.Н., после этих слов Ахмедов В.А. выхватил у нее сотовый телефон и начал разговор с Артемовым В.А., разговаривал он с ним спокойно, поясняя, что они с Артемовым В.А. давно развелись, и он не может запрещать ей общаться с кем-либо, на что Артемов В.А. разговаривал с ним агрессивно и язвил. Артемов В.А. в ходе телефонного разговора сказал Ахмедову А.Н.: «Приезжай ко мне, поговорим», Ахмедов А.Н. попытался с Артемовым В.А. мирно урегулировать конфликт, однако Артемов В.А. провоцировал его, говоря: «Да ты не приедешь». Ахмедов А.Н. был возмущен поведением Артемова В.А. и он попросил ее поехать вместе с ним к Артемову В.А. по его просьбе для разговора, на что она согласилась, они сели в принадлежащий Ахмедову А.Н. автомобиль, он был за рулем, а она сидела на заднем пассажирском сидении. Они приехали по месту жительства Артемова В.А., и Ахмедов А.Н. остановил автомобиль недалеко от дома Артемова В.А. и он вышел из дома, и она увидела, что Артемов В.А. идет в сторону автомобиля, в котором они находились, и в вытянутой правой руке держит пистолет. Артемов В.А. подошел к водительской двери и на вытянутой руке держал пистолет, направив его в сторону Ахмедова А.Н. протяжении всего времени пытался поговорить с ним и решить вопрос мирно. Примерно через 5 минут Артемов В.А. потянулся к дверной ручке, где как раз сидела она. В этот момент из автомобиля вышел Ахмедов А.Н., подошел к Артемову В.А. и схватил его левую руку, которой он держался за ручку пассажирской двери автомобиля. В этот момент завязалась потасовка, в этот момент она не видела конкретные действия Артемова В.А. и Ахмедова А.Н., однако отчетливо слышала два выстрела. В какой-то момент у Ахмедова А.Н. получилось отобрать у Артемова В.А. пистолет. После того, как потасовка закончилась, у Ахмедова А.Н. в руках оставался пистолет Артемова В.А. и Артемов В.А. ушел домой, а они поехали к себе домой и тогда им позвонили сотрудники полиции и попросили отдать пистолет и дать объяснения, они с Ахмедовым А.Н. остановились на заправке и туда приехали сотрудники полиции и они отдали пистолет и дали объяснения по вышеуказанному факту.

В материалах дела не содержится и в судебном заседании не установлено каких-либо данных о наличии у потерпевшего и свидетелей причин для оговора подсудимого, так как ранее они не были знакомы.

Помимо показаний потерпевшего и свидетелей, вина подсудимого Ахмедова А.Н в предъявленном обвинении, подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела, исследованными в ходе судебного следствия.

- судебной медицинской экспертизы № - от 02.11.2022 года, согласно которой при проведении судмедэкспертизы с учетом анализа медицинских документов у Артемова В.А., - г. рождения, выявлены следующие повреждения: две ушибленные раны волосистой части головы, травматическая припухлость мягких тканей височной области слева, кровоподтеки в области левого плечевого сустава по верхней его поверхности, по задней поверхности левого плеча в нижней трети. Указанные повреждения могли возникнуть от травматического воздействия (удар, трении) тупых твердых предметов, возможно в срок указанный в постановлении. Ушибленные раны волосистой части головы причинили Артемову В.А. легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок не более 21 дня (п. 8.1 медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, приложение к Приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. №194н). Различная анатомическая локализация, характер и множественность указанных повреждений исключает возможность возникновения их при падении Артемова В.А. с высоты его роста из вертикального положения (т. 1 , л.д. 41-42).

- баллистической судебной экспертизы №- от 23.05.2023 г., согласно которой представленный на исследование объект, изъятый по адресу: г. Минеральные Воды, ул. -, д. №-, является огнестрельным оружием ограниченного поражения, пистолетом модели «-», №-, калибра - mm Р.А., производства Ижевского механического завода, следов изменения конструкции (переделки или ремонта) не обнаружено. Представленный пистолет пригоден к производству выстрела, тремя отстрелянными патронами, обнаруженными в магазине пистолета (т. 1 , л.д. 105-109).

Вина подсудимого также подтверждается:

* протоколом осмотра места происшествия от 30.10.2022, в ходе которого с участием Артемова В.А. осмотрен участок местности, расположенный в 20 метрах на юг от дома № - по ул. - х. - Минераловодского городского округа Ставропольского края, тем самым установлено место совершения преступления (т. 1 л.д. 11-19).
* протоколом осмотра места происшествия от 29.10.2022 г., в ходе которого с участием Ахмедова А.Н. осмотрен участок местности, расположенный по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. -, д. №-, и в ходе которого у Ахмедова А.Н. был изъят пистолет модели «-», которым последний нанес телесные повреждения Артемову В.А. (т. 1 , л.д. 29-36).

- протоколом очной ставки от 19.05.2023, с участием подозреваемого Ахмедова А.Н. и потерпевшего Артемова В.А., в ходе которой последний подтвердил данные им показания в качестве потерпевшего, изобличив подозреваемого Ахмедова А.Н. в совершении преступления(т. 1 , л.д. 94-100).

- протоколом очной ставки от 25.05.2023, с участием потерпевшего Артемова В.А. и свидетеля А., в ходе которой Артемов В.А. подтвердил данные им показания в качестве потерпевшего, изобличив подозреваемого Ахмедова А.Н. в совершении преступления(т. 1 , л.д. 118-124).

- протоколом осмотра предметов от 28.06.2023, в ходе которого осмотрены пистолет «- № -, магазин, 1 гильза, три патрона, кобура кожаная черного цвета(т.1 л.д. 136-138).

- осмотра предметов от 17.10.2023, в ходе которого осмотрены 3 гильзы, отстрелянные в результате экспериментальной стрельбы, из пистолета «- № -, при проведении экспертизы №- от 23.05.2023 года (т. 2 л.д. 9-11).

Иными документами:

* заявление Артемова В.А., зарегистрированное в КУСП Отдела МВД России по Минераловодскому городскому округу № - от 11.10.2023, в котором последний сообщил об обстоятельствах совершенного в отношении него преступления (т.1 л.д. 192).

Суд считает, что протоколы следственных действий составлены в соответствии с требованием ст. ст. 164, 166, 176, 177, 194 УПК РФ, при проведении следственных действии нарушений норм уголовно-процессуального закона не допущено. Оценивая протоколы следственных действий, в совокупности с другими доказательствами по делу, суд приходит к выводу, что они, являются допустимыми доказательствами, получены в установленном законом порядке, составлены в соответствии с требованиями УПК РФ, объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Оценивая все доказательства в совокупности, суд приходит к убеждению о правомерности квалификации действий подсудимого Ахмедова А.Н. и доказанности его виновности в совершении инкриминируемого ему преступления.

Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

К показаниям подсудимого Ахмедова А.Н., суд относится критически так как подсудимый переоценивает доказательства по уголовному делу, чтобы избежать уголовной ответственности за данное деяние, но даже в показаниях данных в судебном заседании видно, что подсудимый наносил удары потерпевшему, которые причинили потерпевшему легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок не более 21 дня.

Суд, оценив и проанализировав все исследованные в суде доказательства в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ, представленные сторонами обвинения в их совокупности, считает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в своей совокупности для вывода о признании подсудимого виновным в инкриминируемом ему деянии.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что Ахмедов А.Н., действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, с целью причинения вреда здоровью Артемову В.А., с применением предмета, используемого в качестве оружия – пистолет, который согласно заключения эксперта №253 от 23 мая 2023 года, является огнестрельным оружием ограниченного поражения - пистолетом модели «-», №-, калибра - mm Р.А., производства Ижевского механического завода, нанес им не менее двух ударов по голове Артемова В.А., чем причинил потерпевшему легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок не более 21 дня.

Суд действия подсудимого Ахмедова А.Н. квалифицирует по п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Оценивая обстоятельства совершенного подсудимым деяния, в совокупности с данными о его личности, суд принимает их за основу и приходит к выводу, что во время совершения преступления подсудимый Ахмедов А.Н. находился в состоянии вменяемости.

Оценивая характер и степень общественной опасности содеянного, суд учитывает, что подсудимый Ахмедов А.Н. совершил преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для разрешения судом вопроса об изменении категории преступления в соответствии с положениями ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимому Ахмедову А.Н. в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд относит наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ахмедову А.Н. в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела не установлено.

Определяя вид и размер наказания, суд считает необходимым назначить Ахмедову А.Н. наказание в виде обязательных работ в пределах санкции п. «в», ч. 2 ст. 115 УК РФ, полагая, что с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода, оснований, препятствующих назначению данного вида наказания, не имеется.

В соответствии с общими началами назначения наказания ([часть 1 статьи 60](consultantplus://offline/ref=DE339A16E178AD594C4902888AAD8F3C35FC81A045CB8652C1D27BE83A824E4CF0962D59139DB8BD470DCC7306B2B3AFAAF7B758F3140C9DGDO3M) УК РФ), суд считает, что цели наказания Ахмедова А.Н. могут быть достигнуты без назначения более строгого вида наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление.

Учитывая, что исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом не установлено, основания для применения ст. [64](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw) УК РФ отсутствуют.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает, что оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Оснований для постановления приговора без назначения или освобождения подсудимого от наказания судом не установлено.

Суд посчитал, что оснований для освобождения от уголовной ответственности в соответствии со ст.ст. 75, 76, 76.2 или 78 УК РФ, а также для применения положений ст.ст. 28, 25.1, 239 УПК РФ, ст.ст. 80.1, 81 УК РФ не имеется.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Ахмедова А.А. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 296-299, 302-304,307-310, 312, 313, 316, 317 УПК РФ,

приговорил:

Ахмедова А.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, сроком 200 часов.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Ахмедова А.Н. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- пистолет «-, магазин, кобура кожаная черного цвета, по вступлении приговора в законную силу – передать по принадлежности потерпевшему Артемову В.А.

- три гильзы, 3 патрона 1 гильза, хранящиеся в комнате для хранения оружия ОМВД России по Минераловодскому округу по вступлении приговора в законную силу – передать в ОМВД России по Минераловодскому округу для уничтожения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 15 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Мировой судья Ю.Ю. Святышева

согласовано к опубликованию.