Дело № 1-10-22-273/24

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

16 мая 2024 года город Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края Святышева Ю.Ю.,

при секретаре судебного заседания Нафанаилиди Д.А.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника Минераловодского межрайонного прокурора Триголос А.С.,

подсудимого Белова Р.В.,

защитника - адвоката Герасиной Е.В., представившего удостоверение № - от 04.02.2013 года, ордер № - от 12.03.2024 года,

рассмотрев в общем порядке в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Белова Р.В.,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Белов Р.В. совершил преступление предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, кража, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Белов Р.В. в период времени с 01 июля 2023 года до 31 июля 2023 года, в ночное время суток, то есть с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут, более точные дата и время дознанием не установлены, имея прямой умысел на тайное хищение чужого имущества - противоправное безвозмездное изъятие у собственника – Денисова А., мобильного телефона сотовой связи марки «REALMI» модели «С30», объемом 64 GB, стоимостью согласно заключению эксперта № 4283/10-5 от 25.12.2023 года - 3500 рублей 00 копеек, действуя умышленно, путем свободного доступа, из корыстных побуждений, с целью получения материальной выгоды, в тайне от окружающих, находясь на законных основаниях в помещении зальной комнаты квартиры № - дома № - то ул. - г. Минеральные Воды Ставропольского края, выбрал в качестве предмета своего преступного посягательства мобильный телефон сотовой связи марки «REALMI» модели «С30», объемом 64 GB, с находящейся внутри сим-картой сотовой связи «МТС», не представляющей материальной ценности для Денисова А.А., который взяв с поверхности стола, расположенного в зальной комнате, на расстоянии 5 метров от входа в помещение указанной квартиры, тем самым тайно похитил вышеуказанный мобильный телефон, после чего, с места совершения преступления скрылся, и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив Денисову А.А., ущерб на сумму 3500 рублей 00 копеек.

В судебном заседании подсудимый Белов Р.В. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ признал полностью, раскаялся, подтвердил показания данным на стадии дознания, просил у суда назначить ему минимальное наказание.

Кроме признания подсудимым Беловым Р.В. вины в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, его вина подтверждается следующими доказательствами:

Показаниями потерпевшего Денисова А.А., которые были оглашены в порядке п. 5 ст. 281 УПК РФ (т. 1 л.д.97-104) который показал, что с марта 2023 года, точную дату он не помнит, в принадлежащем ему домовладении расположенного по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. - д. - кв. -, проживали К. и его сожительница Ч. В начале августа 2023 года, точную дату он не помнит, К. и Ч., в его домовладении не проживают. Вышеуказанная квартира, принадлежит ему на праве собственности, однако, его мама Д., и его родная сестра Д., также являются долевыми собственниками данной квартиры. Однако, его мама и сестра, в указанной квартире не проживали. В начале июля 2023 года, точную дату он указать не может, они с К. и Ч., решили направиться в магазин «Пингвин», расположенный по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. - д. -, чтобы приобрести спиртное. Около данного магазина, они встретили знакомого К. по имени -. К. познакомил их с -, у них завязался диалог. Он зашел в магазин «Пингвин», приобрел две бутылки водки, объемом 0,5 литров. После чего, он предложил К., Ч. и Роману направиться ко мне по месту жительства и распить спиртное. Зайдя в квартиру, они проследовали в зальную комнату, и сели за стол. За столом сидел он, Ч. и -. К. ушел в свою спальную комнату. К. и Ч. снимали в его квартире только одну комнату. По какой именно причине, К. не стал с ними сидеть ему неизвестно. Далее, он сидел за столом, на кресле, напротив него сидел Роман, рядом с ним сидела Ч. Когда они сидели за столом, он доставал принадлежащий ему мобильный телефон марки «REALMI» модели «C30», в корпусе голубого цвета, и он положил его на стол. Данный телефон он не убирал со стола. Спустя примерно 30 минут, Ч. ушла, а они с - остались вдвоем. Они распили с Романом спиртное около часа, после чего, он уснул. На следующий день, утром, точное время он не помнит, он проснулся в зальной комнате, и на столе отсутствовал принадлежащий ему мобильный телефон. В квартире также отсутствовал сам -. Он стал спрашивать у К. и Ч. видели ли они его телефон, на что они ответили, что не видели его телефон, и не брали его. Он сразу же понял, что принадлежащий ему мобильный телефон, похитил -, так как кроме него посторонних лиц, в его квартире не было. К. и Ч., за время проживания, его личные вещи никогда не забирали. Данный телефон, он приобретал в 2022 году, точную дату он не помнит, за 10 000 рублей. На телефоне имелось повреждение, в виде небольшого скола на правой боковой части панели. На оборотной стороне телефона имелся декор, в виде полосок. В дальнейшем, ему стало известно, что мужчиной по имени -, похитивший его телефон является Белов Р.В. В полицию он сразу обращаться не стал, так как предполагал, что своими силами смогу найти свой телефон. Также в телефоне, имелась сим – карта сотовой связи «МТС» с абонентским номером -, которая оформлена на его имя. Данная сим – карта для него материальной ценности не представляет, и претензий по данному факту он к Белову Р.В. не имеет. Белов Р.В. находился в его квартире в вечернее время, точное время сказать не может.

Показаниями свидетеля К., которые были оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ (т. 1 л. д. 74-79) который показал, что что ранее он сожительствовал с Ч., с которой они снимали комнату у их общего знакомого Д, проживающего по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. - д. - кв. -. В начал июля 2023 года, точную дату не помнит, он с Ч. находился по месту жительства Д. В вечернее время, они с Ч. и Д., решили направиться в магазин «Пингвин», расположенный по ул. - г. Минеральные Воды, чтобы приобрести спиртное. Выйдя из квартиры, они втроем направились в данный магазин, около которого он встретил ранее ему знакомого Белова Р.В. С Беловым Р.В. он знаком около 20 лет. С Д., он знаком около 1,5 лет. Он познакомил Белова Р.В. с Д. и Ч. Они пообщались немного, и Д., предложил им направиться к нему домой, чтобы распить спиртное, на что все согласились. Далее, Д., зашел в магазин «Пингвин», и приобрел 2 бутылки водки, объемом 0,5 литров каждая. После чего, они все вместе направились домой к Д. На тот момент, когда они проживали у Д., кроме Ч., и самого Д. в данной квартире более никто не проживал. Так, зайдя в квартиру Д., они направились в зальную комнату, где Ч., Д. и Белов Р.В. сели за стол и стали распивать спиртное, которое Д. приобрел в магазине. Он решил не употреблять спиртное, так как плохо себя чувствовал, и он направился в сою спальную комнату. Он лег на кровать, и стал читать книгу, через некоторое время он уснул. Примерно в 23 часа 00 минут, он находясь в своей комнате, проснулся от того, что Ч., открыла дверь их комнаты и выходила из нее. На следующий день, утром, точное время он не помнит, его разбудил Д., который стал спрашивать у него, где Белов Р.В. и не видел ли он принадлежащий ему мобильный телефон. Он ответил Д., что не видел ни Белова Р.В., ни его телефон. В квартире Д., находилась также Ч., а Белова Р.В. уже не было. За время проживания у Д. он видел, что у него в пользовании находился мобильный телефон марки «Redmi», в корпусе голубого цвета. В день, когда Белов Р.В. находился в квартире Д., он видел у него вышеуказанный телефон. В декабре 2023 года, ему от сотрудников полиции стало известно, что именно Белов Р.В. совершил кражу вышеуказанного телефона, принадлежащего Д. На данный момент, они с Ч. уже не сожительствуют.

Показаниями свидетеля Ч., которые были оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ (т. 1 л.д. 83-86) которая показала, что ранее она сожительствовала с К., который проживал по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. - д. - кв. -. В данной квартире они с К. снимали одну комнату, у их общего знакомого Д, который проживал в этой же квартире, но в другой комнате. С середины июля 2023 года, точную дату она не помнит, они с К. уже не сожительствуют. В начале июля 2023 года, точную дату она не помнит, она находилась по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. - д. - кв. -, совместно с К. В квартире также находился Д. Они с К. и Д. решили направиться в магазин «Пингвин», расположенный по ул. - г. Минеральные Воды, точный адрес она не помнит, чтобы приобрести спиртное. В вечернее время, точное время она не помнит, выйдя из квартиры, они втроем направились в указанный магазин. Около магазина, К. встретил своего знакомого по имени -. К. познакомил их Романом. Далее, Д. предложил направиться к нему по месту жительства, чтобы распить спиртное, на что они все согласились. Д. вместе с Романом зашли в магазин и приобрели спиртное, а именно водку, сколько именно они приобрели спиртного она не помнит. Далее, они направились домой к Д. Зайдя в квартиру, они зашли в зальную комнату, где сели за стол, и стали распивать спиртное. За столом сидела она, Д. и Роман. К. направился в их спальную комнату. Она посидела за столом около 30 минут, они втроем распили спиртное. Она поняла, что Д. и Роман разговаривают между с собой и находятся уже в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем она решила уйти в свою спальную комнату. Она встала из – за стола, и направилась в свою комнату. Примерно в 23 часа 00 минут, в этот же день, она проснулась, и вышла из своей комнаты. Она зашла в зальную комнату, и увидела, что Д. спал на диване, а Роман на кресле. Она стала будить Романа, и сказала ему, чтобы он сходил в магазин, и купил еще одну бутылку водки, на что он ответил ей, что денежных средств на приобретение спиртного у него нет. Она сказала, чтобы он купил еще одну бутылку водки, так как понимала, что если станет его выгонять, то он самостоятельно не уйдет из квартиры. И тем самым, она хотела, чтобы Роман покинул их квартиру. После чего, Роман встал из – за стола, оделся, и вышел из квартиры. Она вышла за ним, закрыла дверь квартиры, и Роман более к ним не приходил. Затем, она снова проследовала в свою спальную комнату, и уснула. К. тоже спал их комнате. На следующий день, она проснулась утром, точное время не помнит, и узнала о том, что Д. ищет принадлежащий ему мобильный телефон. Д. стал спрашивать видела ли она, принадлежащий ему мобильный телефон, я ответила, что не видела его и не брала его телефон. Во время распития спиртного в зальной комнате, она видела у Д., в руках принадлежащий ему мобильный телефон, в корпусе голубого цвета. Также Д. доставал данный телефон, когда они распивали спиртное, и она видела его на столе, за которым они сидели. В дальнейшем, ей стало известно, что знакомый К. по имени Роман является Беловым Р.В., и который совершил кражу мобильного телефона, принадлежащего Д. На данный момент, она ни с К., ни с Д. общение не поддерживает. На своих показаниях настаивает и готова подтвердить их в ходе дальнейшего дознания и в суде.

Показаниями свидетеля Р., которые были оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ (т. 1 л.д. 162-164) которая показала, что с Беловым Р.В. они сожительствуют на протяжении 6 лет. С марта по сентябрь 2023 года, она работала в гостевом доме, название которого она не помнит, расположенном по адресу: Минераловодский муниципальный округ, х. -, ул. - д. -. В начале июля 2023 года, точные дата и время она не помнит, ей на мобильный телефон поступил звонок от Белова Р.В., который знал, что она находится на работе. В ходе разговора, Белов Р.В. сказал, чтобы она вышла на улицу. Она вышла на улицу, и Белов Р.В. показал ей мобильный телефон марки «REALMI» модели «C30», в корпусе голубого цвета, и спросил не хочет ли она приобрести у него данный телефон для своей дочери Р., - года рождения. Белов Р.В. знал о том, что она хотела приобрести для своей дочери мобильный телефон, так как она ранее ему об этом сама говорила. Она осмотрела телефон, он находился в рабочем состоянии. И она согласилась приобрести у Белова Р.В. данный телефон. После, Белов Р.В. попросил передать ему за указанный телефон денежные средства в сумме 1000 рублей, на что она согласилась. После, она передала Белову Р.В. денежные средства в сумме 1000 рублей, а он в свою очередь передал ей вышеуказанный мобильный телефон. На момент передачи ей телефона Беловым Р.В. каких – либо сим – карт сотовой связи, карт памяти, или же чехла в телефоне не имелось. До того как, она приобрела у Белова Р.В. мобильный телефон, она спросила у него, откуда у него данный телефон, на что он ей ответил, что приобрел его у какого – то знакомого, у кого именно не пояснял, и теперь решил его продать, так как ему нужны денежные средства. Она не сомневалась в словах Белова Р.В., так как за время проживания с ним, он никогда не замечен был, ею в совершении краж. Спустя несколько дней, точную дату не помнит, она временно проживала по адресу: Минераловодский муниципальный округ, с. -, ул. - д. -, вместе со своей матерью К., и ее несовершеннолетней дочерью Р. В связи с тем, что мобильный телефон, находящийся в пользовании ее дочери, уже находился в неисправном состоянии, она решила подарить ей мобильный телефон, который она приобрела у Белова Р.В. Далее, вернувшись домой, с работы, в вечернее время, она передала своей дочери Р. в пользование мобильный телефон марки «REALMI» модели «C30». Ее матери и дочери она не поясняла, где и у кого приобрела телефон. В декабре 2023 года, точную дату она не помнит, ей от сотрудников полиции стало известно, что мобильный телефон, который она приобрела у Белова Р.В., был им похищен. Если бы ей, было бы известно о том, что Белов Р.В. похитил данный телефон, она бы его не приобрела бы, и тем более не передала бы его в пользование ее дочери. На своих показаниях настаивает и готова подтвердить их в ходе дальнейшего дознания и в суде.

Показаниями свидетеля К., которые были оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ (т. 1 л.д. 152-156) которая показала, что у нее есть дочь Р, - года рождения, которая является матерью ее внучки Р. Ее дочь лишена родительских прав, и на основании постановления Администрации Минераловодского муниципального округа № - от 29.05.2015 года, она является опекуном ее внучки Натальи. Периодически Р. видится с дочерью. Летом 2023 года, точную дату и месяц она не помнит, Р. еще проживала вместе с ней. Приехав с работы, в вечернее время, Р., передала своей дочери Наталье мобильный телефон марку которого она не знает, в силу того, что она в них не разбирается, и в корпусе какого цвета она не помнит. Помнит, что телефон был сенсорный, и находился в рабочем состоянии. Ее дочь подарила Натальей данный телефон, но где она его приобрела не поясняла, и они не спрашивали, поскольку, предполагали, что его купила. Далее, Наталья пользовалась данным телефоном. В декабре 2023 года, точную дату она не помнит, к ним по месту жительства приехали сотрудники полиции, которые стали интересоваться имеется ли в пользовании у них мобильный телефон, при этом они назвали марку, которую она на данный момент не помнит. Ее внучка Наталья сказала, что у нее имеется в пользовании идентичный телефон, который ей подарила ее мама. Наталья показала сотрудникам полиции, указанный телефон. После чего, им от сотрудников полиции стало известно о том, что данный телефон был похищен, а в последующем его купила ее дочь. Затем, данный телефон был изъят сотрудником полиции, в ходе осмотра места происшествия, в ее присутствии, и в присутствии ее внучки Натальи. Данный телефон был упакован и опечатан.

Показаниями свидетеля Ф., которые были оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ (т. 1 л.д. 159-161) который показал, что он состоит в должности оперуполномоченного ОУР Отдела МВД России «Минераловодский». 16.12.2023 года, он находился при исполнении своих служебных обязанностей. В указанный период времени, ему поступила оперативная информация о том, что Беловым Р.В., - года рождения, совершено хищение мобильного телефона марки «REALMI» модели «C30», принадлежащего Д., - года рождения. В связи с чем, им были проведены оперативно – розыскные мероприятия, направленные на установление местонахождение Белова Р.В. После установления местонахождения Белова Р.В., с ним была проведена беседа, в ходе которой он рассказал, что в начале июля 2023 года, точную дату он не помнит, им был похищен мобильный телефон марки «REALMI» модели «C30», принадлежащий Д. По данному факту, был опрошен Белов Р.В. В ходе дачи объяснения, Белов Р.В. добровольно изъявил желание написать заявление о совершенном им преступлении, которое было в дальнейшем зарегистрировано в КУСП Отдела МВД России «Минераловодский». В ходе дачи объяснения, Белов Р.В. пояснил, что в начале июля 2023 года, когда им была совершена кража, около магазина «Пингвин», расположенного по ул. - г. Минеральные Воды, он встретил своего знакомого К., с которым находились ранее ему незнакомые мужчина и женщина. К. познакомил Белова Р.В. с вышеуказанным мужчиной и женщиной, которых он представил как Д. и Ч. После знакомства, Д. предложил всем направиться в принадлежащую ему квартиру, чтобы распить спиртное, на что все указанные лица согласились. Далее, они направились по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. - д. - кв. -, где проживали Д., Ч. и К. Далее, в ходе распития спиртных напитков в зальной комнате, указанной квартиры, Д. и Белов Р.В. уснули. Спустя некоторое время, Ч.. стала будить Белова Р.В., а затем, ушла в свою комнату. После, Белов Р.В. встал, и увидел на столе, где они распивали спиртные напитки мобильный телефон марки «REALMI» модели «C30», принадлежащий Д., который он решил похитить. Д., в этот момент спал в зальной комнате, и Белов Р.В. остался в комнате один. После чего, Белов Р.В. вышел из квартиры Д., и в дальнейшем, он продал похищенный телефон своей сожительнице Р., которая в свою очередь передала данный телефон своей - дочери Р., - года рождения. Далее, вышеуказанный телефон, - Р. выдала добровольно. Данный телефон был изъят в ходе осмотра места происшествия у Р., с согласия и в присутствии ее - К. Далее, были проведены оперативно – розыскные мероприятия, направленные на установление местонахождения Д., который содержался в ФКУ СИЗО № 2 УФСИН России по Ставропольскому краю. На момент опроса, Д. содержался в ИВС Отдела МВД России «Минераловодский», который в ходе опроса пояснил, что в начале июля 2023 года, у него действительно был похищен мобильный телефон марки «REALMI» модели «C30», в корпусе голубого цвета. Д. подтвердил, что принадлежащий ему телефон похитил Белов Р.В., так как в ходе распития спиртных напитков, более в его квартире никого не было. Ч. и К., которые на тот момент снимали у него комнату, ранее никогда его личные вещи не брали. Далее, Д. было написание заявление по факту хищения принадлежащего ему телефона, которое было в дальнейшем зарегистрировано в КУСП Отдела МВД России «Минераловодский».

Вина подсудимого Белова Р.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ также подтверждается обстоятельствами, установленными и исследованными в судебном заседании:

заключением товароведческой судебной экспертизы № - от 25.12.2023 г., согласно которой рыночная стоимость исследуемого мобильного телефона сотовой связи марки «REALMI» модели «C30», объемом 4/64 GB, с учетом снижения стоимости в ценах, действовавших в июле 2023 года составляла: 3500,0 (три тысячи пятьсот) рублей 00 копеек (т. 1 л. д. 45-51).

протоколом осмотра места происшествия от 18.12.2023 г., согласно которому с участием К. и - Р. изъят мобильный телефон сотовой связи марки «REALMI» модели «C30» ( т. 1 л. д. 13-15).

протоколом осмотра места происшествия от 22.12.2023 г., согласно которому осмотрено помещение зальной комнаты, расположенной в квартире № - дома № - по ул. - г. Минеральные Воды Ставропольского края, где Белов Р.В. указал на стол, с поверхности которого он похитил мобильный телефон сотовой связи марки «REALMI» модели «C30» (т. 1 л. д. 32-36).

протоколом осмотра места происшествия от 07.02.2024 г., согласно которому осмотрено помещение зальной комнаты, расположенной в квартире № - дома № - по ул. - г. Минеральные Воды Ставропольского края, где Белов Р.В. указал на стол, с поверхности которого он похитил мобильный телефон сотовой связи марки «REALMI» модели «C30» (т. 1 л. д. 168-174).

протоколом проверки показаний на месте от 07.02.2024 г., согласно которому Белов Р.В. указал на стол, расположенный в помещении зальной комнаты, квартиры № - дома № - по ул. - г. Минеральные Воды Ставропольского края, с поверхности которого он похитил мобильный телефон сотовой связи марки «REALMI» модели «C30»( т. 1 л. д. 177-180).

протоколом осмотра предметов от 13.02.2024 г., в ходе которого осмотрен мобильный телефон сотовой связи марки «REALMI» модели «C30», изъятый в ходе осмотра места происшествия от 18.12.2023 г., который сдан в камеру хранения вещественных доказательств Отдела МВД России «Минераловодский» (т. 1 л. д. 183-188).

Иными документами:

заявлениемД., поступившее в Отдел МВД России «Минераловодский» 20.12.2023 года, о привлечении к уголовной ответственности н мужчину по имени Роман, который в начале июля 2023 года, находясь по месту его жительства по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. - д. - кв. -, похитил принадлежащий ему мобильный телефон сотовой связи марки «REALMI» модели «C30» (т. 1 л.д. 24).

заявлением Белова Р.В., поступившее в Отдел МВД России «Минераловодский» 16.12.2023 г., о том, что он в начале июля 2023 года, в вечернее время, находясь по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. - д. - кв. -, похитил мобильный телефон сотовой связи марки «REALMI» модели «C30», в корпусе голубого цвета, принадлежащий Д. Свою вину признает, в содеянном раскаивается (т. 1 л.д. 7).

Судом установлено, что протоколы следственных действий составлены в строгом соответствии с нормами УПК РФ, отражают весь ход следственных действий, нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих признание их недопустимыми доказательствами по делу, со стороны органов предварительного расследования не допущено.

Суд дает оценку показаниям потерпевшего Д., свидетелей К., Ч., Р., К., Ф. и считает их правдивыми, последовательными и согласующимися между собой и с другими доказательствами по делу, в связи, с чем суд признает показания указанных лиц в качестве надлежащего доказательства по делу, и учитывает их при вынесении настоящего приговора.

Оснований не доверять показаниям указанных лиц у суда не имеется, поскольку судом не было установлено как обстоятельств, указывающих на возможность оговора кем-либо из них подсудимого, так и обстоятельств, указывающих на чью-либо заинтересованность в привлечении подсудимого Белова Р.В. к уголовной ответственности.

Показания, данные подсудимым Беловым Р.В. в ходе судебного следствия, суд признает достоверными, поскольку они согласуются с показаниями потерпевшего, свидетелей обвинения и другими доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия, в связи с чем, суд учитывает показания подсудимого Белова Р.В. при вынесении приговора.

Анализ всех изложенных обстоятельств, в том числе детальное сопоставление показаний подсудимого, потерпевшего и свидетелей, подтверждает вывод органов дознания о виновности подсудимого Белова Р.Г. в инкриминируемом ему деянии.

С учетом изложенного суд квалифицирует действия подсудимого Белова Р.В. по ч. 1 ст. 158 УК РФ – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества;

В отношении инкриминируемого подсудимому Белову Р.В. деяния, суд признает его вменяемым, поскольку он понимает происходящее, вступает в адекватный речевой контакт, дефектов восприятия с его стороны не выявлено, на учете у психиатра подсудимый не состоит, на наличие каких-либо нарушений психической деятельности не ссылается.

Согласно общим правилам назначения уголовного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, совершившему преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления Белову Р.В. и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках уголовного судопроизводства.

В соответствии со ст. 60 УК РФ, суд при назначении наказания учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, и личность виновного Белова Р.В., который ранее судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым Беловым Р.В. относятся к категории преступлений небольшой тяжести. С учетом фактических обстоятельств совершенных преступлений и степени их общественной опасности, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, предусмотренных ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, явку с повинной о совершенных преступлениях, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а так же активное способствование розыску имущества, добытого в результате преступления, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Белова Р.В., поскольку подсудимый добровольно сообщил о совершенном преступлении, рассказал о месте и способе совершения преступлений, давал признательные показания, в результате чего похищенное имущество возвращено потерпевшему.

Суд учитывает, что подсудимый Белов Р.В. вину в совершении преступлений признал полностью, в содеянном раскаялся, что суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Белова Р.В.

При решении вопроса о наличии в действиях подсудимого Белова Р.В. рецидива преступлений, суд учитывает, что он осуждается за совершение умышленных преступлений небольшой тяжести, имеет не снятую и не погашенную судимость по приговору - года мирового судьи судебного участка № 1 города Минеральные Воды и Минераловодского района Ставропольского края, указанная вводной части приговора, в соответствии с п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ, не образует рецидив преступлений, поскольку указанным приговором он осуждался за совершение умышленного преступления небольшой тяжести. Судимость по приговору Минераловодского городского суда от - года не образует рецидив, так как преступление по данному приговору совершено позже преступления по настоящему приговору.

Обстоятельств, отягчающих наказание Белову Р.В. в соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела не установлено.

Согласно ч. 1.1 ст. 63 УК РФ судья, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Суд не находит оснований для признания нахождения подсудимого в состоянии опьянения обстоятельством отягчающим наказание, поскольку никаких доказательств, что противоправное поведение подсудимого было вызвано именно употреблением алкоголя, суду не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств в совокупности с данными о личности подсудимого Белова Р.В., характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств, смягчающих и отсутствие отягчающих наказание, влияния наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, суд считает, что с учетом положений ст. 43 УК РФ в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства данного дела, цели и мотивы преступления, роль виновного, его поведения во время и после совершения преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, суд считает возможным назначить наказание в виде штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Подсудимому Белову Р.В. в ходе дознания была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. При назначении наказания суд считает необходимым данную меру процессуального принуждения оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств, суд разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309 УПК РФ, мировой судья

руководствуясь ст. ст. 296 - 299, 307 - 309 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Белова Р.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Белову Р.В. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Реквизиты для заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа: -.

Наказание, назначенное по приговору Минераловодского городского суда Ставропольского края от - года, исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки «REALMI» модели «С30», признан по делу вещественным доказательством и хранящийся в камере для хранения вещественных доказательств Отдела МВД России «Минераловодский» - возвратить по принадлежности потерпевшему.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня его провозглашения путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 15 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Мировой судья Ю.Ю. Святышева

согласовано к опубликованию.