Дело № 1-17-22-273/24

УИД:26MS0073-01-2024-003277-16

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

08 августа 2024 года город Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края Святышева Ю.Ю.,

при секретаре судебного заседания Нафанаилиди Д.А.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника Минераловодского межрайонного прокурора Триголос А.С.,

подсудимой Болотовой И.В. (Латышевой И.В.),

защитника - адвоката Гевондян А.В., представившего удостоверение № - от 05.03.2018 года, ордер № - от 05.07.2024 года,

рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Болотовой (Латышевой) И.В.,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Болотова (Латышева) И.В. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

10 мая 202411 года, в период времени с 13 часов 33 минуты до 14 часов 05 минут, более точное время дознанием не установлено, Болотова И.В. находясь в помещении магазина «-», расположенного в торгово-развлекательном центре «-» по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, улица -, дом № -, имея прямой умысел на тайное хищение чужого имущества - противоправное безвозмездное изъятие имущества принадлежащего АО «-», из корыстных побуждений, с целью получения материальной выгоды, реализуя свой умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает и не сможет воспрепятствовать ее преступным намерениям, путем свободного доступа, воспользовавшись установленным порядком подбора для покупки товаров по принципу «самообслуживание», выбрала в качестве предметов своего преступного посягательства, находящиеся на металлических стойках в торговом зале магазина товары, а именно взяла, тем самым тайно похитила, брюки GJN033117 джинс синий / лайт айс/ 46/170, стоимостью 2749 рублей 17 копеек, брюки GJN032965 джинс синий / лайт afic/S/170, стоимостью 2915 рублей 83 копейки, юбку GSK018747 тканая белый/черный М/170, стоимостью 999 рублей 17 копеек, фуфайку GKT024367 трикотаж черный S- М/164, стоимостью 1090 рублей, брюки GPT009565 тканая бежевый S/170, стоимостью 1499 рублей 17 копеек, брюки GPT009654 тканая молочный М/170, стоимостью 2332 рубля 50 копеек, платье GDR028741 тканая бежевый М/170, стоимостью 2499 рублей 17 копеек, платье GDR029172 тканая светло-бежевый М/170, стоимостью 2082 рубля 50 копеек, юбку GSK018024 тканая бежевый М/170, стоимостью 1665 рублей 83 копейки, брюки GPT009944 тканая карамель S/170, стоимостью 2082 рубля 50 копеек, брюки GPT009944 тканая карамель М/170, стоимостью 2082 рубля 50 копеек, джемпер GKT023231 трикотаж серый М/170, стоимостью 832 рубля 50 копеек, джемпер GKT023231 трикотаж серый S/170, стоимостью 832 рубля 50 копеек, джемпер GKT023231 трикотаж серый L/170, стоимостью 832 рубля 50 копеек, блузку GKT023244 трикотаж оливковый L/170, стоимостью 832 рубля 50 копеек, юбку GSK017918 тканая оливковый L/170, стоимостью 1165 рублей 83 копейки, а всего товарно-материальных ценностей на общую сумму 26494 рубля 17 копеек, часть из которых она спрятала в находящийся при ней полимерный пакет, а часть похищенного спрятала в находящуюся при ней сумку, и не имея намерений рассчитаться за вышеуказанный товар, прошла мимо кассовых терминалов магазина, тем самым, тайно похитила товары на общую сумму 26494 рубля 17 копеек, после чего с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив «-» ущерб на общую сумму 26494 рубля 17 копеек.

В судебном заседании подсудимая Болотова И.В. вину свою признала полностью, раскаялась в содеянном, пояснив, что обвинение ей понятно, она согласна с обвинением и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы апелляционного обжалования ей разъяснены и понятны. Исковые требования признала и просила иск удовлетворить.

Защитник Гевондян А.В. заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал. При назначении наказания просил суд принять во внимание личность подсудимой, наличие смягчающих наказание обстоятельств и назначить минимально возможное наказание не связанное с лишением свободы.

Представитель потерпевшего Бондарева К.С. в судебное заседание не явилась, представив заявление, в котором просила рассмотреть дело без ее участия, а также не возражала о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ущерб потерпевшему не возмещен, иск поддержала.

Государственный обвинитель – помощник прокурора Брюнина Л.С. не возражала против удовлетворения ходатайства подсудимой о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, гражданский иск просила удовлетворить.

В силу ч. 1 ст. 314 УПК РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

Удостоверившись в том, что подсудимая Болотова И.В. понимает предъявленное ей обвинение, полностью согласна с ним, осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства о проведении судебного заседания и постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, а так же в том, что данное ходатайство было заявлено ею добровольно после консультации с защитником, а предъявленное обвинение обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, суд считает возможным ходатайство подсудимой удовлетворить, провести судебное заседание и постановить приговор по данному уголовному делу в особом порядке, без проведения судебного разбирательства. Заслушав подсудимую Болотову И.В., защитника, государственного обвинителя, суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обосновано и подтверждено материалами дела.

Действия Болотовой И.В. по факту хищения имущества, принадлежащего АО «-» 10 мая 2024 года, суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В отношении инкриминируемого подсудимой Болотовой И.В. деяния, суд признает ее вменяемой, поскольку она понимает происходящее, вступает в адекватный речевой контакт, дефектов восприятия с ее стороны не выявлено.

Согласно общим правилам назначения уголовного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, назначение наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, совершившему преступление, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках уголовного судопроизводства.

Преступление, совершенное подсудимой Болотовой И.В. относится к категории преступлений небольшой тяжести. С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления и степени его общественной опасности, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, предусмотренных ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется.

В соответствии со ст. 60 УК РФ, суд при назначении наказания учитывает характер и степень общественной опасности преступления, и личность подсудимой Болотовой И.В., которая ранее судима, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, имеет ряд заболеваний, в том числе обстоятельства смягчающие и отсутствие отягчающих обстоятельств наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, явку с повинной о совершенном преступлении по факту хищения имущества принадлежащего АО «-», активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Болотовой И.В., поскольку подсудимая добровольно сообщила о совершенном преступлении, рассказала о месте и способе совершения преступления, давала признательные показания.

Суд учитывает, что подсудимая Болотова И.В. вину в совершении преступления признала полностью, в содеянном раскаялась, что суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Болотовой И.В.

Подсудимая Болотова И.В. совершила умышленное преступление небольшой тяжести, имея не снятую и не погашенную судимость по приговору - от 13 декабря 2022 года по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ в соответствии со ст. 70 УК РФ к наказания в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев, условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев, со штрафом в размере 5000 рублей (штраф оплачен).

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течении испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом.

Учитывая личность Болотовой И.В., с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, мировой судья считает возможным оставить условное осуждение по приговору - от 13 декабря 2022 года, подлежащим самостоятельному исполнению.

Приговором мирового судьи судебного участка № - Болотова (Латышева) И.В. признана виновной по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию 140 часов обязательных работ, по ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания по данному приговору и приговору - от 24 апреля 2024 года, окончательно назначено наказание в виде обязательных работ на срок 470 часов. Данная судимость в соответствии с п. "в" ч. 4 ст. 18 УК РФ в действиях подсудимой рецидив преступлений не образует, поскольку указанным приговорам она осуждалась за совершение умышленного преступления небольшой тяжести, вместе с тем окончательное наказание Болотовой И.В. следует назначать в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В соответствии со ч. 2 ст. 49 УК РФ обязательные работы устанавливаются на срок от шестидесяти до четырехсот восьмидесяти часов и отбываются не свыше четырех часов в день.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда от 29.11.2016 №55 «О судебном приговоре» при применении судом правил ч. 5 ст. 69 УК РФ в резолютивной части приговора указывается срок отбытого подсудимым наказания по первому приговору, который подлежит зачету в срок вновь назначенного наказания.

Согласно ответа филиала - ФКУ УИИ УФСИН России по Ставропольскому краю от 08 августа 2024 года по состоянию отбытый срок наказания по приговору мирового судьи судебного участка № - от 09.07.2024 года составляет - 0 часов.

Обстоятельств отягчающих наказание Болотовой И.В. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

С учетом изложенных обстоятельств в совокупности с данными о личности подсудимой Болотовой И.В., характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств, смягчающих и отсутствие отягчающих наказание, влияния наказания на исправление подсудимой и условия жизни ее семьи, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимой и предупреждения совершения новых преступлений, а также принимая во внимание конкретные обстоятельства данного дела, цели и мотивы преступления, роль виновной, ее поведение во время и после совершения преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, суд считает возможным назначить наказание Болотовой И.В. в виде ограничения свободы.

Оснований для постановления приговора без назначения или освобождения подсудимой от наказания судом не усматривается.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 309 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск.

Статьей 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Указанная норма устанавливает, что вина причинителя вреда является условием деликатной ответственности; вина лица, причинившего вред, предполагается, т.е. закон исходит из презумпции его вины и освобождает потерпевшего от доказывания вины причинителя вреда.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из материалов дела, представителем потерпевшего АО «-» заявлен гражданский иск о взыскании суммы материального ущерба, причиненного преступлениями в размере 14325,83 рублей.

С учетом вышеназванных правовых норм, фактических обстоятельств дела, суд находит гражданский иск потерпевшего АО «-» законным и обоснованным, нашедшим свое подтверждение в рамках рассмотрения настоящего уголовного дела, в том числе ввиду признания подсудимой вины в инкриминируемом ей деянии и согласием с исковыми требованиями и полагает необходимым взыскать с подсудимой Болотовой И.В. в пользу АО «-» в счет возмещения причиненного материального ущерба денежную сумму в размере 14325,83 рублей, поскольку представленными по делу доказательствами указанный размер причиненного потерпевшему имущественного ущерба подтвержден, подсудимая гражданский иск признала.

При рассмотрении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Подсудимой Болотовой И.В. в ходе дознания была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. При назначении наказания суд считает необходимым данную меру процессуального принуждения оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу.

Поскольку уголовное дело рассматривалось в особом порядке судебного разбирательства, в соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимой не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296 - 299, 307 - 309 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Болотову (Латышеву) И.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде обязательных работ сроком 200 часов.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, и наказания по приговору мирового судьи судебного участка № - от 09 июля 2024 года, окончательно назначить наказание Болотовой (Латышевой) И.В. в виде обязательных работ сроком 480 часов, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с зачетом в срок наказания периода отбытого наказания по приговору мирового судьи судебного участка № - от 09 июля 2024 года.

Приговор - от 13 декабря 2022 года исполнять самостоятельно.

Гражданский иск потерпевшего АО «-» о возмещении причиненного преступлением материального ущерба - удовлетворить.

Взыскать с Болотовой (Латышевой) И.В. в пользу АО «-» в счет возмещения причиненного преступлением материального ущерба денежную сумму в размере 14325,83 рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Болотовой (Латышевой) И.В. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

юбка оливкового цвета, 2 брюк цвета карамель, юбка бежевого цвета, платье бежевого цвета, юбка черно - белого цвета, брюки бежевого цвета, блузка оливкового цвета, 3 джемпера серого цвета, платье бежевого цвета, брюки молочного цвета, 2 джинсовых брюк синего цвета, фуфайка черного цвета возвращенные под сохранную расписку представителю потерпевшего Бондаревой К.С. после вступление приговора в законную силу оставить по принадлежности у потерпевшего.

джинсовые брюки синего цвета и фуфайка для девочек черного цвета возвращенные под сохранную расписку представителю потерпевшего Бондаревой К.С. после вступление приговора в законную силу оставить по принадлежности у потерпевшего

диск с записью с камер видеонаблюдения, установленных в магазине «-» от 10.05.2024 г., после вступление приговора в законную силу хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня его провозглашения путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края

Осужденный не вправе обжаловать приговор по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 389.15 УПК РФ (несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленных судом). Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 15 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Мировой судья Ю.Ю. Святышева

согласовано к опубликованию.