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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

23 мая 2024 года город Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края Леонова В.А.,

с ведением протокола судебного заседания секретарем Августовой Н.А.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника Минераловодского межрайонного транспортного прокурора А.,

подсудимого Кангезова А.Р.,

защитника – адвоката В.

в открытом судебном заседании в помещении судебного участка, рассмотрев уголовное дело по обвинению:

Кангезова АР

--

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Кангезов АР совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Кангезов АР,\_\_ в период времени с - часов --минут до - часов - минут находясь в магазине «--» АО «Аэро Регион», расположенного в стерильной зоне международного аэропорта Минеральные Воды, находящейся на 1 этаже здания аэровокзального комплекса аэропорта, по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, Территория аэропорт, действуя с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, взял, находившуюся на открытом торговом стеллаже указанного магазина, одну коробку с флаконом парфюмерной воды бренда «DOLCE & GABBANA POUR FEMME EDP 100ML» и поместил её во внутренний левый карман надетой на нем куртки, после чего, Кангезов А.Р., продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на присвоение чужого имущества, не предпринимая мер по возвращению похищенной парфюмерной воды, ушел из помещения магазина и таким образом тайно похитил один флакон парфюмерной воды бренда «DOLCE & GABBANA POUR FEMME EDP 100ML», обратив похищенное имущество в свою пользу и получив реальную возможность пользоваться похищенной парфюмерной водой, после чего скрылся с места совершения преступления осуществив посадку на воздушное судно сообщением «Минеральные Воды – Москва», на котором покинул г. Минеральные Воды и прибыл в г. Москва, где Кангезов А.Р. распорядился похищенной парфюмерной водой бренда «DOLCE & GABBANA POUR FEMME EDP 100ML» по своему усмотрению, путем личного использования.

Согласно заключения эксперта Пятигорского филиала ФБУ Северо-Кавказского РЦСЭ Минюста России № -- от --, стоимость новой, бездефектной, парфюмерной воды «DOLCE & GABBANA POUR FEMME EDP 100ML во флаконе емкостью 100 мл, по состоянию на 26.10.2023 года составляла -- рублей -- копеек.

В ходе судебного заседания подсудимый Кангезов А.Р. виновным себя в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества признал в полном объеме, и выразил свое согласие с предъявленным ему обвинением, указав, что обвинение ему понятно, и подтвердил ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив при этом, что осознает характер и последствия заявленного им добровольно, после проведения консультаций с защитником, ходатайства.

Адвокат -В. подтвердил добровольность заявленного его подзащитным Кангезовым А.Р., ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое имело место после проведения консультации с ним.

Государственный обвинитель – помощник Минераловодского межрайонного транспортного прокурора -А. учитывая признание подсудимым своей вины и, считая доказанным материалами уголовного дела факт совершения им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, не возражал против заявленного Кангезовым А.Р., ходатайства и выразил свое согласие о постановлении обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего АО «--» в судебное заседание не явился, направив в адрес суда заявление о рассмотрении дела без их участия, составу суда доверяют отводов не имеют, не возражают против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Согласно требованиям [ст. 314](consultantplus://offline/ref=17E761FB130F0709E551879EB017F942B643AA4670F776E5EAA38F66702290E87966E66D69BEA34C9347226B9F1C23D16F2A31C0041CF3F6oCC3M) УПК РФ основаниями для рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства являются согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, отсутствие возражений участников процесса и выполнение требований, предусмотренных [ч. 2 ст. 314](consultantplus://offline/ref=17E761FB130F0709E551879EB017F942B643AA4670F776E5EAA38F66702290E87966E66D69BEA34C9D47226B9F1C23D16F2A31C0041CF3F6oCC3M) УПК РФ, относительно осознания обвиняемым характера и последствий заявленного ходатайства, его добровольность и заявление его после проведения консультации с защитником.

Санкция части 1 статьи 158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительных работ на срок до двух лет, либо принудительных работ на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишения свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

Удостоверившись в том, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявлено после проведения консультаций с защитником, суд, при отсутствии обстоятельств, препятствующих постановлению обвинительного приговора, отсутствии оснований для изменения объема обвинения, квалификации содеянного, оправдания подсудимого, в том числе и в случае отказа от обвинения государственного обвинителя, полагает постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый Кангезова А.Р. обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

При разрешении вопросов, касающихся преступности деяния, а также их наказуемости и иных уголовно-правовых последствий, суд принимая во внимание положение Конституции РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, полагает, что нарушений норм уголовно-процессуального закона, а также положений Конституции РФ, положений Всеобщей декларации прав человека, Конвенции о защите прав человека и основных свобод с изменениями, внесенными Положением Протоколов, в отношении Кангезова А.Р. органами предварительного расследования допущено не было.

Обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, действия подсудимого Кангезова А.Р. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При таких обстоятельствах, у суда есть основания для применения особого порядка принятия судебного решения.

Действия подсудимого Кангезова А.Р. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Решая вопрос о назначении подсудимому вида и размера наказания, суд, исходя из требований ст. ст. 6, 60-63 УК РФ, принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, данные, характеризующие его личность, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Оценивая характер и степень общественной опасности содеянного, суд учитывает, что подсудимый совершил преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

Как личность подсудимый Кангезова А.Р. по месту жительства характеризуется с положительной стороны.

Согласно справок из медицинских учреждений, гр. Кангезов А.Р. на учете у врача психиатра, врача нарколога не состоит.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ суд полагает необходимым признать обстоятельством, смягчающим наказание Кангезова А.Р. признание им своей вины, раскаяние в содеянном, положительную характеристику по месту жительства, рассмотрение дела в порядке особого производства, состояние здоровья его матери.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Кангезову А.Р. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Суд, учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, считает необходимым назначить подсудимому наказание за совершенное преступление в пределах санкции части 1 статьи 158 УК РФ в виде обязательных работ, с применением требований ч.7 ст.316 УПК РФ - назначение наказания при особом порядке судебного разбирательства.

Суд полагает, что назначение Кангезову А.Р. более строгого вида наказания будет несоразмерным совершенному деянию, степени вины подсудимого, целям назначения наказания, в том числе восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

Судом в соответствии со ст. 299 УПК РФ разрешался вопрос о возможности применения при назначении наказания подсудимому положений ст. 64 УК РФ, но, не установив исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, его поведением во время и после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, суд счел, что применение к подсудимому ст. 64 УК РФ невозможно. Также основания для применения ч.6 ст.15 УК РФ отсутствуют, поскольку совершено преступление небольшой тяжести.

Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также оснований для освобождения Кангезова А.Р. от уголовной ответственности и наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде надлежащем поведении в отношении Кангезова А.Р. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Учитывая что подсудимый после совершения преступления судим -- мировым судьей судебного участка № --- район Домодедово г. Москвы по ч. 1 ст. -- УК РФ к наказанию в виде обязательных работ сроком на - часов и ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. -- УК РФ к наказанию в виде обязательных работ сроком на 100 часов, окончательно, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, к наказанию в виде обязательных работ сроком на -- часов с присоединением, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, к назначенному наказанию, не отбытого наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № -- Люберецкого судебного района Московской области от -- в виде штрафа в размере -- рублей. Штраф в размере -- рублей, оплачен --, суд назначает Кангезову А.Р. окончательное наказание на основании ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний.

Судьба вещественных доказательств по делу разрешается судом в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308, 309, 316 УПК РФ,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Кангезова АР виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 150 часов.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания по данному приговору и наказания, назначенного по приговору от 13 декабря 2023 г. мирового судьи судебного участка №208 Дорогомиловского района города Москва по ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч.3 ст. 30, ч.1 с. 158 УК РФ окончательно назначить Кангезову АР наказание в виде обязательных работ сроком на 300 часов.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кангезова АР оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – оптический диск с видеозаписью, сличительная ведомость № -- от -- о результатах инвентаризации товарно-материальных ценностей в АО «--», согласно которой в ходе инвентаризации был выявлен факт недостачи парфюмерной воды бренда «DOLCE & GABBANA POUR FEMME EDP 100ML», хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 15 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Мировой судья В.А. Леонова