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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

01 августа 2024 года город Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края Леонова В.А.

с ведением протокола судебного заседания секретарем Августовой Н.А.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника Минераловодского межрайонного прокурора С.,

подсудимой Арбузовой О.А. ,

защитника – адвоката Г.,

в открытом судебном заседании в помещении судебного участка, рассмотрев уголовное дело по обвинению:

Арбузовой ОЯ

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимая Арбузова ОЯ совершила покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на тайное хищение чужого имущества, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

Арбузова ОЯ, в период с времени с 15 часов 35 минут до 15 часов 36 минут 04.06.2024 года, более точное время дознанием не установлено, находясь в помещении торгового зала магазина «Магнит», расположенного по адресу: Ставропольский край, гор. Минеральные Воды, ул. --, имея прямой умысел на тайное хищение чужого имущества – противоправное безвозмездное изъятие имущества принадлежащего АО «Тандер», действуя с прямым умыслом, из корыстных побуждений, с целью получения материальной выгоды, реализуя свой умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает и не сможет воспрепятствовать ее преступным намерениям, взяла, тем самым тайно похитила, с третьей полки торгового прилавка указанного магазина, одну упаковку подгузников «PAMPERS Подгузн ActiveBeby-Dry Junior 60» стоимостью 1927 рублей 18 копеек, с седьмой полки снизу того же торгового стеллажа взяла, тем самым, тайно похитила сухую молочную смесь «NESTOGEN 1 сухМолСм3(2х300г» в количестве двух пачек, стоимостью за одну пачку 484 рубля 13 копеек, общей стоимостью за две пачки 968 рублей 13 копеек. Далее, находящаяся с ней в торговом зале магазина П., по просьбе Арбузовой О.Я. не осведомленная о ее намерениях о хищении чужого имущества, взяла с верхней полки, противоположного торгового прилавка, две пачки чая «ГРИНФИЛД Голден Цейлон (2гх100п)чай пак.черн.» стоимостью за одну пачку 254 рубля 22 копейки, общей стоимостью за две пачки 508 рублей 44 копейки, и передала их Арбузовой О.Я., после чего последняя не имея намерений рассчитаться за товары, с похищенным имуществом прошла мимо кассового терминала, и покинула торговый зал магазина, однако распорядиться похищенным по своему усмотрению не смогла по независящим от нее обстоятельствам, так как была остановлена сотрудником магазина «Магнит», около выхода из магазина «Магнит».

В ходе судебного заседания подсудимая Арбузова О.А. виновной себя в совершении покушения на кражу - то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам признала в полном объеме и выразила свое согласие с предъявленным ей обвинением, указав, что обвинение ей понятно, и подтвердила ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив при этом, что осознает характер и последствия заявленного ею добровольно, после проведения консультаций с защитником, ходатайства.

Адвокат Г. подтвердил добровольность заявленного его подзащитной Арбузовой О.А., ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое имело место после проведения консультации с ней.

Государственный обвинитель – помощник Минераловодского межрайонного прокурора С., учитывая признание подсудимой своей вины и, считая доказанным материалами уголовного дела факт совершения ею преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, не возражала против заявленного Арбузовой О.А., ходатайства и выразила свое согласие о постановлении обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства.

Согласно требованиям [ст. 314](consultantplus://offline/ref=17E761FB130F0709E551879EB017F942B643AA4670F776E5EAA38F66702290E87966E66D69BEA34C9347226B9F1C23D16F2A31C0041CF3F6oCC3M) УПК РФ основаниями для рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства являются согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, отсутствие возражений участников процесса и выполнение требований, предусмотренных [ч. 2 ст. 314](consultantplus://offline/ref=17E761FB130F0709E551879EB017F942B643AA4670F776E5EAA38F66702290E87966E66D69BEA34C9D47226B9F1C23D16F2A31C0041CF3F6oCC3M) УПК РФ, относительно осознания обвиняемым характера и последствий заявленного ходатайства, его добровольность и заявление его после проведения консультации с защитником.

Санкция части 1 статьи 158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Удостоверившись в том, что подсудимая осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявлено после проведения консультаций с защитником, суд, при отсутствии обстоятельств, препятствующих постановлению обвинительного приговора, отсутствии оснований для изменения объема обвинения, квалификации содеянного, оправдания подсудимой, в том числе и в случае отказа от обвинения государственного обвинителя, полагает постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку обвинение, с которым согласилась подсудимая Арбузовой О.А. обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

При разрешении вопросов, касающихся преступности деяния, а также их наказуемости и иных уголовно-правовых последствий, суд принимая во внимание положение Конституции РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, полагает, что нарушений норм уголовно-процессуального закона, а также положений Конституции РФ, положений Всеобщей декларации прав человека, Конвенции о защите прав человека и основных свобод с изменениями, внесенными Положением Протоколов, в отношении Арбузовой О.А. органами предварительного расследования допущено не было.

Обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

При таких обстоятельствах, у суда есть основания для применения особого порядка принятия судебного решения.

Действия подсудимой Арбузовой О.А. подлежат квалификации по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ – покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на тайное хищение чужого имущества, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Решая вопрос о назначении подсудимой вида и размера наказания, суд, исходя из требований ст. ст. 6, 60-63 УК РФ, принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, данные, характеризующие его личность, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Оценивая характер и степень общественной опасности содеянного, суд учитывает, что подсудимая совершила преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно справок из медицинских учреждений, Арбузова О.А. , на учете врача нарколога не состоит, на учете врача психиатра не состоит, по месту жительства и регистрации характеризуется удовлетворительна.

В соответствии с п. «и,г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание Арбузовой О.А. судом признается явка с повинной, выраженная в объяснении Арбузовой О.А., активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку Арбузова О.А. совершила активные действия, направленные на дачу правдивых и полных показаний об обстоятельствах произошедшего, своей роли в содеянном, участвовала в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных сведений, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ учел признание вины, раскаяние в содеянном, беременность, удовлетворительную характеристику по месту жительства и регистрации.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой Арбузовой О.А. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Суд, учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, считает необходимым назначить подсудимой наказание за совершенное преступление в пределах санкции части 3 статьи 30, части 1 статьи 158 УК РФ в виде штрафа, с применением требований ч.7 ст.316 УПК РФ - назначение наказания при особом порядке судебного разбирательства.

Суд полагает, что назначение Арбузовой О.А. более строгого вида наказания будет несоразмерным совершенному деянию, степени вины подсудимой, целям назначения наказания, в том числе восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

Судом в соответствии со ст. 299 УПК РФ разрешался вопрос о возможности применения при назначении наказания подсудимой положений ст. 64 УК РФ, но, не установив исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, его поведением во время и после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, суд счел, что применение к подсудимой ст. 64 УК РФ невозможно. Также основания для применения ч.6 ст.15 УК РФ отсутствуют, поскольку совершено преступление небольшой тяжести.

Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также оснований для освобождения Арбузовой О.А. от уголовной ответственности и наказания, судом не установлено.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Арбузовой О.А. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308, 309, 316 УПК РФ,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Арбузову ОЯ виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.

Реквизиты для заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа: УФК по СК (Отдел МВД России «Минераловодский» л/с 04211190120), ИНН 2630015514, БИК 040702001, Счет № 40102810345370000013 в отделении г. Ставрополь, КПП 263001001, КБК 18811603116019000140

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Арбузовой О.А. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства - «PAMPERS Подгузн ActiveBeby-Dry Junior 60», 2 пачки сухой молочной смеси «NESTOGEN 1 сухМолСм3(2х300г», 2 пачки чая «ГРИНФИЛД Голден Цейлон (2гх100п)чай пак.черн.» вовращенные под сохранную расписку представителю потерпевшего АО «Тандер» Пригаре Р.В. – оставить по принадлежности, диск с видеозаписью от 04.06.2024 г., - хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 15 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Мировой судья В.А. Леонова