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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

29 августа 2024 года город Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края Леонова В.А.,

с ведением протокола судебного заседания секретарем Августовой Н.А.

с участием:

государственного обвинителя – помощника Минераловодского межрайонного транспортного прокурора Перфиловой М.Н.,

подсудимого Мурадова Г.Д.о. ,

защитника – адвоката Халатовой В.А.

переводчика Асадова К.А.о.

в открытом судебном заседании в помещении судебного участка, рассмотрев уголовное дело по обвинению:

Мурадова ГДО

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Мурадов ГДО совершил покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

-- в - часов - минут А., являясь инспектором специализированного отделения по обеспечению общественного порядка (в перевозочном и технологическом секторах объектов транспортной инфраструктуры) Линейного отдела полиции в аэропорту Минеральные Воды Минераловодского линейного управления МВД России на транспорте (Далее по тексту ЛОП в аэропорту Минеральные воды), назначенный на указанную должность приказом № л/с от начальника Минераловодского ЛУ МВД России на транспорте А., то есть должностным лицом, осуществляющим функции представителя власти, на которого, в соответствии с должностным регламентом, утвержденным 11 марта 2024 года начальником Минераловодского ЛУ МВД России на транспорте и ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 года № 3-ФЗ « О полиции» возложены обязанности, осуществлять работу по предупреждению, пресечению, выявлению, раскрытию преступлений и административных правонарушений, находясь при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудника полиции на 1 этаже аэровокзального комплекса международного аэропорта Минеральные Воды, а именно перед входом в зону таможенного контроля международного аэропорта Минеральные Воды по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, Территория аэропорт, при проверке документов выявил факт совершения гражданином Республики Азербайджан Мурадовым ГДО административного правонарушения, предусмотренного ч. -ст. - КРФ об АП, в связи с чем -А. сообщил гражданину Республики Азербайджан Мурадову Г.Д.О. о том, что в отношении него будет составлен административный материал по ч. - ст. - КРФ об АП.

-- примерно в - часов - минут Мурадов Г.Д.О., находясь в служебном помещении, предназначенном для выяснения обстоятельств факта задержания или доставления лиц, доставленных в дежурную часть ЛОП в аэропорту Минеральные Воды, расположенной в помещении дежурной части ЛОП в аэропорту Минеральные Воды, расположенной на 3 этаже аэровокзального комплекса международного аэропорта Минеральные Воды, по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, Территория аэропорт, не желая быть привлеченным к административной ответственности по ч--- ст. -- КРФ об АП- «Нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режим пребывания (проживания) в Российской Федерации», действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения нормальной деятельности правоохранительных органов и желая их наступления, понимая, что инспектор СОООП (на ОТИ) ЛОП в аэропорту Минеральные Воды Минераловодского линейного управления МВД России на транспорте А., является представителем власти и исполняет свои обязанности по пресечению административного правонарушения, лично передал последнему, положив на стол, за которым сидел А, в качестве взятки денежные средства в размере, не превышающем 10 000 (десяти тысяч) рублей, а именно 5000 (пять тысяч) рублей, за совершение заведомо незаконного бездействия, а именно не привлечение Мурадова Г.Д.О. к административной ответственности по ч. - ст. - КРФ об АП, при этом преступные действия Мурадова Г.Д.О не были доведены до конца по независящим о него обстоятельствам, в связи с тем, что А. денежные средства не принял и сообщил о данном факте в дежурную часть ЛОП в аэропорту Минеральные Воды.

В ходе судебного заседания подсудимый Мурадов Г.Д.о. виновным себя в совершении покушения на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам признал в полном объеме и выразил свое согласие с предъявленным ему обвинением, указав, что обвинение ему понятно, и подтвердил ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив при этом, что осознает характер и последствия заявленного им добровольно, после проведения консультаций с защитником, ходатайства.

Адвокат Халатова В.А. подтвердила добровольность заявленного ее подзащитным Мурадовым Г.Д.о., ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое имело место после проведения консультации с ней.

Государственный обвинитель – помощник Минераловодского межрайонного транспортного прокурора Перфилова М.Н. учитывая признание подсудимым своей вины и, считая доказанным материалами уголовного дела факт совершения им преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, не возражала против заявленного Мурадовым Г.Д.о., ходатайства и выразила свое согласие о постановлении обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства.

Согласно требованиям [ст. 314](consultantplus://offline/ref=17E761FB130F0709E551879EB017F942B643AA4670F776E5EAA38F66702290E87966E66D69BEA34C9347226B9F1C23D16F2A31C0041CF3F6oCC3M) УПК РФ основаниями для рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства являются согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, отсутствие возражений участников процесса и выполнение требований, предусмотренных [ч. 2 ст. 314](consultantplus://offline/ref=17E761FB130F0709E551879EB017F942B643AA4670F776E5EAA38F66702290E87966E66D69BEA34C9D47226B9F1C23D16F2A31C0041CF3F6oCC3M) УПК РФ, относительно осознания обвиняемым характера и последствий заявленного ходатайства, его добровольность и заявление его после проведения консультации с защитником.

Санкция части 1 статьи 291.2 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо исправительных работ на срок до одного года, либо ограничения свободы на срок до двух лет, либо лишения свободы на срок до одного года.

Удостоверившись в том, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое заявлено после проведения консультаций с защитником, суд, при отсутствии обстоятельств, препятствующих постановлению обвинительного приговора, отсутствии оснований для изменения объема обвинения, квалификации содеянного, оправдания подсудимого, в том числе и в случае отказа от обвинения государственного обвинителя, полагает постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку обвинение, с которым согласился подсудимый Мурадов Г.Д.о. обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

При разрешении вопросов, касающихся преступности деяния, а также их наказуемости и иных уголовно-правовых последствий, суд принимая во внимание положение Конституции РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, полагает, что нарушений норм уголовно-процессуального закона, а также положений Конституции РФ, положений Всеобщей декларации прав человека, Конвенции о защите прав человека и основных свобод с изменениями, внесенными Положением Протоколов, в отношении Мурадова Г.Д.о. органами предварительного расследования допущено не было.

Обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, действия подсудимого Мурадова Г.Д.о. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ – покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При таких обстоятельствах, у суда есть основания для применения особого порядка принятия судебного решения.

Действия подсудимого Мурадова Г.Д.о. подлежат квалификации по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ – покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Решая вопрос о назначении подсудимому вида и размера наказания, суд, исходя из требований ст. ст. 6, 60-63 УК РФ, принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, данные, характеризующие его личность, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Оценивая характер и степень общественной опасности содеянного, суд учитывает, что подсудимый совершил преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести.

Как личность подсудимый Мурадов Г.Д.о. по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны.

Согласно справок из медицинских учреждений, гр. Мурадов Г.Д.о. на учете у врача психиатра, врача нарколога не состоит.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ суд полагает необходимым признать обстоятельством, смягчающим наказание Мурадова Г.Д.о. признание им своей вины, раскаяние в содеянном, удовлетворительную характеристику по месту жительства.

Вместе с тем суд, не усматривает оснований для признания в качестве смягчающих наказание Мурадову Г.Д.о. обстоятельств, предусмотренных [п. "и" ч. 1 ст. 61](consultantplus://offline/ref=649B43DCE0FD1668F77EF47CE8E94718A5CBC290C74728CDEDE8C0E0E41BAEE4452D831EC4BB3A02F011C795A8711834D951C8C5064CFE7F6DdDI) УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку новых сведений Мурадова Г.Д.о. не сообщил, преступление совершено в условиях очевидности, действия правоохранительных органов были направлены на установление личности виновного, проведены первоначальные следственные и иные процессуальные мероприятия.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Мурадова Г.Д.о. в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Суд, учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, считает необходимым назначить подсудимому наказание за совершенное преступление в пределах санкции части 3 статьи 30, части 1 статьи 291.2 УК РФ в виде штрафа, с применением требований ч.7 ст.316 УПК РФ - назначение наказания при особом порядке судебного разбирательства.

Суд полагает, что назначение Мурадову Г.Д.о. более строгого вида наказания будет несоразмерным совершенному деянию, степени вины подсудимого, целям назначения наказания, в том числе восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

Судом в соответствии со ст. 299 УПК РФ разрешался вопрос о возможности применения при назначении наказания подсудимому положений ст. 64 УК РФ, но, не установив исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, его поведением во время и после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, суд счел, что применение к подсудимому ст. 64 УК РФ невозможно. Также основания для применения ч.6 ст.15 УК РФ отсутствуют, поскольку совершено преступление небольшой тяжести.

Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также оснований для освобождения Мурадова Г.Д.о. от уголовной ответственности и наказания, судом не установлено.

Мера пресечения Мурадову Г.Д.о. не избиралась.

Судьба вещественных доказательств по делу разрешается судом в соответствии со ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ. При этом мировой судья учитывает, что по смыслу п. «г» ст. 104.1 Уголовного кодекса РФ и п. 1 ч. 3 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса РФ денежные средства, явившиеся предметом взятки, подлежат конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в доход государства, и поскольку изъятые денежные средства являлись предметом взятки, то они подлежат конфискации в доход государства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308, 309, 316 УПК РФ,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Мурадова ГДО виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8 000 (восьми тысяч) рублей.

Реквизиты для оплаты штрафов по уголовным делам: Управление на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо – Кавказскому Федеральному Округу 344019, г. Ростов - на – Дону, пл. Свободы 2/1 Единый казначейский счет: 401028108453370000050 УФК по Ростовской области (УТ МВД России по СКФО л/с 04581188960) (ИНН 6167021200, КПП 616701001) Отделение Ростов – на – Дону Банка России // УФК по Ростовской области г. Ростов – на – Дону, БИК территориального органа Федерального казначейства: 016015102, ОКТМО 60701000, УИН – 18852624011170000817, Казначейский счет: 03100643000000015800, Код дохода в назначении платежа: КБК: 18811603130010000140 – штрафы, установленные Главой 30 Уголовного кодекса РФ, за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке в отношении Мурадова ГДО оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – денежные средства в сумме 3000 (три тысяч), а именно: один билет Банка России номиналом пять тысяч рублей серии --, хранящиеся в кассе бухгалтерии Минераловодского ЛУ МВД России на транспорте - конфисковать, после вступления приговора в законную силу обратить в доход государства. Лазерный диск CD-RW и лазерный диск DVD-RW с видеозаписями, приобщенные к материалам уголовного дела, хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 3 Минераловодского района Ставропольского края

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 15 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Мировой судья В.А. Леонова