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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 февраля 2024 года г. Минеральные Воды

Мировой судья судебного участка № 4 Минераловодского района Ставропольского края Горбань В.В.,

с ведением протокола судебного заседания помощником Погосовой А.В.,

с участием:

государственного обвинителя Триголос А.С.,

подсудимого Хутова А.А.,

защитника - адвоката Дюльгярова А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в отношении

Хутова А.А.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

23 сентября 2023 года в период времени ориентировочно с 11 часов 00 минут до 13 часов 30 минут, находясь во дворе \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя с прямым умыслом, в ходе конфликта, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, учинил ссору с ранее ему незнакомой Т.П., в ходе которой с целью причинения вреда здоровью, находясь в состоянии неудержимой агрессии, осознавая противоправность своих действий, применяя насилие, не опасное для жизни человека, к Т.П., используя предмет в качестве оружия – деревянную трость, находящейся в правой руке, нанес последней три удара деревянной тростью, в область головы, не менее восьми ударов в область туловища, и в область правой и левой рук, чем причинил ей физическую боль и телесные повреждения, в виде кровоподтеков – в области правого лучезапястного сустава по задней его поверхности, по наружной поверхности левого плеча в нижней трети, по задней поверхности левого плеча в средней трети, ссадины – в области правого лучезапястного сустава по задней его поверхности, по задней поверхности левого предплечья в средней трети, в лобной области по центру, травматические припухлости мягких тканей – в проекции затылочного бугра, на границе левой теменно – височной области, ушибленная рана лобной области слева. Ушибленная рана лобной области слева, согласно заключению судебно – медицинской экспертизы № \*\*\* от 26.09.2023, причинило Т.П. легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок не более 21 дня. Телесные повреждения в виде кровоподтеков – в области правого лучезапястного сустава по задней его поверхности, по наружной поверхности левого плеча в нижней трети, по задней поверхности левого плеча в средней трети, ссадины – в области правого лучезапястного сустава по задней его поверхности, по задней поверхности левого предплечья в средней трети, в лобной области по центру, травматические припухлости мягких тканей – в проекции затылочного бугра, на границе левой теменно – височной области, ушибленная рана лобной области слева, которые согласно заключению судебно – медицинской экспертизы № \*\*\* от 26.09.2023, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, в связи, с чем не причинили вреда здоровью Т.П.

Тем самым, 23 сентября 2023 года, в период времени с 11 часов 00 минут до 13 часов 30 минут, более точное время, дознанием не установлено, Хутов А.А., действуя умышленно, используя в качестве оружия предмет – деревянную трость, путем нанесения трех ударов в область головы, не менее восьми ударов в область туловища, и в область правой и левой рук, Т.П., причинил ей физическую боль и телесные повреждения, повлекшие причинение легкого вреда здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок не более 21 дня.

Надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения настоящего уголовного дела потерпевшая Т.П. в судебное заседание не явилась, представила в суд заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимому, последний пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им в ходе ознакомления с материалами уголовного дела. Пояснил, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает. Ему разъяснено, и он понимает, в чем состоит существо особого порядка судебного разбирательства, и с какими материально правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

Защитник-адвокат Дюльгяров А.Л. в судебном заседании подтвердил согласие подсудимого на постановление приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что свое согласие он выразил добровольно, после проведенной с ним консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены.

Государственный обвинитель Триголос А.С. не возражала против рассмотрения в особом порядке судебного разбирательства уголовного дела, дознание по которому проводилось в сокращенной форме.

Суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий постановления приговора в отношении подсудимого Хутова А.А. без проведения судебного разбирательства, поскольку существо предъявленного обвинения подсудимому Хутову А.А. понятно, и он с ним согласен в полном объеме, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке статьи 226.7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Хутов А.А. заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в особом порядке судебного разбирательства, в судебном заседании поддержал его, такое ходатайство заявлено им своевременно, добровольно после консультации с защитником, он осознает характер заявленного им ходатайства, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и пределы апелляционного обжалования приговора, предусмотренные статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны не возражали против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, а также оснований полагать самооговор подсудимого, суд не усматривает.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, его действия квалифицируются судом по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В соответствии со статьей 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд при назначении наказания учитывает характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельством, смягчающим наказание, согласно пункту «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает явку с повинной, изложенную Хутовым А.А. в заявлении о совершенном преступлении. В ходе дознания и судебного следствия Хутов А.А. также давал правдивые и полные показания об обстоятельствах совершенного им преступления.

Вместе с тем суд, не усматривает оснований для признания в качестве смягчающих наказание Хутова А.А. обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку новых сведений Хутов А.А. не сообщил, преступление совершено в условиях очевидности, действия правоохранительных органов были направлены на установление личности виновного, проведены первоначальные следственные и иные процессуальные мероприятия.

Также к обстоятельствам, смягчающим наказание Хутова А.А. суд относит в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации наличие двоих малолетних детей.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации к обстоятельствам, смягчающим наказание Хутова А.А., суд считает необходимым отнести признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном, положительную характеристику.

Как обстоятельство, отягчающее наказание, суд в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает наличие у подсудимого рецидива преступлений, предусмотренного частью 1 статьи 18 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку он, имея судимость за совершение умышленных преступлений, вновь совершил умышленное преступление.

Как личность Хутов А.А. по месту жительства характеризуется положительно, по месту регистрации удовлетворительно.

Совершение подсудимым Хутовым А.А. преступления в состоянии алкогольного опьянения не может быть признано обстоятельством, отягчающим наказание, так как данные, указывающие на влияние состояния опьянения, в котором находился подсудимый, на совершение им преступления, отсутствуют. Само по себе нахождение указанного лица в данном состоянии, в силу [части 1.1 статьи 63](consultantplus://offline/ref=7595168CDA3C6F8AD8EE8808CC01461C9451454D55B4119DA1AA2001D1D5E89A9558FC54B15B7Fn8Q) Уголовного кодекса Российской Федерации и разъяснений пункта 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 не является достаточным основанием для признания этого обстоятельства, отягчающим наказание.

Поскольку в соответствии с частью 2 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с частью 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, разрешению не подлежит.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания за совершенное Хутовым А.А.. преступление, суд, с учетом обстоятельств совершенного преступления, характера и степени его общественной опасности, личности подсудимого, состояние здоровья, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, необходимости влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, руководствуясь принципом справедливости, а также в целях исправления и перевоспитания Хутова А.А., предупреждения совершения им новых преступлений, с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного, суд приходит к выводу о назначении Хутову А.А. наказания, предусмотренного санкцией пункта «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы, поскольку данный вид наказания, по мнению суда, в полной мере отвечает цели наказания, то есть соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного и способен исправить подсудимого.

Более того, согласно пункту 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей.

Препятствий к назначению Хутову А.А. указанного вида наказания не имеется.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, состояние здоровья, а также с учетом его семейного положения, также подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, учитывая отсутствие претензий со стороны потерпевшей, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, суд считает возможным исправление Хутова А.А. без изоляции от общества и в соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначает ему условное осуждение.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом не установлено, в связи с чем, оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации следует, что срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции за совершенное преступление.

Оснований для применения к лицу, совершившему преступление, положений части 1 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 75, 76, 76.2 и 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не усматривается.

На основании пункта 1 части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, при вынесении приговора должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. Вещественные доказательства: деревянная трость, возвращенная под сохранную расписку Т.П. оставить в пользовании Т.П.

Меру процессуального принуждения Хутову А.А. в виде обязательства о явке оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Мера пресечения не избиралась.

Потерпевшей Т.П. заявлен гражданский иск о взыскании с Хутова А.А. морального вреда, причиненного преступлением, в размере 10 000 рублей, по тем основаниям, что Хутов А.А. совершил в отношении нее противоправные действия, в результате которых ей были причинены телесные повреждения, а также унижены честь и достоинство.

Согласно статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред. В соответствии со статьей 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Руководствуясь вышеприведенными нормами закона и учитывая, что в результате действий подсудимого потерпевшей причинены телесные повреждения, повлекшие нравственные страдания, при определении компенсации морального вреда суд принимает во внимание характер причиненных потерпевшей физических и нравственных страданий, связанных с ее индивидуальными особенностями, потерпевшая Т.П. является инвалидом II группы, степень вины подсудимого, его материальное положение, а также признание иска подсудимым, конкретные обстоятельства дела, полагает удовлетворить гражданский иск потерпевшей Т.П. на сумму 10 000 рублей в полном размере.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 296 - 299, 303, 304, 307 – 310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

п р и г о в о р и л:

Хутова А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным, с испытательным сроком на 2 (два) года.

Возложить на осужденного Хутова А.А. обязанность в период условного осуждения не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением осужденного, а также являться в указанный орган на регистрацию с периодичностью и в дни, установленные указанным органом в соответствии с частями 4, 6 статьи 188 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Контроль за поведением условно осужденного Хутова А.А. возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных по месту жительства.

Меру процессуального принуждения Хутову А.А. в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с Хутова А.А. в пользу Т.П. 10 000 (десять тысяч) рублей в возмещение морального вреда.

Вещественное доказательство: деревянная трость, возвращенная под сохранную расписку Т.П. – оставить в пользовании Т.П.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Минераловодский городской суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья В.В. Горбань