Дело: № 1-06-22-276/2024

УИД:26М80076-01 -2024-002123-21

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г. Минеральные Воды 17 июня 2024 года

Мировой судья судебного участка № 5 Минераловодского района Ставропольского края Щетинина М.В., с участием:

государственного обвинителя - помощника Минераловодского межрайонного транспортного прокурора Орехова А.С.,

подсудимого Танасова Э.Г.,

защитника Клочко С.А.,

представившего удостоверение № - и ордер № н -., при секретаре Евдокимовой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению Танасова Э. Г.,

- года рождения, уроженца -, гражданина Российской Федерации, - образования, не женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка и престарелую мать, работающего по найму, невоеннообязанного, судимого:

19.07.2023г. Кисловодским городским судом по ч.1 ст.158, п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.2 ст.69 УК РФ к

исправительным работам на срок 10 месяцев;

* 20.12.2023г. постановлением Кисловодского горсуда неотбытая часть наказания по приговору Кисловодского городского суда от 19.07.2023г. в виде исправительных работ заменена лишением свободы сроком на 2 месяца 28 дней в колонии поселении (наказание отбыто).
* 22.11.2023г. Кисловодским городским судом по ч.1 ст.161 УК РФ условно на 1 год;
* 08.12.2023г. мировым судьей СУ №1 гор. Кисловодска по ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК РФ с применением ч.2 ст.69 УК РФ условно к 1 году 6 месяцам;

Осужденного:

* 04.04.2024г. мировым судьей СУ №5 гор.

Кисловодска по ч.1 ст.158 УК РФ с

применением ч.4 ст.74, ч.5 ст.69 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы.

-14.06.2024г. мировым судьей СУ №2 гор. Кисловодска по ч.1 ст.158 УК РФ с

применением ч.4 ст.74 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, окончательно к 1 году 11 месяцам лишения свободы, зарегистрированного и проживающего по адресу: Ставропольский край, гор.

Кисловодск, ул. Марцинкевича, д.87, кв.42, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

Установил:

Танасов Э.Г. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, подсудимый Танасов Э.Г., 30 января 2024 года примерно в 14 часов 39 минут, находясь в зоне досмотрового контроля железнодорожного вокзала Минеральные Воды, расположенной внутри здания вокзала на главном входе в помещение центрального зала железнодорожного вокзала Минеральные Воды, по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, Привокзальная площадь, д.1, действуя с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, тайно похитил из досмотрового контейнера, находившегося, после прохождения через камеру рентген-телевизионной установки (далее РТУ), на транспортерной ленте, принадлежащий Заммоеву М.Х. аппарат телефонный для сотовых сетей связи (мобильный телефон) марки «Xiaomi» модели «Redmi 10А» в корпусе черного цвета с объемом памяти 32 Gb в полимерном чехле черного цвета с находившейся в нем сим-картой оператора сотовой связи МТС с абонентским номером 89802053669, которая ценности для потерпевшего не представляет, помещенный Заммоевым М.Х., в тот же день при прохождении досмотрового контроля в указанный контейнер. После этого, Танасов Э.Г. продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на присвоение чужого имущества, не предприняв мер по возвращению похищенного ею мобильного телефона, покинул здание железнодорожного вокзала Минеральные Воды и скрылся с места совершения преступления. Согласно заключению эксперта Пятигорского филиала Министерства юстиции РФ за № 564/10-5 от 02.02.2024 года, общая рыночная стоимость исследуемых изделий, с учетом их фактического состояния на 30.01.2024 составила 4625,50 рублей: аппарат телефонный для сотовых сетей связи (мобильный телефон) марки «Xiaomi» модели «Redmi 10 А» в корпусе черного цвета с объемом памяти 32 Gb 4401,50 рублей; полимерный чехол черного цвета 224 рубля.

В судебном заседании подсудимый Танасов Э.Г. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал, раскаялся в содеянном, и поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу. Последствия постановления приговора в особом порядке по уголовному делу, ему понятны и он с ними согласен.

Защитник в судебном заседании подтвердил согласие подсудимого на постановление приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что свое согласие он выразил добровольно, после проведенной с ним

консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены.

Потерпевший Заммоев М.Х. в своём заявлении не возражал о рассмотрении настоящего уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель о рассмотрении в особом порядке уголовного дела, не возражал.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ подсудимый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести.

Суд считает, что подсудимым Танасовым Э.Г. заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства с соблюдением условий, предусмотренных ст.314 УПК РФ, поскольку оно заявлено добровольно, после консультации с защитником. Подсудимый Танасов Э.Г. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Суд считает возможным постановление приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, поскольку совершенное Танасовым Э.Г. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, участники процесса не возражают против особого порядка рассмотрения уголовного дела, правовые последствия рассмотрения дела в особом порядке, подсудимый осознает.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Суд квалифицирует действия подсудимого Танасова Э.Г. по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с ч.З ст.60 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому Танасову Э.Г. в соответствии с п.«г» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает наличие на иждивении малолетнего ребенка.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, суд относит признание вины подсудимым,

раскаяние в содеянном, рассмотрение дела в порядке особого судебного разбирательства, наличие хронических заболеваний и то, что подсудимый работает по найму, имеет на иждивении престарелую мать.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признает рецидив преступлений, что влечет назначение наказания по правилам ч.2 ст.68 УК РФ.

К данным о личности суд относит то, что подсудимый Танасов Э.Г. на учете у врача психиатра и нарколога не состоит.

Оснований для применения ч.1 ст.62 УК РФ, судом не установлено.

Суд не усматривает по делу исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих применить положения ст.64 УК РФ, ч.З ст.68 УК РФ.

Поскольку в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ, преступление в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч.б ст.15 УК РФ, разрешению не подлежит.

Наказание подсудимому должно быть назначено с учетом требований ч.5 ст.62 УК РФ.

Принимая во внимание вышеизложенное, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимого Танасова Э.Г. возможно лишь в условиях изоляции от общества в местах лишения свободы, так как только такой вид наказания может обеспечить его исправление.

Оснований для применения ст.73 УК РФ, при назначении наказания Танасову Э.Г., а также замены Танасову Э.Г. - наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч.1, 2 ст.53.1 УК РФ, суд не усматривает.

Оснований для назначения наказания с применением положений 76.2, 25.1 УК РФ с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд не находит.

Отбывание наказания необходимо назначить в исправительной колонии строгого режима согласно п.«в» ч.1 ст.58 УК РФ.

Танасов Э.Г. ранее осужден:

* 04.04.2024г. приговором мирового судьи СУ №5 гор. Кисловодска по ч.1 ст.158 УК РФ с применением ч.4 ст.74, ч.5 ст.69 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы.
* 14.06.2024г. приговором мирового судьи СУ №2 гор. Кисловодска по ч.1 ст.158 УК РФ с применением ч.4 ст.74 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы,

На момент инкриминируемого деяния не судим по данным приговорам суда.

Окончательное наказание должно быть назначено на основании ч.5 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием по предыдущему приговору мирового судьи СУ №2 гор. Кисловодска от 14.06.2024г..

Такое наказание будет соответствовать степени вины подсудимого, целям назначения наказания, в том числе восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств суд определяет в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника - адвоката в соответствии с ч.5 ст.50, п.5 ч.2 ст.131 УПК РФ, следует отнести за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316, 307-309 УПК РФ, мировой судья

Приговорил:

Признать Танасова Э.Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания по данному приговору и наказания, назначенного по предыдущему приговору мирового судьи СУ № 2 гор. Кисловодска от 14.06.2024г. окончательно назначить Танасову Э.Г. наказание в виде лишения свободы сроком на 02 года, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Избрать Танасову Э.Г. меру пресечения заключение под стражу, взять под стражу в зале суда, до вступления приговора в законную силу.

Срок наказания исчислять с момента вступления настоящего приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы время содержания под стражей в период с 17.06.2024г. до дня вступления настоящего приговора в законную силу на основании п.«а» ч.3.1 ст.72 УК РФ из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В окончательное наказание Танасову Э.Г. зачесть наказание, отбытое по приговору мирового судьи судебного участка №5 гор. Кисловодска Ставропольского края от 04.04.2024г. и по приговору мирового судьи судебного участка №2 гор. Кисловодска Ставропольского края от 14.06.2024г.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство - мобильный телефон марки «Xiaomi» модели «Redmi 10А» в полимерном чехле и сим карта возвращенные законному владельцу Заммоеву М.Х. - оставить в распоряжении последнего. Оптический диск с 3 видеозаписями, отрезок дактилоскопической пленки - хранить при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в

Минераловодский городской суд в течение 15 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же ходатайствовать об обеспечении помощью адвоката.

В течение 3 суток с момента оглашения приговора стороны могут в письменном виде заявить ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания.

Мировой судья

М.В. Щетинина