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УИД:26MS0077-01-2024-005422-62

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

15 октября 2024 года город Минеральные Воды

 Мировой судья судебного участка № 4 Минераловодского района Ставропольского края Горбань В.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Минераловодского района Ставропольского края,

ведением протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Курбановой З.И.,

с участием:

государственного обвинителя – помощника Степановой А.А.,

потерпевшего Чихонацкого \*\*.,

подсудимого Стукач \*\*.,

защитника – адвоката Клочко С.А., представившего удостоверение № \*\*\* и ордер № \*\*\* от \*\*октября 2024 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка уголовное дело, в отношении:

Стукач \*\*\* \*\*\* года рождения, уроженца \*\*

\*\*\* мировым судьей судебного участка №6 г.Минеральные Воды и Минераловодского района Ставропольского края по ч.1 ст.119 УК РФ к наказанию в виде 180 часов обязательных работ. На основании постановления мирового судьи судебного участка №6 г.Минеральные Воды и Минераловодского района Ставропольского края от \*\* обязательные работы заменены на 22 дня лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. \*\* освобожден по отбытию наказания из ФКУ СИЗО-2 УФСИН РФ по Ставропольскому краю,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

\*\*\* года в период времени с \*\* часа \*\* минут до \*\*часов \*\* минут, более точное время дознанием не установлено, будучи в состоянии опьянения, находясь на расстоянии 2-х метров от входа в помещение \*\*\*\*, действуя умышленно, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, преследуя цель напугать ранее ему знакомого Чихонацкого \*\*\* в ходе конфликта, возникшего между ними, с целью вызвать у последнего чувство страха и беспокойства за свою жизнь, осознавая противоправность своих действий, приблизившись к Чихонацкому \*\*\* на близкое расстояние, используя для устрашения, находящийся в его левой руке нож, который согласно заключению эксперта № \*\* от \*\* не относится к частям холодного оружия, направил лезвие ножа в сторону Чихонацкого \*\*., при этом высказывая в его адрес слова угрозы убийством: «Порежу, убью!». Чихонацкий \*\*\* угрозу убийством, поступившую от Стукач \*\*., воспринял реально, так как последний создал своими действиями такую обстановку при которой Чихонацкий \*\*\* имел основания опасаться осуществления этих угроз, учитывая личность и агрессивное поведение Стукач \*\*.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Стукач \*\*. виновным себя в предъявленном обвинении по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации признал, в содеянном раскаялся, показал, что он возвращался домой и у него случился конфликт из-за собак, так как был выпивший. У них с Чихонацким \*\*\* состоялась словесная перепалка, потом борьба. После они разошлись, и он пошел домой, взял нож, и пошел наверх. В содеянном раскаивается, вину признает.

В связи с тем, что подсудимый некоторые обстоятельства не помнил, оглашены в части показания подсудимого Стукач \*\*., из которых следует, что находясь от Чихонацкого \*\*. на расстоянии 0,5 метра, он кинулся на него с ножом, который находился у него в левой руке и пытался нанести удар кухонным ножом в область живота Чихонацкого \*\*., при этом он говорил Чихонацкому \*\* «Порежу, убью!». В этот момент Чихонацкий \*\* защищался от него деревянной табуреткой, которая была у него в руках. (л.д. \*\*).

Подсудимый Стукач \*\*., оглашенные показания в судебном заседании подтвердил.

Кроме полного признания своей вины, виновность подсудимого подтверждается следующими доказательствами по делу.

Из показаний потерпевшего Чихонацкого \*\*. данных в судебном заседании следует, что вечером подсудимый вышел в подъезд покурить и на него гавкали его собаки породы пекинес. Стукач \*\*. на них кричал, что именно он не помнит и угрожал их убить. Стукач \*\*. начал подниматься между первым и вторым этажом на площадку, а он спускался к нему. У них началась словесная перепалка. Они спустились на первый этаж, где друг друга ударили и потом разошлись. Он пошел домой. Потом он услышал как кто-то поднимается по ступенькам и начинает сильно стучать в его дверь. Он пошел к двери, супруга ему сказала взять стул, так как Стукач \*\*. мог быть с ножом. Ранее уже была ситуация, когда Стукач \*\*. кидался с ножом. Он взял стул и открыл дверь. За дверью стоял Стукач \*\*. и говорил, что порежет или убьет, что именно точно не помнит. Стукач \*\*. пытался подойти и нанести и удар. Он толкал стул вперед, Стукач \*\*. начинал уворачиваться. Он бросил стул и схватил кисть Стукача \*\*\* с ножом. Началась борьба, после их разняли супруга и сосед \*\*\*, и они пошли домой. Вызвали полицию. Угрозу воспринял реально в адрес его и его семьи. Стукач \*\*. был в алкогольном опьянении.

Показаниями свидетеля Чихонацкой \*\*\*., допрошенной в судебном заседании, из которых следует, что дату она не помнит, муж пошел позвать собак. Сосед был выпивший. Она услышала, что ее супруг и сосед между собой начали спор о собаках. После услышала, что в разговоре употреблялись матерные слова. Она подошла к дверям. Стукач \*\*. поднялся на второй этаж, и они начали толкаться, выяснять отношения. Она позвонила соседу \*\*\* и сказала, что у них драка в подъезде и попросила прийти помочь разнять. Их разняли и каждый пошел к себе домой. Минут через 10 Стукач \*\*. пришел и начал стучать в дверь. Она подошла к дверям. Соседка тетя Лида открыла дверь. Соседка спросила, куда он идет и почему с ножом. Стукач \*\*. соседке закрыл дверь. Денис подошел к дверям. Она ему сказала, чтобы он раздетый не открывал ему дверь. Дети испугались и начали кричать. Она сказала своему супругу, чтобы он прикрыл торс стулом, поскольку Стукач \*\*. пришел с ножом. Дверь супруг открыл и махнул стулом в сторону Стукач \*\*. С другой стороны соседка тетя Лида повторно открыла дверь. Стукач \*\*. отвлекся и супруг схватил его за руку и началась борьба. Детей тетя Л\*\* забрала в дом. Она позвонила повторно соседу Н\*\* и сообщила ему о том, что он пришел с ножом. Когда Н\*\* пришел, они втроем у Стукача \*\*. отбирали нож. Отобрать не смогли. Они прижали руку Стукач \*\*. к перилам лестницы, она сломала нож в его руках, лезвие забрала. Стукача \*\* спустили до 1 этажа. Н\* открыл в квартиру дверь и завел Стукача \*\* Соседка тетя Л\*\* вызвала полицию. Стукач \*\*. в квартире замкнулся. Когда полиция приехала он дверь не открывал, сказал, чтобы приходили в 6 утра. Стукач \*\*., когда стучал в дверь, говорил, что всех порежет.

Показаниями свидетеля Г\*\* \*\* допрошенной в судебном заседании, из которых следует, что она услышала разговор в подъезде и открыла дверь, увидела, что идет Стукач \*\*. с ножом. Она спросила его, куда он идет и почему с ножом. Стукач \*\*. закрыл ей дверь. Потом услышала шум в подъезде и открыла дверь, увидев, что они борются. Она спросила вызвать полицию или нет, закрыла дверь и вызвала полицию. Услышала, что кричат дети, пошла к Ч\*\*\* и забрала детей. Они продолжали бороться. Она не слышала фразы угрозы убийством.

Кроме того, виновность Стукач \*\*. также подтверждается письменными материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании, в том числе:

-заключение судебной экспертизы холодного и метательного оружия № \*\* от \*\*\*, согласно которой, представленные предметы, изъятые \*\* в ходе осмотра места происшествия по факту угрозы убийством Чихонацкого \*\*., по адресу: \*\*\*, является частями ножа хозяйственно бытового назначения и не относятся к частям холодного оружия. (л.д\*\*)

-заключение судебной дактилоскопической экспертизы № \*\* от \*\*, согласно которой на представленных частях ножа, изъятых \*\* в ходе осмотра места происшествия по факту угрозы убийством Чихонацкого \*\*., по адресу: \*\*\*, следов рук пригодных для идентификации личности не обнаружено. (л.д.\*\*)

-заключение первичной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № \*\*от \*\*, согласно которой во время совершения инкриминируемого деяния Стукач \*\*. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Стукач \*\*. не обнаружил признаков какого - либо временного психического расстройства. Во время инкриминируемого ему деяния Стукач \*\*. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время он также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства имеющие значение для уголовного дела и давать о них показания. В стационарном обследовании и принудительных мерах медицинского характера он не нуждается. (л.д.\*\*)

-протокол осмотра места происшествия от \*\*, согласно которому осмотрен \*\*\*, в ходе которого Чихонацкий Д.Д. указал на место, где Стукач \*\*., держа в руке нож, высказывал в его адрес угрозы убийством. (л.д.\*\*)

-протокол осмотра предметов от \*\*, согласно которому осмотрены части ножа, изъятые в ходе осмотра места происшествия \*\*, которые сданы в камеру для хранения вещественных доказательств Отдела МВД России «\*\*». (л.д\*\*)

-протокол проверки показаний на месте от \*\*, согласно которому Стукач \*\*. указал на лестничный пролет \*\*\*, где держа в руке нож высказал в адрес Чихонацкого \*\*. слова угрозы убийством. (л.д. \*\*)

Все исследованные и приведенные выше доказательства, полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, суд признает допустимыми. Эти доказательства являются относимыми, поскольку они относятся к обстоятельствам дела, подлежащим доказыванию.

Показания потерпевшего, свидетелей данные в судебном заседании, суд находит достоверными и соотносящиеся с исследованными доказательствами и изобличающие подсудимого в совершенном им преступлении, которые наряду с представленными стороной обвинения доказательствами, положены судом в основу приговора, так как в целом и в главном они полностью согласуются между собой, устанавливают одни и те же обстоятельства и не противоречат иным исследованным в ходе судебного заседания доказательствам.

Оснований не доверять или сомневаться в обоснованности вышеуказанных экспертных заключений, суд не усматривает, так как они даны квалифицированными и компетентными экспертами со значительным стажем работы, имеющими свою узкую экспертную специализацию.

Анализ всех изложенных доказательств, в том числе детальное сопоставление показаний потерпевшего, свидетелей и подсудимого, письменных доказательств, предоставленных стороной обвинения, объем доказательств, суд считает достаточными для установления обстоятельств и событий совершенного преступления, и признания подсудимого Стукач \*\*. виновным в его совершении.

Суд считает, что действия подсудимого Стукач \*\*. совершены с прямым умыслом, поскольку он, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, в ходе ссоры с Чихонацким \*\*\*., оказывая на него психологическое воздействие, держа в руке нож, с целью угрозы убийством и создания для Чихонацкого \*\*. условий считать себя в состоянии опасном для жизни, высказал угрозы убийством в его адрес, а именно сказал «Порежу, убью». С учетом состояния агрессии Стукач \*\*., сложившихся обстоятельств, Чихонацкий \*\*имел основания опасаться осуществления угроз убийством, высказанных в его адрес Стукач \*\*. и воспринимал угрозы реально.

Действия подсудимого Стукач \*\*. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 60 УК РФ, суд при назначении наказания учитывает характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отсутствие отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также состояние здоровья подсудимого.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, разрешению не подлежит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Стукач \*\*. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - суд признает раскаяние подсудимого и признание им своей вины, принесенные извинения потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание Стукач \*\*., судом не установлено.

Суд не усматривает оснований для признания в качестве отягчающего наказание обстоятельства нахождение подсудимого в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, так как материалы дела не содержат достаточных сведений и доказательств, подтверждающих влияние состояния опьянения на его поведение при совершении преступления.

В ходе предварительного расследования подсудимому Стукачу \*\*\* проведена первичная амбулаторная судебно – психиатрическая экспертиза, согласно которой в стационарном обследовании и принудительных мерах медицинского характера Стукач \*\*. не нуждается.

Как данные о личности суд так же учитывает, что Стукач \*\*. на учете у врача психиатра не состоит и его состояние здоровья, удовлетворительно характеризуется по месту жительства.

Принимая во внимание обстоятельства содеянного, данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу, что с целью восстановления справедливости и предупреждения совершения им новых преступлений, исправление его возможно лишь в условиях изоляции от общества, в связи с чем суд считает необходимым назначить Стукачу \*\* наказание в виде лишения свободы.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить наказание с применением ст. 64, 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не усматривает.

Оснований для освобождения Стукач \*\*. от уголовной ответственности с учетом правил предусмотренных ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, судом не установлено. Также не усматривается обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или наказания, оснований для прекращения дела и применения к подсудимому положений статей 75, 76, 78 УК РФ.

В то же время, совокупность данных о личности Стукача В.Ф. и имеющихся смягчающих наказание обстоятельств, его отношение к содеянному, дает суду достаточные основания полагать о возможности исправления Стукача \*\*. без отбывания наказания в местах лишения свободы. В соответствии с положениями ч.2 ст.53.1 УК РФ суд считает возможным заменить Стукачу В.Ф. наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

Ограничений, предусмотренных ч.7 ст.53.1 УК РФ, препятствующих назначению Стукачу \*\* данного вида наказания, судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств по настоящему уголовному делу суд разрешает в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296 – 299 УПК РФ, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Стукач \*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) месяцев.

На основании ч. 2 ст. 53.1 УК РФ заменить назначенное Стукачу \*\* наказание в виде лишения свободы на принудительные работы сроком на 7 (семь) месяцев с привлечением осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, с удержанием в доход государства 10% из заработной платы осужденного, перечисляемые на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы.

Определить порядок следования Стукача \*\* к месту отбывания наказания в исправительный центр - самостоятельно, за счет государства, в порядке, установленном ч.1 и ч.2 ст.60.2 УИК РФ.

Срок отбытия наказания в виде принудительных работ исчислять со дня прибытия осужденного к месту отбывания наказания в исправительный центр.

Разъяснить осужденному Стукачу \*\*\*., что в случае уклонения от отбывания принудительных работ либо признания осужденного к принудительным работам злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ неотбытая часть наказания заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день принудительных работ.

Меру процессуального принуждения в отношении Стукача В.Ф. обязательство о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – части ножа, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Отдела МВД России «Минераловодский» по вступлении приговора в законную силу – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Минераловодский городской суд Ставропольского края через мирового судью судебного участка №6 Минераловодского района Ставропольского края в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы другими участниками, принесения представления, затрагивающих его интересы, осужденный в течение 15 суток со дня вручения ему копии представления или апелляционной жалобы вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий: В.В. Горбань

мировой судья

Копия верна: