Дело №1-9/4/2024

(26MS0086-01-2024-003338-17)

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

05 сентября 2024 года г. Невинномысск

Мировой судья судебного участка №4 города Невинномысска Ставропольского края Гавришов М.В., с участием:

государственного обвинителя Элаева Р.Ш.,

подсудимого Злобина Ф.А.,

защитника-адвоката Черанева А.Г. по ордеру № Н 378605 от 08.08.2024,

потерпевшей Я.,

при секретаре заседания Занимонской А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Злобина Ф.А., \*\*\*, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, -

У С Т А Н О В И Л:

Злобин Ф.А., \*\*\* примерно \*\*\* час. \*\*\* мин., будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь на участке местности, расположенном в пяти метрах от калитки, ведущей на дворовую территорию домовладения № \*\*\* по ул. \*\*\* г. \*\*\*, где проживает ранее ему знакомая Я., действуя умышленно, с целью уничтожения чужого имущества принадлежащего Я., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, понимая и осознавая, что указанное имущество ему не принадлежит, в порыве гнева, на почве длительных неприязненных отношений к последней, удерживая в руках неустановленный дознанием предмет внешне схожий с деревянной палкой, подошел к забору в верхней части которого была установлена камера видеонаблюдения «ACVISION» PROFF - 500S30 белого цвета, после чего вышеуказанным предметом с приданием силы нанес один удар по корпусу указанной камеры видеонаблюдения, в результате чего от соударения о твердую поверхность камера видеонаблюдения «ACVISION» PROFF - 500S30 белого цвета получила технические повреждения, не совместимые с возможностью ее дальнейшей эксплуатации по назначению до состояния невозможности восстановительного ремонта. Стоимость уничтоженного имущества составила 8330 (восемь тысяч триста тридцать) рублей. Своими преступными действиями Злобин Ф.А. умышленно уничтожил имущество, принадлежащее Я. на сумму 8330 руб. причинив тем самым последней значительный материальный ущерб.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Злобин Ф.А. вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, признал, в содеянном раскаялся, однако, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предоставленным ст.51 Конституции РФ.

Из показаний подсудимого Злобина Ф.А., данных в ходе предварительного расследования (л.д.53-56), оглашенных по ходатайству государственного обвинителя, следует, что вину свою он признал полностью, в содеянном раскаялся и показал, что \*\*\* он находился дома, где употреблял алкогольные напитки, в связи с чем он находился в состоянии алкогольного опьянения. Ш. так же находилась дома, где занималась своими делами. Около \*\* час. \*\* мин. \*\*\* он вышел на улицу, где хотел подышать свежим воздухом, но обернувшись, он увидел забор домовладения № \*\* по ул. \*\* г. \*\*. Он решил справить нужду на забор своих соседей, так как он был на них зол из-за судебных разбирательств по факту установления навеса, что он и сделал. После этого он ушел домой, однако через некоторое время, около \*\*\* час. \*\*\* мин. он подошел к забору выполненному из металлических листов, установленному между их участками с домовладением № \*\*\* по ул. \*\*\* г. \*\*\*, и начал пытаться выгнуть листы металлопрофиля на себя, так же из-за судебных разбирательств, что у него получилось, но в этот момент к нему подошла Ш., которая отругала его, и он, совместно с Ш. выгнули указанные листы обратно. В этот момент во двор своего домовладения вышел Я., который поинтересовался у них, что они делают, при этом использовал в отношении него грубую нецензурную брань, на что он, возмущенный оскорблением в его адрес, и испытывая к Я. неприязнь, направился на улицу, по пути следования у себя во дворе он взял деревянную палку около \*\* час. \*\* мин. \*\* он подошел к забору, установленного на участке № \*\* по ул. \*\* г. \*\*. В этот момент он увидел, что на краю указанного забора установлена камера видеонаблюдения. Так как он понял, что указанная камера принадлежит Я., то у него возник умысел на повреждения имущества, принадлежащего их соседям, а именно Я. С этой целью, он подошел к указанной камере и нанес имеющейся при нем деревянной палкой, один удар по камере видеонаблюдения, от чего камера видеонаблюдения оторвалась от крепления к забору и повисла на проводе. При этом он услышал звук падающего стекла. В это время на улицу вышел Я., который при себе имел перцовый баллончик, а он начал движение в сторону Я., но последний распылил содержимое баллончика ему в лицо, от чего он почувствовал физическую боль и начал отходить назад. Когда он отходил, то споткнулся и упал. После этого Ш. начала уводить его домой, и по пути следования домой он выкинул указанную палку в лесополосу, где именно пояснить не смог. Оглашенные показания подсудимый Злобин Ф.А. поддержал в полном объеме.

Вина Злобина Ф.А. в совершении преступления, кроме его признания, полностью нашла свое подтверждение в судебном заседании следующими доказательствами:

- показаниями потерпевшей Я. данными в ходе судебного заседания, из которых следует, что в доме № \*\* по ул. \*\* г. \*\* проживают их соседи, Злобин Ф.А. со своей супругой Ш. \*\* года она в магазине «Видеонаблюдение», расположенного по адресу: \*\*, приобрела 3 видеокамеры фирмы «ACVISION», стоимостью 8800 руб. каждая, которые она установила по периметру ее дворового участка. Упаковочная коробка и чек у нее не сохранились, так как она их выкинула за ненадобностью. \*\* она, совместно со своим супругом Я., и тремя детьми находились дома, конфликтов у них ни с кем не было и они легли спать. Около \*\* час. \*\* мин. \*\* она проснулась из-за шума, исходящего со стороны улицы, она встала, посмотрела в окно, но никого не увидела, после этого она запустила приложение на телефоне «XMEye», которое позволяет в прямом эфире просмотреть камеры видеонаблюдения, и она увидела, что около ее забора стоит Злобин Ф.А. и мочиться на ее забор. Так же по видеозаписи она поняла, что Злобин Ф.А. находится в состоянии алкогольного опьянения, так как последний имел шаткую походку.  Она не стала выходить на улицу и через некоторое время Злобин Ф.А. ушел. Она легла дальше спать, но через 10 минут она услышала сильный шум, исходящий со стороны ее забора, она выбежала с супругом на улицу, и увидели Злобина Ф.А. с Ш., которые находились за ее забором со стороны своего дворового участка и гнули листы металлопрофиля. Я. спросил у них, что они там делают, на что Злобин Ф.А. отреагировал агрессивно, выбежал на улицу, и около \*\* час. \*\* мин. \*\*Злобин Ф.А. подошел к камере видеонаблюдения, установленной на углу навеса их домовладения, при этом в руке удерживал деревянную палку, которой нанес один удар по указанной видеокамере, от чего крепление камеры сломались, а также сама камера видеонаблюдения прекратила осуществлять видеосъемку, тем самым перестала работать Я. сразу выбежал на улицу, при себе имел перцовый баллончик, и так как Злобин Ф.А. попытался ударить Я., то последний распылил содержимое указанного баллончика в область лица Злобина Ф.А. от чего последний отошел. Она в телефоном режиме также обратилась в полицию, по приезду которых она рассказала о произошедшем. Ущерб в размере 8330 руб. для нее является значительным, так как она временно не работает и проживает за счет заработной платы ее супруга, а так же у них на иждивении трое несовершеннолетних детей. Иного дохода она не имеет. Материальный ущерб ей был возмещен в полном объеме.

Оглашёнными в судебном заседании показаниями свидетеля Ш., из которых следует, что \*\* она находилась дома и занималась своими делами. В это время Злобин Ф.А. употреблял алкогольные напитки, в связи с чем находился в состоянии алкогольного опьянения. Около \*\* час. \*\* мин. \*\* Злобин Ф.А. подошел к забору выполненному из металлических листов, установленному между их участками с домовладением № \*\* по ул. \*\* г. \*\*, и начал пытаться выгнуть листы металлопрофиля на себя, но в этот момент она подошла к Злобину Ф.А., и отругала Злобина Ф.А., после чего она, совместно с Злобиным Ф.А. выгнули указанные листы обратно. В этот момент во двор своего домовладения вышел Я., который поинтересовался у них, что они делают, на что Злобин Ф.А. отреагировал агрессивно и направился на улицу, по пути следования у себя во дворе Злобин Ф.А. взял деревянную палку около \*\* час. \*\* мин. \*\* Злобин Ф.А. подошел к забору, установленного на участке № \*\* по ул. \*\* г. \*\*. Злобин Ф.А. подошел к камере, установленной на углу забора дома № \*\* по ул. \*\* г. \*\* и нанес имеющейся при нем деревянной палкой один удар по камере видеонаблюдения, от чего камера видеонаблюдения оторвалась от крепления к забору и повисла на проводе. В это время на улицу вышел Я., который при себе имел перцовый баллончик, а Злобин Ф.А. начал движение в сторону Я., но последний распылил содержимое баллончика Злобин Ф.А. в лицо и последний начал отходить назад. Когда Злобин Ф.А. отходил, то споткнулся и упал. После этого она начала уводить Злобина Ф.А. домой, и по пути следования домой Злобин Ф.А. выкинул указанную палку в лесополосу, где именно пояснить затрудняется, так как она не обратила на это внимания (л.д. 46-47);

Оглашёнными в судебном заседании показаниями свидетеля Я., из которых следует, что в доме № \*\* по ул. \*\* г. \*\* проживают их соседи, Злобин Ф.А. со своей супругой Ш. \*\* года в магазине «Видеонаблюдение», расположенного по адресу: \*\*, его супруга приобрела 3 видеокамеры фирмы «ACVISION», стоимостью 8800 руб. каждая, которые установила по периметру их дворового участка. 11.06.2024 он, совместно со своей супругой Я., и тремя детьми находились дома, конфликтов у них ни с кем не было и они легли спать. Около \*\* час. \*\* мин. \*\* его разбудила Я., которая пояснила ему, что слышала сильный шум со стороны улицы и рассказала ему, что проснулась из-за шума, исходящего со стороны улицы, и он совместно с Я. выбежали на улицу, где увидели Злобина Ф.А. с Ш., которые находились за их забором со стороны своего дворового участка и гнули листы металлопрофиля. Я. спросил у них, что они там делают, на что Злобин Ф.А. отреагировал агрессивно, выбежал на улицу, и около \*\* час. \*\* мин. \*\* Злобин Ф.А. подошел к камере видеонаблюдения, установленной на углу навеса их домовладения, при этом в руке удерживал деревянную палку, которой нанес один удар по указанной видеокамере, от чего крепление камеры сломалось, а также сама камера видеонаблюдения прекратила осуществлять видеосъемку, тем самым переслала работать. Он сразу выбежал на улицу, при себе имел перцовый баллончик, и так как Злобин Ф.А. попытался ударить его, то он распылил содержимое указанного баллончика в область лица Злобина Ф.А. от чего последний отошел. (л.д. 42 – 43)

Исследованными в судебном заседании материалами дела:

- заявлением Я., поступившим в ОМВД России по г. Невинномысску 18.06.2024 о привлечении Злобина Ф.А. к установленной законом ответственности, который \*\* около \*\*. находясь около дома № \*\* по ул. \*\* г. \*\* умышленно уничтожил принадлежащее ей имущество (л.д. 5);

- заключением эксперта № 27/24от 27.06.2024, согласно которому стоимость камеры видеонаблюдения «ACVISION» PROFF – 500S30 по состоянию на 12.06.2024, с учетом износа составляет: 8330,00 руб. Ремонт экономически не целесообразен, т.е. камера видеонаблюдения уничтожена. (л.д. 62-73);

- протоколом осмотра места происшествия от 18.06.2024, в ходе которого в период времени с \*\* ч. до \*\* ч. с участием потерпевшей Я. осмотрен участок местности, а именно прилегающая территория дома № \*\* по ул. \*\* г. \*\*, на заборе которого была установлена камера видеонаблюдения «ACVISION» PROFF – 500S30 (л.д. 8-13);

- протоколом осмотра предметов от 24.07.2024 с участием Злобина Ф.А. и защитника Черанева А.Г. в ходе которого осмотрена камера видеонаблюдения «ACVISION» PROFF – 500S30 (л.д. 76-79);

- протоколом осмотра видеозаписи от 25.07.2024 с участием подозреваемого Злобина Ф.А. и его защитника Черанева А.Г. в ходе которого осмотрена видеозапись от 12.06.2024, на которой Злобин Ф.А. узнал себя и пояснил, что на указанной видеозаписи он 12.06.2024 уничтожил камеру видеонаблюдения «ACVISION» PROFF – 500S30 (л.д. 84-86);

- протоколом выемки от 10.07.2024 в ходе которого был изъят компакт – диск с видеозаписью от 12.06.2024 (л.д. 39-41)

Вещественным доказательством - DVD-диском с видеозаписью от 12.06.2024 (л.д.87); камерой видеонаблюдения «ACVISION» PROFF – 500S30 (л.д. 80).

Исследовав собранные по делу доказательства, суд считает установленной вину Злобина Ф.А. и квалифицирует его действия по ч.1 ст.167 УК РФ по признакам – умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При назначении наказания Злобину Ф.А. суд, в соответствии со ст.6, ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, полное признание подсудимым своей вины, удовлетворительную характеристику подсудимой по месту жительства, положительную характеристику с места работы, под диспансерным наблюдением врача-психиатра и врача-психиатра-нарколога нарколога не состоит.

К обстоятельствам смягчающим наказание Злобину Ф.А. суд относит: в соответствии с п. «г, и, к» ч.1 ст.61 УК РФ - наличие малолетних детей у виновной, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное [возмещение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=371986&dst=100027) имущественного ущерба, причиненного в результате преступления; в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Злобина Ф.А., в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

В соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ суд не находит основания для признания в качестве отягчающего наказание Злобину Ф.А. обстоятельства - совершение преступления в состоянии опьянения, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Принимая во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного суд приходит к выводу, что состояние опьянение не повлияло на совершение Злобиным Ф.А. преступления.

При назначении наказания Злобину Ф.А., суд также учитывает влияние назначенного наказания на членов семьи подсудимого и на его исправление, необходимость достижения иных целей наказания, указанных в ч.2 ст.43 УК РФ, таких как восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений, с учетом обстоятельств совершения преступления, личности виновного, наличия обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, суд приходит к выводу о назначении Злобину Ф.А., исходя из принципа справедливости, закрепленного в ст.6 УК РФ, наказания в виде штрафа, поскольку применение иных видов наказаний, предусмотренных ч.1 ст.167 УК РФ, нецелесообразно.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст.ст.81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд –

П Р И Г О В О Р И Л:

Злобина Ф.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 18 000 (восемнадцать тысяч) рублей.

Штраф оплатить по реквизитам: УФК по Ставропольскому краю (отдел МВД России по г. Невинномысску), л/с получателя 04211190880, ИНН 2631002998, КПП 263101001, ОКТМО 07724000, наименование банка Отделение Ставрополь г. Ставрополь, БИК банка 040702001, р/с 40101810300000010005, КБК 18811603125010000140.

Вещественное доказательство: DVD-диск с видеозаписью от 12.06.2024 хранить в материалах настоящего уголовного дела. Камеру видеонаблюдения «ACVISION» PROFF – 500S30, хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Невинномысску - возвратить законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке осужденным, его защитником, потерпевшим, государственным обвинителем, а также иным лицом в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы в Невинномысский городской суд Ставропольского края путём подачи апелляционной жалобы мировому судье в течение 15 суток со дня постановления приговора, а осужденной в тот же срок со дня вручения ей копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающей интересы осужденного, он вправе подать свои возражения в письменном виде и ходатайствовать о непосредственном участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранному ему защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. Осужденный вправе пригласить адвоката (защитника) по своему выбору, отказаться от защитника, ходатайствовать о назначении другого защитника.

«Согласовано»

Мировой судья

М.В. Гавришов