**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**03 июля 2024 года г. Пятигорск**

Мировой судья судебного участка № 2 города Пятигорска Ставропольского края Шевченко О.В., с участием:

государственных обвинителей – помощников прокурора города Пятигорска Ставропольского края – Туниян Т.Г., Белитского А.В.,

подсудимой – Алиевой Д.З., доставлена конвоем,

защитника – в лице адвоката Сорокина В.Н. предоставившего ордер №…. от …. года, удостоверение № … от …. года,

при секретаре судебного заседания Швецовой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 города Пятигорска Ставропольского края, в особом порядке принятия судебного решения материалы уголовного дела в отношении,

**Алиевой Д.З.**,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Алиева Д.З. совершила мошенничество, то есть жого имущества путем обмана

**Преступление Алиевой Д.З. совершено при следующих обстоятельствах.**

02.02.2024 года в период времени с 22 часов 00 минут до 23 часов 00 минут, находясь в помещении гостично-банного комплекса «…», расположенного по адресу: … в ходе личного общения с Тхагапсоевым Э.Х. действуя з корыстных побуждений, имея преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, путем обмана введя в заблуждение Тхагапсовеа Э.Х. умышленно, с целью достижения преступного умысла, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, руководствуясь корыстным мотивом и с целью противоправного обогащения за счет чужого имущества под предлогом оказания услуг массажистки, не имея фактических намерений выполнить свои обязательства по оказанию вышеуказанной услуги, похитила чужое принадлежащее Тхагапсоеву Э.Х. имущество, денежные средства в сумме 3500 рублей. после этого Алиева Д.З. распорядилась похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив Тхагапсоеву Э.Х. имущественный ущерб на сумму 3500 рублей.

В судебном заседании подсудимая Алиева Д.З., признала, что совершила указанные действия, и поддержала заявленное ей при ознакомлении с материалами дела, ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, признав себя виновной полностью в предъявленном ей обвинении и пояснила, что она осознаёт характер и последствия заявленного добровольно и после проведения консультации с защитником ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу.

Защитник Сорокин В.Н. поддержал ходатайство подсудимой Алиевой Д.З. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что своё ходатайство подсудимая заявила добровольно, после проведённой консультации с ним, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимой разъяснены.

Учитывая согласие государственного обвинителя, и отсутствие возражений потерпевшего об удовлетворении ходатайства подсудимой Алиевой Д.З. суд принял решение, о рассмотрении дела в особом порядке принятия судебного решения, поскольку, подсудимая Алиева Д.З. обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, вину в предъявленном обвинении признала полностью, в содеянном раскаялась, просила рассмотреть уголовное дело в особом порядке.

Изучив материалы дела и выслушав мнение сторон, суд в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 316 УПК РФ приходит к выводу о том, что обвинение, изложенное в обвинительном акте, с которым согласилась подсудимая Алиева Д.З. обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, считает возможным постановить обвинительный приговор, и назначить подсудимой наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

**Суд квалифицирует действия** подсудимой Алиевой Д.З. по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Согласно справке врача психиатра Алиева Д.З. на учете у врача психиатра не состоит, анализируя указанное обстоятельство, а также оценивания её поведение в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что Алиеву Д.З. следует считать вменяемой и подлежащей уголовной ответственности.

**При назначении наказания** подсудимой Алиевой Д.З. суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни её семьи.

При учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления суд принимает во внимание, что Алиева Д.З. совершила преступление, отнесенное в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести.

В соответствии с п.п. «г, и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признаёт в качестве смягчающих наказание Алиевой Д.З. обстоятельств, наличие малолетних детей, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное [возмещение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=371986&dst=100027) имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Алиевой Д.З.., суд признает и учитывает полное признание своей вины и раскаяние в содеянном, нахождение на иждевении матери -инвалида .

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

К данным, характеризующим личность Алиевой Д.З., учитываемым при назначении наказания, суд относит, положительную характеристику по месту жительства, то, что она на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит.

С учетом содеянного и личности подсудимой Алиевой Д.З., а также в целях исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений, суд считает необходимым назначить ей наказание по ч. 1 ст. 159 УК РФ, в виде лишения свободы, с соблюдением требований ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и, к», ч. 5 ст. 62 УК РФ, так как уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не находя оснований, для назначения другого альтернативного вида наказания,, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 159 УК РФ, поскольку считает, что менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания, и исправление подсудимой Алиевой Д.З. невозможно без изоляции его от общества.

С учётом обстоятельств дела и принимая во внимание данные о личности подсудимой, суд считает, невозможным назначение подсудимой иных более мягких видов наказания, поскольку они не окажут необходимого воспитательного и исправительного воздействия.

Несмотря на приведенные данные о личности подсудимой, наличие смягчающих обстоятельств, суд с учетом фактических обстоятельств дела, а также с учетом степени общественной опасности содеянного, не усматривает оснований для применения положений [ст. 64](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=103071;fld=134;dst=100301) и ст. 73 УК РФ.

Сведений и медицинских документов, препятствующих отбытию Алиевой Д.З. наказания в виде лишения свободы, а также сведений о иных заболеваниях, препятствующих ее привлечению к уголовной ответственности в материалах дела не имеется.

Оснований для замены Алиевой Д.З. лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ, суд не усматривает.

Суд не усматривает оснований для прекращения данного уголовного дела и освобождения Алиевой Д.З. от уголовной ответственности.

Согласно материалам уголовного дела Алиева Д.З. осуждена (после совершения преступления, в котором обвиняется по данному уголовному делу) 29 мая 2024 года Железноводским городским судом Ставропольского края   
по ч. 2 ст. 228 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 3 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, наказание неотбыто, в связи с чем окончательное наказание Алиевой Д.З. подлежит назначению по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, которое суд считает возможным назначить путем частичного сложения назначенных наказаний.

Кроме того, поскольку согласно требованиям ч. 2 ст. 71 УК РФ, наказание в виде штрафа исполняется самостоятельно, приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 19.05.2023 подлежит самостоятельному исполнению.

Суд при определении вида и режима исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы, назначаемого Алиевой Д.З. по совокупности преступлений, исходит из совокупности всех имеющих значение для выполнения требований ст. 58 УК РФ обстоятельств, в том числе и из обстоятельств, установленных приговором от 29 мая 2024 года, неотбытое наказание по которому подлежит присоединению к назначенному наказанию по данному уголовному делу. Поскольку по смыслу закона, на момент постановления приговора по настоящему уголовному делу сохраняет свою силу, в отношении неотбытого срока наказания Алиевой Д.З., принятое по приговору от 29 мая 2024 года, решение об определении местом его отбывания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Алиевой Д.З. в ходе предварительного расследования отменить.

В целях исполнения приговора суда в части назначения наказания в виде лишения свободы до вступления приговора в законную силу избрать   
Алиевой Д.З. меру пресечения в виде заключение под стражу.

Время содержания Алиевой Д.З. под стражей с 03 июля 2024 года   
до вступления настоящего приговора в законную силу в соответствии   
п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ необходимо зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

**Судьбу вещественных доказательств по уголовному делу суд разрешает в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК РФ.**

**Гражданский иск по делу не заявлен**.

**Руководствуясь ст.ст. 296, 297, 304, 308, 309, 316 УПК РФ, суд**

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Алиеву Д.З.** признать виновной в совершениипреступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 Уголовного Кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору и наказания по приговору Железноводского городского суда Ставропольского края от 29 мая 2024 года окончательно к отбытию Алиевой Д.З. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на **3 (три) года 2 (два) месяца, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.**

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Алиевой Д.З. в ходе предварительного расследования отменить.

Избрать в отношении Алиевой Д.З. меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв её под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания Алиевой Д.З. исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, зачесть Алиевой Д.З. в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 03 июля 2024 года по день вступления приговора в законную силу включительно, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в колонии общего режима.

Приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 19 мая 2023 года исполнять самостоятельно.

**После вступления приговора в законную силу, вещественные доказательства по уголовному делу:**

– билеты Банка России номиналом 500 (пятьсот) рублей серийный номер: ХК8349937; 1000 (одна тысяча) рублей серийный номер: ЛЯ 0350144; 1000 (одна тысяча) рублей серийный номер: ХК 5874080; 1000 (одна тысяча) рублей серийный номер: ОГ 3491994 изъятые 03.02.2024 в ходе осмотра меcта происшеcтвия, признанные и приобщенные в качестве вещественных доказательств, хранящиеся в кассе бухгалтерии Отдела МВД России по г. Пятигорску согласно квитанции №052363, вернуть по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пятигорский городской суд в течение 15 суток со дня его постановления через мирового судью, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии приговора через мирового судью. Обжалование приговора возможно только в части нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также ходатайствовать об обеспечении помощью адвоката.

Мировой судья О.В. Шевченко