**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**18 июля 2024 года г. Пятигорск**

Мировой судья судебного участка № 2 города Пятигорска Ставропольского края Шевченко О.В., с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Пятигорска Ставропольского края – Мачулиной Е.С.

подсудимого – Доманина Д.С.

защитника – в лице адвоката Асланова Г.Г. предоставившего ордер №… от … года, удостоверение № … от … года,

при секретаре судебного заседания Швецовой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 города Пятигорска Ставропольского края, в особом порядке принятия судебного решения материалы уголовного дела в отношении,

**Доманина Д.С.,**

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Доманин Д.С. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Преступление Доманиным Д.С. совершено при следующих обстоятельствах.

В период времени с 20 января 2024 по 23 января 2024 года находясь по адресу: …, используя принадлежащий ему мобильный телефон марки «…» модели «…» посредством информационно телекоммуникационной сети «Интернет», через приложение «Авито» разместил электронное объявление о ремонте холодильного оборудования. 21.01.2024 в 11 часов Доманин Д.С. прибыл по адресу: …, в магазин «…», где при личное встрече, действуя с внезапно возникшим умыслом, направленным на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, а именно необоснованного личного обогащения, путем обмана, скрыв истинные намерения, направленные на хищение чужого имущества, убедил индивидуального предпринимателя Асиряна А.А. в необходимости осуществления замены частей холодильного оборудования, стоимостью 23 000 рублей, а в последующем и в необходимости покупки нового холодильного оборудования стоимостью 97 000 рублей. Асирян А.А. 21.01.2024 будучи обманутым Доманиным Д.С. для замены частей холодильного оборудования, передал денежные средства наличными Доманину Д.С. в размере 6000 рублей, затем 21.01.2024 посредством приложения «Сбербанк Онлайн» перевел с банковской карты, открытой в ПАО «Сбербанк» на имя Асиряна А.А. денежные средства в размере 10 000 рублей на банковскую карту АО «Тинькофф Банк» открытый на имя Доманина Д.С. после чего, 22.01.2024 посредством приложения «Сбербанк Онлайн» перевел с банковской карты, открытой в ПАО «Сбербанк» на имя Асиряна А.А. денежные средства в размере 7000 рублей на банковскую карту АО «Тинькофф Банк» открытой на имя Доманина Д.С. Затем Асирян А.А. 23.01.2024 для осуществления дальнейшей покупки нового холодильного оборудования, с расчетного счета№… открытого в ПАО «Сбербанк» на имя ИП «Тоян М.М.», находившегося в пользовании у Асиряна А.А. на расчетный счёт №… открытый в АО «Тинькофф Банк» на имя ИП Доманин Д.С. перевел денежные средства в размере 97000 рублей. после этого Доманин Д.С. полученные денежные средства обратил в свою пользу, получил реальную возможность распоряжаться ею по своему усмотрению и взятых на себя обязательств не выполнил. Своими умышленными действиями Доманин Д.С. причинил индивидуальному предпринимателю Асиряну А.А. имущественный ущерб на общую сумму 120 000 рублей.

 В судебном заседании подсудимый Доманин Д.С. признал, что совершил указанные действия, и поддержал заявленное им при ознакомлении с материалами дела ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, признав себя виновным полностью в предъявленном ему обвинении и пояснил, что он осознаёт характер и последствия заявленного добровольно и после проведения консультации с защитником ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу.

**Защитник адвокат Асланов Г.Г. подтвердил согласие подсудимого Доманина Д.С. о постановлении приговора** без проведения судебного разбирательства и пояснил, что своё согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с ним, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Подсудимым и защитой не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Учитывая согласие государственного обвинителя, и отсутствие возражений потерпевшего Асиряна А.А. который представил письменное заявление об удовлетворении ходатайства подсудимого Доманина Д.С., суд принял решение, о рассмотрении дела в особом порядке принятия судебного решения, поскольку, подсудимый Доманин Д.С. обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся, просил рассмотреть уголовное дело в особом порядке.

Изучив материалы дела и выслушав мнение сторон, суд в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 316 УПК РФ приходит к выводу о том, что обвинение, изложенное в обвинительном акте, с которым согласился подсудимый Доманин Д.С., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, считает возможным постановить обвинительный приговор, и назначить подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

**Суд квалифицирует действия** подсудимого Доманина Д.С. по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Согласно справке врача психиатра Доманин Д.С. на учете у врача психиатра не состоит, анализируя указанное обстоятельство, а также оценивания его поведение в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что Доманина Д.С. следует считать вменяемым и подлежащему уголовной ответственности.

**При назначении наказания** подсудимому Доманину Д.С. в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного на условия жизни его семьи.

При учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления суд принимает во внимание, что Доманин Д.С. совершил преступление, отнесенное в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признаёт в качестве смягчающих наказание Доманина Д.С. обстоятельств, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Доманина Д.С., суд признает и учитывает полное признание своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

К данным, характеризующим личность Доманина Д.С., учитываемым при назначении наказания, суд относит, положительную характеристику по месту жительства, то, что он на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит.

С учетом содеянного и личности подсудимого Доманина Д.С., а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает необходимым назначить ему наказание по ч. 1 ст. 159 УК РФ, в виде ограничения свободы, с соблюдением требований ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 62 УК РФ, так как уголовное дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

С учётом обстоятельств дела и принимая во внимание данные о личности подсудимого, суд считает, невозможным назначение подсудимому иных более мягких видов наказания, поскольку они не окажут необходимого воспитательного и исправительного воздействия.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, то есть оснований для применения при назначении наказания Доманину Д.С. положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

Суд не усматривает оснований для прекращения данного уголовного дела и освобождения Доманина Д.С. от уголовной ответственности.

Как следует из материалов дела, Доманин Д.С. осужден 16 апреля 2024 года Пятигорским городским судом Ставропольского края по ч.2 ст.159, ч.2 ст.159 УК РФ к 01 году 06 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 02 года.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

В силу ч. 6 ст. 74 УК РФ правила, установленные частями четвертой и пятой статьи 74 УК РФ, применяются также, если преступления, указанные в этих частях, совершены до вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу. В этом случае судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу.

Принимая во внимание, что Доманин Д.С. совершил преступление до вынесения приговора Пятигорского городского суда Ставропольского края 16 апреля 2024 года, которым он осужден к лишению свободы с применением ст. 73 УК РФ, поэтому в силу абз. 2 п. 53 постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2015 года "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно, соответственно приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 16 апреля 2024 года также надлежит исполнять самостоятельно.

Учитывая, что Доманин Д.С. совершил преступление небольшой тяжести, а также с учетом обеспечения возможности рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, суд, считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда адвоката в судебном заседании, подлежат отнесению за счет средств федерального бюджета, поскольку адвокат участвовал в уголовном деле по назначению суда.

**Судьбу вещественных доказательств по уголовному делу суд разрешает в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК РФ.**

**Гражданский иск по делу не заявлен**.

**Руководствуясь ст.ст. 296, 297, 304, 308, 309, 316 УПК РФ, суд**

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Доманина Д.С.** признать виновным в совершениипреступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со статьей 53 Уголовного кодекса Российской Федерации, установить Доманину Д.С. следующие ограничения:

- не изменять места жительства или пребывания и не выезжать за пределы города Пятигорска Ставропольского края без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы;

В период отбывания наказания обязать Доманина Д.С. один раз в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Контроль за поведением осужденного Доманина Д.С. возложить на специализированный государственный орган – Пятигорский межмуниципальный филиал ФКУ УИИ УФСИН России по СК.

Приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 16.04.2024 в отношении Доманина Д.С. - исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Доманина Д.С. оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

**После вступления приговора в законную силу, вещественные доказательства по уголовному делу:**

– чеки об оплате изъятые 27.04.2024 в ходе осмотра места происшествия, хранящиеся в материалах уголовного дела, оставить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пятигорский городской суд Ставропольского края, через мирового судью судебного участка № 2 города Пятигорска Ставропольского края в течение 15 суток со дня его провозглашения, с учетом особенностей, установленных ст. 317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы или принесения представления, осужденный вправе в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья О.В. Шевченко