ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 февраля 2024 года город Пятигорск

Мировой судья судебного участка № 7 города Пятигорска Ставропольского края Шпаковский А.А., при секретаре судебного заседания Микаеляне М.Э., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора города Пятигорска – Вдовиченко В.В.,

подсудимой – Кузьменко Г.И.,

защитника – адвоката Тарасенко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 города Пятигорска Ставропольского края, в особом порядке принятия судебного решения материалы уголовного дела в отношении:

Кузьменко Г И

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного  
ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Кузьменко Г И совершила тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

02 ноября 2023 года, в период времени с 14 часов 04 минут по 14 часов 18 минут, находясь в помещении магазина, действуя умышленно, осознавая, что совершает преступление против собственности, из корыстных побуждений, а именно извлечения выгоды имущественного характера для себя лично, с целью совершения тайного хищения чужого имущества, тайно похитил чужое, принадлежавшее, имущество - брюки джинсы серые, размер , стоимостью согласно товарной накладнойгода - 3 165 рублей 83 копейки; брюки джинсы серые, размер , стоимостью согласно товарной накладной № года - 3 453 рубля 64 копейки; брюки джинсы серые, размер , стоимостью согласно товарной накладной года - 3 165 рублей 83 копейки; брюки джинсы серые, размер , стоимостью согласно товарной накладной - 3 165 рублей 83 копейки; брюки джинс медиум, размер , стоимостью согласно товарной накладной года - 3 165 рублей 83 копейки; брюки джинс медиум, размер , стоимостью согласно товарной накладной года - 3 165 рублей 83 копейки; куртку тканую черную, размер , стоимостью согласно товарной накладной года - 8 180 рублей 91 копейка, а всего на общую сумму 27 463 рубля 70 копеек. После чего, Кузьменко Г.И., применяя физическую силу, руками, сломала противокражные датчики, прошла мимо кассовых терминалов, без оплаты стоимости товаров и с похищенным имуществом покинула торговый зал магазина, обратив его в свою пользу и получив возможность распоряжаться им по своему усмотрению. Своими умышленными действиями, Кузьменко Г.И. причинила имущественный ущерб на сумму 27 463 (двадцать семь тысяч четыреста шестьдесят три) рубля 70 (семьдесят) копеек.

В судебном заседании подсудимая Кузьменко Г.И., признала, что совершила указанные действия, и поддержала заявленное ей при ознакомлении с материалами дела, ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, признав себя полностью виновной в предъявленном ей обвинении и пояснила, что она осознаёт характер и последствия заявленного добровольно и после проведения консультации с защитником ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу.

Защитник Тарасенко А.А. поддержала ходатайство подсудимой Кузьменко Г.И. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснила, что своё ходатайство подсудимая заявила добровольно, после проведённой консультации с ней, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимой разъяснены.

Учитывая согласие государственного обвинителя, и отсутствие возражений представителя потерпевшего, суд принял решение,   
о рассмотрении дела в особом порядке принятия судебного решения, поскольку, подсудимая Кузьменко Г.И. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признала полностью, в содеянном раскаялась, просила рассмотреть уголовное дело в особом порядке.

Изучив материалы дела и выслушав мнение сторон, суд в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 316 УПК РФ приходит к выводу о том, что обвинение, изложенное в обвинительном акте, с которым согласилась подсудимая Кузьменко Г.И., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, считает возможным постановить обвинительный приговор.

Суд считает, что действия подсудимой Кузьменко Г.И. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно справке врача психиатра, Кузьменко Г.И. на учете у врача психиатра не состоит, анализируя указанное обстоятельство, а также оценивания ее поведение в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что Кузьменко Г.И., следует считать вменяемой и подлежащей уголовной ответственности.

При назначении наказания подсудимой Кузьменко Г.И., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимой, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

При учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления суд принимает во внимание, что Кузьменко Г.И. совершила преступление, отнесенное в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести.

В соответствии с п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признаёт в качестве смягчающих наказание Кузьменко Г.И. обстоятельств – наличие малолетнего ребенка у виновного, заявление Кузьменко Г.И.   
о совершенном преступлении, которое суд расценивает как явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Кузьменко Г.И., суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признает и учитывает полное признание ей своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой Кузьменко Г.И., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

К данным о личности Кузьменко Г.И., учитываемым при назначении наказания, суд относит, наличие судимостей, ее удовлетворительную характеристику с места жительства, то, что она не состоит на учетах у врача психиатра и врача нарколога, не трудоустроена.

С учетом содеянного, установленных судом обстоятельств и личности подсудимой Кузьменко Г.И., а также в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденной и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает необходимым назначить ей наказание,   
в виде обязательных работ и считает, что именно этот вид наказания будет достаточным для достижения указанных целей.

Сведений, препятствующих отбытию Кузьменко Г.И. наказания, предусмотренного ст. 49 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для назначения подсудимой Кузьменко Г.И., другого альтернативного наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, суд не усматривает, с учетом личности подсудимой и в целях исправления осужденной.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной Кузьменко Г.И., ее поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, то есть оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Суд не усматривает оснований для прекращения данного уголовного дела и освобождения Кузьменко Г.И. от уголовной ответственности.

Учитывая, что Кузьменко Г.И. совершила преступление небольшой тяжести, а также с учетом обеспечения возможности рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, суд, считает необходимым до вступления приговора в законную силу оставить прежней меру пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с оплатой труда защитника подсудимой Кузьменко Г.И. по назначению в уголовном судопроизводстве, взысканию с осужденной не подлежат, поскольку дело в отношении нее рассмотрено, по правилам главы 40 УПК РФ в особом порядке судебного разбирательства и разрешается отдельным постановлением суда.

Вопрос о вещественных доказательствах по уголовному делу суд разрешает в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 296, 297, 304, 308, 309, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Кузьменко Г И виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ   
и назначить ей наказание в виде обязательных работ сроком на 60 часов.

Меру пресечения Кузьменко Г И, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника-адвоката Тарасенко А.А., назначенного судом, за оказание юридической помощи подсудимой Кузьменко Г.И., возместить за счет средств федерального бюджета.

После вступления приговора в законную силу, вещественные доказательства по уголовному делу:

носитель информации DVD-R диск, изъятый в ходе осмотра места происшествия (находится при материалах уголовного дела) – хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке   
в Пятигорский городской суд Ставропольского края, через мирового судью судебного участка № 7 города Пятигорска Ставропольского края в течение

15 суток со дня его провозглашения, с учетом особенностей, установленных ст. 317 УПК РФ, осужденный вправе ходатайствовать об участии   
в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья​​​​​​​​ А.А. Шпаковский