ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 февраля 2024 года город Пятигорск

Мировой судья судебного участка № 7 города Пятигорска Ставропольского края Шпаковский А.А., при секретаре судебного заседания Микаеляне М.Э., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора города Пятигорска – Вдовиченко В.В., Мачуриной Е.С.,

подсудимой – Лебедевой Д.А.,

защитника – адвоката Марьяновского Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 города Пятигорска Ставропольского края, в особом порядке принятия судебного решения материалы уголовного дела в отношении:

Лебедевой Д А

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного  
ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Лебедева Д А совершила тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

30 октября 2023 года, в период времени с 15 часов 20 минут по 15 часов 45 минут, Лебедева Д.А., находясь в торговом зале магазина «, принадлежащем К, расположенном в, действуя с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества, осознавая, что совершает преступление против собственности, из корыстных побуждений, а именно извлечения выгоды имущественного характера для себя лично, с целью тайного хищения чужого имущества, путем свободного доступа, воспользовавшись установленным порядком подбора для покупки товаров по принципу «самообслуживание» и отсутствием к ней внимания со стороны работников и посетителей магазина, с торговых витрин (стеллажей), тайно похитила чужое, принадлежавшее К, имущество, а именно: браслет размер в количестве 01 единицы, стоимостью, согласно накладной года - 12627 рублей 82 копейки. После этого, Лебедева Д.А., с похищенным имуществом скрылась с места происшествия, обратила похищенное имущество в свою пользу и получила возможность распоряжаться им по своему усмотрению. Своими умышленными действиями Лебедева Д.А., причинила К, имущественный ущерб на сумму 12 627 рублей 82 копейки.

В судебном заседании подсудимая Лебедева Д.А., признала, что совершила указанные действия, и поддержала заявленное ей при ознакомлении с материалами дела, ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, признав себя полностью виновной в предъявленном ей обвинении и пояснила, что она осознаёт характер и последствия заявленного добровольно и после проведения консультации с защитником ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу.

Защитник Марьяновский Н.С. поддержал ходатайство подсудимой Лебедевой Д.А. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что своё ходатайство подсудимая заявила добровольно, после проведённой консультации с ней, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимой разъяснены.

Учитывая согласие государственного обвинителя, и отсутствие возражений представителя потерпевшего, суд принял решение,   
о рассмотрении дела в особом порядке принятия судебного решения, поскольку, подсудимая Лебедева Д.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признала полностью, в содеянном раскаялась, просила рассмотреть уголовное дело в особом порядке.

Изучив материалы дела и выслушав мнение сторон, суд в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 316 УПК РФ приходит к выводу о том, что обвинение, изложенное в обвинительном акте, с которым согласилась подсудимая Лебедева Д.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, считает возможным постановить обвинительный приговор.

Суд считает, что действия подсудимой Лебедевой Д.А. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно справке врача психиатра, Лебедева Д.А. на учете у врача психиатра не состоит, анализируя указанное обстоятельство, а также оценивания ее поведение в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что Лебедеву Д.А., следует считать вменяемой и подлежащей уголовной ответственности.

При назначении наказания подсудимой Лебедевой Д.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность подсудимой, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

При учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления суд принимает во внимание, что Лебедева Д.А. совершила преступление, отнесенное в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимой Лебедевой Д.А., суд относит в соответствии с п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, заявление Лебедевой Д.А. о совершенном преступлении, которое суд расценивает как явку с повинной, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления,   
в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 61 УК РФ, полное признание ей своей вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой Лебедевой Д.А., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

К данным о личности Лебедевой Д.А., учитываемым при назначении наказания, суд относит, наличие судимости, ее удовлетворительную характеристику с места жительства, то, что она не состоит на учетах у врачей психиатра и нарколога, фактически осуществляет деятельность в сфере торговли по найму.

В целях исправления осужденной и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, восстановления социальной справедливости, личности Лебедевой Д.А., в том числе обстоятельств, смягчающих и отсутствии отягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни ее семьи, суд считает необходимым назначить Лебедевой Д.А. наказание, в виде штрафа, не находя оснований для назначения альтернативного вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной Лебедевой Д.А., ее поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, то есть оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Суд не усматривает оснований для прекращения данного уголовного дела и освобождения Лебедевой Д.А. от уголовной ответственности.

Определяя размер штрафа, суд учитывает правила ч. 3 ст. 46 УК РФ, а именно тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Лебедевой Д.А., а также с учетом возможности получения, осужденной заработной платы или иного дохода. Характеризуя материальное положение Лебедевой Д.А., суд учитывает, что она фактически осуществляет деятельность в сфере торговли по найму и имеет ежемесячный доход в размере 20 000 рублей. Таким образом, наказание в виде штрафа будет исполнено.

Учитывая, что Лебедева Д.А. совершила преступление небольшой тяжести, а также с учетом обеспечения возможности рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, суд, считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, оставить прежней.

Процессуальных издержек по уголовному делу не имеется.

Вопрос о вещественных доказательствах по уголовному делу суд разрешает в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Лебедеву Д А виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

Сумма штрафа подлежит перечислению на расчетный счет УФК по.

Меру процессуального принуждения Лебедевой Д А в виде обязательства о явке оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

После вступления приговора в законную силу, вещественные доказательства по уголовному делу:

- золотой браслет, изъятый в ходе осмотра места происшествия (находятся у представителя потерпевшего Э) – вернуть законному владельцу.

- носитель информации CD-R диск, содержащий фрагменты записи с камер видеонаблюдения, изъятый в ходе осмотра места происшествия (находится при материалах уголовного дела) – хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пятигорский городской суд в течение 15 суток со дня его постановления через мирового судью, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии приговора через мирового судью, с учетом особенностей, установленных ст. 317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также ходатайствовать об обеспечении помощью адвоката.

Мировой судья А.А. Шпаковский