**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 сентября 2024 года город Пятигорск

Мировой судья судебного участка № 7 города Пятигорска Ставропольского края Шпаковский А.А., при секретаре судебного заседания Королевой Е.А., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора города Пятигорска – Плугина Ю.Л.,

подсудимого – Геладзе А.Р.,

защитника – адвоката Орловой М.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 города Пятигорска Ставропольского края, в особом порядке принятия судебного решения материалы уголовного дела в отношении:

Геладзе А Р,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного
ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Геладзе А Р совершил тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

15 мая 2024 года в период времени с 10 часов 40 минут до 10 часов 49 минут, Геладзе А.Р., находясь в торговом зале магазина, действуя с преступным умыслом, осознавая, что совершает преступление против собственности, из корыстных побуждений, а именно извлечения выгоды имущественного характера для себя лично, с целью совершения тайного хищения чужого имущества, путем свободного доступа, воспользовавшись отсутствием к нему внимания со стороны работников и посетителей магазина, с торговой витрины тайно похитил та жое принадлежавшее », имущество - цепь «» в количестве 01 единицы, стоимостью за единицу товара согласно сличительной ведомости года -
25 793 рубля 81 копейка, цепь «», в количестве 01 единицы, стоимостью за единицу товара согласно сличительной ведомости - 31 470 рублей 15 копеек, а всего на общую сумму 57 263 рубля 96 копеек. После этого. Геладзе А.Р. с похищенным имуществом скрылся с места происшествия.

В судебном заседании подсудимый Геладзе А.Р. признал, что совершил указанные действия, и поддержал заявленное им при ознакомлении с материалами дела, ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, признав себя виновным полностью
в предъявленном ему обвинении и пояснил, что он осознаёт характер
и последствия, заявленного им добровольно и после проведения консультации с защитником ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу.

Защитник Орлова М.Г. поддержал ходатайство подсудимого
Геладзе А.Р. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснила, что своё ходатайство подсудимый заявил добровольно, после проведённой консультации с ним, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены.

Учитывая согласие государственного обвинителя, и отсутствие возражений представителя потерпевшего, который представил суду соответствующее письменное заявление, суд принял решение, о рассмотрении дела в особом порядке принятия судебного решения, поскольку, подсудимый Геладзе А.Р. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся, просил рассмотреть уголовное дело в особом порядке.

Изучив материалы дела и выслушав мнение сторон, суд в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 316 УПК РФ приходит к выводу о том, что обвинение, изложенное в обвинительном акте, с которым согласился подсудимый Геладзе А.Р. обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в связи с чем, считает возможным постановить обвинительный приговор.

Суд квалифицирует действия подсудимого Геладзе А.Р.
по ч. 1 ст. 158 УК РФ, - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно справке врача психиатра, Геладзе А.Р. на учете у врача психиатра не состоит, анализируя указанное обстоятельство, а также оценивания его поведение в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что Геладзе А.Р., следует считать вменяемым
и подлежащим уголовной ответственности.

При назначении наказания подсудимому Геладзе А.Р. суд
в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

При учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления суд принимает во внимание, что Геладзе А.Р. совершил преступление, отнесенное в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ к категории небольшой тяжести.

В соответствии с п. «и», «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признаёт
в качестве смягчающих наказание Геладзе А.Р. обстоятельств - его заявление о совершенном преступлении, которое суд расценивает как явку с повинной, наличие малолетнего ребенка у виновного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Геладзе А.Р., суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признает и учитывает признание им вины, раскаяние в содеянном, его состояние здоровья, связанное с имеющимся у него заболеванием.

Обстоятельством, отягчающим наказание Геладзе А.Р.,
в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений, поскольку Геладзе А.Р. совершил умышленное преступление, имея судимость за ранее совершенное умышленное преступление по приговору от 02 августа 2023 года.

К данным о личности Геладзе А.Р., учитываемым при назначении наказания, суд относит, его удовлетворительную характеристику с места жительства, то, что он не состоит на учетах у врача психиатра и врача нарколога, работает по найму, проходит лечение в связи с наличием у него заболевания.

С учетом содеянного и личности подсудимого Геладзе А.Р., а также
в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает необходимым назначить ему наказание, в виде лишения свободы, с соблюдением требований
ч. 2 ст. 68 УК РФ, назначив наказание при рецидиве преступлений, а также ч. 5 ст. 62 УК РФ, назначив наказание при наличии смягчающих обстоятельств.

Сведений и медицинских документов, препятствующих отбытию Геладзе А.Р., наказания в виде лишения свободы, а также сведений
о наличии у него соответствующих тяжелых заболеваний, в материалах дела не имеется.

Оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, при назначении наказания Геладзе А.Р., при наличии смягчающих обстоятельств, не имеется, поскольку в действиях Геладзе А.Р. имеются отягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 63 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного Геладзе А.Р., его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, то есть оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, суд не усматривает.

Суд не усматривает оснований для прекращения уголовного дела и освобождения Геладзе А.Р. от уголовной ответственности.

С учетом обстоятельств дела, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, категорию преступления, личность подсудимого, который полностью признал свою вину и раскаялся в содеянном, и поскольку судом установлена совокупность смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ, а также учитывая, что изоляция его от общества поставит в тяжелое жизненное положение его членов семьи, которые нуждаются в его помощи, суд пришел к выводу о возможности исправления Геладзе А.Р., без изоляции от общества, то есть без реального отбывания наказания, в связи с чем, полагает возможным считать назначенное наказание в виде лишения свободы, условным, с установлением на основании ч. 3 ст. 73 УК РФ, испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд считает необходимым, с учетом задач исправления осужденного, возложить на условно осужденного Геладзе А.Р., исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Продолжительность испытательного срока в отношении
Геладзе А.Р., суд считает необходимым определить в размере, необходимом для достижения целей наказания.

Учитывая, что Геладзе А.Р. совершил преступление небольшой тяжести, а также с учетом обеспечения возможности рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, суд, считает необходимым до вступления приговора в законную силу меру пресечения, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, оставить прежней.

Вопрос о процессуальных издержках, связанных с оплатой труда защитника подсудимого Геладзе А.Р. по назначению в уголовном судопроизводстве, разрешается отдельным постановлением суда.

Вопрос о вещественных доказательствах по уголовному делу суд разрешает в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 296, 297, 304, 308, 309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Геладзе А Р виновным в совершениипреступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

В соответствии с требованиями ч. 1, ч. 3 ст. 73 УК РФ, назначенное Геладзе А Р наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 (один) года 6 (шесть) месяцев,
в течение которого осужденный должен своим поведением доказать своё исправление.

На основании ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на Геладзе А Р, обязанности: не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения Геладзе А Р в виде подписки
о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

После вступления приговора в законную силу, вещественные доказательства по уголовному делу:

- носитель информации CD-R диск с фрагментами видеозаписей, изъятый 15 мая 2024 года в ходе осмотра места происшествия (находится при материалах уголовного дела) – хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке
в Пятигорский городской суд Ставропольского края, через мирового судью судебного участка № 7 города Пятигорска Ставропольского края в течение 15 суток со дня его провозглашения, с учетом особенностей, установленных ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.А. Шпаковский