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УИД 26MS0066-01-2024-000943-17

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Ставрополь 09 июля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Ленинского района города Ставрополя Золотарева А.Н.,

с ведением протокола помощником мирового судьи Масловой О.А.,

с участием государственного обвинителя – ст. помощника прокурора Ленинского района города Ставрополя Шапранова М.С.,

подсудимой Котюк \*\*\*.,

защитника подсудимой адвоката Кучеренко \*\*\*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя материалы уголовного дела в отношении

Котюк \*\*\*, ранее судимой:

- 12.05.2021 приговором Октябрьского районного суда г. Ставрополя Ставропольского края по п. «з» ч. 2 ст. 111, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 1 месяц, апелляционным определением Ставропольского краевого суда от 25.06.2021 назначено отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освобождена от отбывания наказания по отбытию срока наказания, назначенного по приговору суда, в остальной части приговор Октябрьского районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 12.05.2021 оставлен без изменения, 25.06.2021 освобождена по отбытию наказания,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Котюк \*\*\*. совершила умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

27 июня 2023, примерно в 17 часов 00 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, у Котюк \*\*\*., находящейся в спальной комнате, расположенной в домовладении № \*\*\*, проезда Тебердинского города Ставрополя, в результате словесного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, с ранее знакомым Завгородним \*\*\*., возник преступный умысел, направленный на причинение легкого вреда здоровью Завгороднего \*\*\*. с применением предмета, используемого в качестве оружия – ножа хозяйственно-бытового назначения, находящегося у неё в правой руке.

Котюк \*\*\*., во исполнение своего преступного умысла, направленного на причинение легкого вреда здоровью, с применением предмета используемого в качестве оружия – ножа хозяйственно-бытового назначения, находящегося у неё в правой руке, в отношении Завгороднего \*\*\*., 27 июня 2023 года, примерно в 17 часов 00 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, находясь в спальной комнате, расположенной в домовладении № \*\*\*, проезда Тебердинского города Ставрополя, в результате словесного конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений, с ранее знакомым Завгородним \*\*\*., осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью Завгороднего \*\*\*. и желая их наступления, умышлено нанесла находящимся у нее в правой руке ножом хозяйственно-бытового назначения, применяя его как предмет, используемый в качестве оружия, один удар в область левого бедра Завгороднего \*\*\*. В результате чего, согласно заключению эксперта ГБУЗ Ставропольского края «Краевое Бюро СМЭ» № \*\*\* от 01.08.2023, Завгородний \*\*\*. получил рану в пределах мягких тканей левого бедра. В результате чего, причинен легкий вред здоровью Завгороднего \*\*\*. по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель.

В судебном заседании подсудимая Котюк \*\*\*. виновной себя в совершении вышеуказанного преступления признала полностью, в содеянном раскаялась, подтвердила свои показания, данные в ходе предварительного следствия и воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ от дачи показаний отказалась.

Из оглашенных, в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ показаний подсудимого Котюк \*\*\*., данных ею при производстве предварительного расследования (л.д. 62-65, 174-177) следует, что она проживала в реабилитационном центре, расположенном по адресу: г. Ставрополь, проезд Тебердинский, д.\*\*\*, совместно с Виталиком, который является ее сожителем, Сергеем, и Антоном. Так, 27.07.2023 она целый день находилась дома. Примерно в 17 часов 00 минут, она, находясь на втором этаже двухэтажного дома, расположенного по адресу: г. Ставрополь, проезд Тебердинский, \*\*\*, услышала стук двери. Испугавшись, она спустилась на первый этаж, где увидела у входа Сергея, в этот момент она стала кричать на него, а именно предъявлять претензии, по факту его проживания в доме. После чего, развернув его лицом к входной двери, стала выгонять из дома, и открыв дверь, начала толкать его в спину, пытаясь вытолкнуть его на улицу. В ответ Сергей, повернувшись к ней лицом стал убирать ее руки, и отпихивать ее в сторону, пытаясь подняться на второй этаж дома. Сергей, стал подниматься на второй этаж, она проследовала вслед за Сергеем. Поднявшись на второй этаж, она увидела, что тот собирает свои вещи, на что она стала громко кричать в его адрес, а именно говорила ему, чтобы тот ушел, на что Сергей стал в ее адрес выражаться грубой нецензурной бранью, и в этот момент стал идти на нее, испугавшись Сергея, она забежала в свою комнату, и разозлившись на него, взяла из тумбочки кухонный нож в правую руку. Будучи зла на Сергея, за то, что тот ее толкал, она решила пойти за ним вперед. После чего, выйдя из своей комнаты, она увидела, что Сергей продолжает собирать свои вещи, что ей не понравилось. В связи с чем, воспользовавшись ситуацией, что Сергей занят сбором вещей, она, подошла к Сергею очень близко, и удерживая в правой руке нож, стала очень громко кричать на Сергея и просить его уйти. Когда Сергей повернулся к ней лицом, она, удерживая в правой руке нож, нанесла один удар данным ножом, который удерживала в правой руке, в область левого бедра Сергея. После чего, вытащив кухонный нож, из левого бедра Сергея, она увидела, как из раны полилась кровь, в связи с чем Сергей, схватившись двумя руками за ногу, стал спускаться по лестнице вниз, при этом сказал ей: «Я тебя посажу!», после чего вышел на улицу, и ушел в неизвестном ей направлении. Она сразу же стала звонить своему сожителю Маринкину В.В., и рассказала о случившемся. После, она пошла помыла нож, и положила его в тумбочку, где тот изначально и лежал, далее она вытерла пол, на котором имелись следы крови. После чего, стала заниматься своими домашними делами. Хочет пояснить, что в тот момент, когда у нее с Сергеем случился конфликт, а также когда она нанесла ему телесные повреждения ножом в область левого бедра, дома никого не было. Вину в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ признает в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Оценивая показания подсудимой Котюк \*\*\*. в совокупности с другими представленными стороной обвинения доказательствами, суд признает их достоверными, поскольку они непротиворечивы и соответствуют фактическим, установленным судом, обстоятельствам дела. Каких-либо причин для самооговора подсудимой Котюк \*\*\*. судом не установлено.

Помимо полного признания вины подсудимой Котюк \*\*\*., ее вина в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, в полном объеме доказана предоставленными стороной обвинения доказательствами, а именно:

- показаниями потерпевшего Завгороднего \*\*\*., оглашенными в судебном заседании с согласия сторон, в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ (л.д. 70-72), из которых следует, что он проживал по адресу: г. Ставрополь, пр-д Тебердинский, \*\*\*, совместно с Яной, Виталиком, Антоном. По данному адресу находится реабилитационный центр. Так, 27.07.2023 примерно в 17 часов 00 минут он вернулся домой, по вышеуказанному адресу. Открыв входную дверь, он увидел Яну, которая сразу же стала на него громко кричать, а также предъявлять в его адрес претензии по факту его проживания в данном доме. После чего, Яна повернув его лицом к входной двери, стала выгонять из дома, и открыв дверь, начала толкать его в спину, пытаясь вытолкнуть его на улицу. На что он в ответ, повернувшись к Яне лицом, стал убирать ее руки, и в какой-то момент отпихнул ее в сторону, пытаясь подняться на второй этаж. Поднявшись на второй этаж, он стал собирать свои вещи. Яна поднялась следом за ним, и стала на него кричать, а также говорить, чтобы он ушел, на что в ответ он стал на нее громко кричать, одновременно сделав шаг в ее сторону, тем самым хотел напугать ее. На что Яна развернулась и зашла в свою комнату. Спустя примерно 3 минуты Яна снова вышла из своей комнаты, а он в это время продолжал собирать свои вещи. Он стоял спиной к Яне и в этот момент та подошла к нему слишком близко, при этом громко крича в его адрес, а именно говорила, чтобы он уходил. Ему стало некомфортно что у него за спиной кто-то стоит, в связи с чем он решил повернуться лицом к Яне. Повернувшись лицом, Яна сразу же нанесла ему один удар ножом, в область левого бедра, который удерживала в правой руке. После чего, Яна сразу же вытащила данный нож из его левого бедра, а он в этот момент обнаружил, что у него из ноги полилась кровь. Он схватившись обеими руками за левую ногу, стал спускаться вниз по лестнице, и направился в сторону выхода из дома. Выйдя на улицу, он направился вверх по проезду Тебердинскому г. Ставрополя, с той целью, чтобы найти кого-то, кто бы смог ему вызвать скорую помощь. По пути его следования, он встретил незнакомых ему ранее людей, которые увидев его, сразу же обратились по каналу 03. Прибывшая бригада скорой медицинской помощи оказала ему первую помощь, после чего, он поехал вместе с ними, где ему наложили медицинские швы, после чего, он направился в отдел полиции, где написал заявление по данному факту, в момент конфликта дома никого не было;

- показаниями свидетеля Маринкина \*\*., оглашенными в судебном заседании с согласия сторон, в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ (л.д. 67-69), из которых следует, что он проживает по адресу: г. Ставрополь, пр-д Тебердинский, д.12, совместно с Котюк Яной, которая является его сожительницей, Антоном, и Сергеем. Более никаких данных об Антоне и Сергее, ему неизвестно. По данному адресу находится реабилитационный центр. Так, 27.07.2023 в вечернее время суток, точное время сказать не может, так как на часы не смотрел, он находился в г. Михайловске. В это время ему поступил звонок от Яны, которая в ходе телефонного разговора ему сообщила о том, что случилась беда. Он стал расспрашивать ее о том, что у нее произошло, на что та стала рассказывать, что у нее произошел конфликт с Сергеем. Яна рассказала ему, что в ходе данного конфликта, Сергей отпихивал ее с целью пройти на второй этаж. Так же Яна сообщила ему, что нанесла телесные повреждения Сергею, а именно сказала, что кухонным ножом нанесла один удар в область левого бедра последнего. После чего, тот, схватившись обеими руками за левую ногу ушел, вышел из дома и направился в неизвестном направлении. Также, Яна сообщила ему о том, что после того как Сергей ушел, та помыла нож, от следов крови, а также помыла полы;

- показаниями свидетеля Давыдова Р.Д., оглашенными в судебном заседании с согласия сторон, в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ (л.д. 151-152), из которых следует, что 28.07.2023 в ОП № 1 УМВД России по г. Ставрополю поступило заявление Завгороднего \*\*\*, который сообщил, что Котюк \*\*\*, 27.07.2023, примерно в 17 часов 00 минут, находясь в помещении комнаты домовладения № \*\*\*\* по проезду Тебердинскому г. Ставрополя, в ходе внезапно возникших личных неприязненных отношений с Завгородним \*\*\*., затеяла с последним ссору. В ходе ссоры, Котюк \*\*\*., удерживая в кисти своей правой руки кухонный нож, и применяя его как предмет используемый в качестве оружия, умышленно нанесла один удар кухонным ножом в область левого бедра Завгороднего \*\*\*., чем причинила последнему телесные повреждения в виде раны в пределах мягких тканей левого бедра. В ходе проведения мероприятий, была установлена Котюк \*\*\*, которая вину в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ признала в полном объеме, в содеянном раскаялась. Явку с повинной написала собственноручно без какого-либо физического и психического давления со стороны сотрудников полиции.

Изложенные выше потерпевшим Завгородним \*\*\*., свидетелями Маринкиным \*\*\*., Давыдовым \*\*\*. обстоятельства, объективно подтверждаются исследованными в судебном заседании письменными доказательствами:

- заключением эксперта № \*\*\* от 01.08.2023 (л.д. 24-26), согласно которого у Завгороднего \*\*\*. выявлена рана в пределах мягких тканей левого бедра. Данное повреждение образовалось от действия острого колюще-режущего орудия, возможно в срок 27.07.2023 и при указанных в постановлении обстоятельствах. Характер и локализация повреждения, отмеченного у Завгороднего \*\*\*. исключают возможность образования таковым «при падении с высоты собственного роста. Раной в пределах мягких тканей левого бедра причинен легкий вред здоровью Завгороднего \*\*\*. по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель. Вышеуказанным экспертным заключением подтверждены фактические обстоятельства причинения телесных повреждений Завгороднему \*\*\*., механизм их образования, локализация, а также степень причинения вреда здоровью потерпевшего;

- заключением эксперта № \*\*\* от 01.09.2023 (л.д. 45-50), согласно которого на отрезках светлой дактилоскопической пленки, представленных на исследование, имеются два следа пальцев рук, пригодные для идентификации личности. Остальные следы, обнаруженные на двух отрезках светлой дактилоскопической пленки, образованы сочетанием пятен, мазков, незначительных по протяженности фрагментов и обрывков папиллярных линий. В связи с тем, что в этих следах не отобразились общие признаки строения папиллярного узора и особенности строений папиллярных линий данные следы не пригодны для идентификации личности. След пальца руки, зафиксированный на отрезке светлой дактилоскопической пленки № 1 оставлен ногтевой фалангой указательного пальца правой руки Котюк \*\*\*\* 26.05.1987 г.р. След пальца руки, зафиксированный на отрезке светлой дактилоскопической пленки № 2 оставлен ногтевой фалангой безымянного пальца правой руки Котюк \*\*\*26.05.1987 г.р.;

- заключением эксперта № \*\*\* от 01.09.2023 (л.д. 33-36), согласно которого представленный на экспертизу предмет является ножом хозяйственно-бытового назначения, изготовленным заводским способом. Данный нож соответствует требованиям ГОСТ О 51015 97 «Ножи хозяйственные и специальные. Общие технические условия», и не относится к холодному оружию;

- содержанием протокола осмотра места происшествия от 27.07.2023 (л.д. 6-14), согласно которого осмотрено помещение домовладения, расположенного по адресу: г. Ставрополь, пр-д Тебердинский, д. 12, и согласно которого установлено место совершения преступления. В ходе проведенного осмотра обнаружены и изъяты 2 СДП со следами рук, кухонный нож, которым Котюк \*\*\*. нанесла телесные повреждения Завгороднему \*\*\*.;

- содержанием протокола осмотра предметов от 25.11.2023 (л.д. 122-124), согласно которого осмотрен нож с рукоятью черного цвета;

- содержанием протокола осмотра предметов от 2.03.2024 (л.д. 160-163), согласно которого осмотрены дактилоскопическая карта Котюк \*\*\*, 26.05.1987 года рождения, выполненная на 1-ом листе бумаги формата А4, 1 бумажный конверт с 2 отрезками СДП со следами пальцев рук;

- содержанием протокола явки с повинной Котюк \*\*\*. от 27.07.2023 (л.д. 20), из которого следует, что Котюк \*\*\*. добровольно созналась в том, что она 27.07.2023, в период времени с 17:00 до 19:00, находясь по адресу: г. Ставрополь, пр-д Тебердинский, д. 12, в ходе словесного конфликта с Завгородним \*\*\*., нанесла последнему телесные повреждения.

Оценивая оглашенные показания подсудимой Котюк \*\*\*., потерпевшего Завгороднего \*\*\*., свидетелей Маринкина \*\*\*., Давыдова \*\*\*., судом противоречий в их показаниях не установлено, все показания являются последовательными, согласуются как между собой, так и с письменными доказательствами по делу и устанавливают одни и те же обстоятельства произошедшего, а потому суд признает их достоверными. Получены они в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а потому являются допустимыми. Все показания оценены судом с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, в связи с чем, положены судом в обоснование приговора. Оговора со стороны свидетелей обвинения, равно как основания для такового, в судебном заседании не установлено, в связи с чем, суд доверяет этим показаниям.

Приведенные письменные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а потому суд признает их допустимыми, считает, что все они взаимосвязаны, полностью согласуются между собой, подтверждают друг друга и в своей совокупности доказывают вину подсудимой Котюк \*\*\*. в совершении преступления.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, пришел к выводу об их достаточности для разрешения дела.

Суд считает, что все описанные в установочной части настоящего приговора обстоятельства совершенного преступления нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Совокупность всех вышеприведенных в приговоре доказательств, по мнению суда, подтверждает виновность Котюк \*\*\*. и является достаточной для признания последней виновной в инкриминируемом ей деянии.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, в том числе права на защиту, судом не установлено.

Разрешая вопросы юридической квалификации содеянного подсудимой, суд исходит из фактических установленных в судебном заседании и признанными доказанными обстоятельств уголовного дела.

Действия подсудимой Котюк \*\*\*. подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, так как она совершила умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В силу ст.ст. 6, 43, 60 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Так, при назначении наказания подсудимой Котюк \*\*\*. суд учитывает изложенные обстоятельства в совокупности, цели восстановления социальной справедливости, исправление подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, также учитывает конкретные обстоятельства дела, данные о личности подсудимой, применяя принцип справедливости и индивидуализации наказания.

При назначении вида и размера наказания подсудимой Котюк \*\*\*. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, данные о личности подсудимой, которая по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом: «Синдром зависимости от алкоголя, средняя стадия. Синдром зависимости от опиоидов. Употребление с вредными последствиями стимуляторов». Проходила стационарное лечение в ГБУЗ СК «ККНД» с 16.09.2022 по 03.10.2022 с диагнозом: «Психические расстройства и расстройства поведения связанные с (вызванные) употреблением психоактивных веществ. Синдром зависимости от алкоголя средней стадии. Абстинентное состояние средней степени тяжести. Синдром зависимости от опиоидов, ремиссия».

В силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой Котюк \*\*\*. явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку она совершала активные действия, направленные на сотрудничество с органами дознания, давала правдивые и полные показания, данные доказательства были положены в основу обвинительного акта и приняты судом.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой Котюк \*\*\*., суд признает полное признание вины в совершении преступления, глубокое раскаяние в содеянном, состояние ее здоровья – наличие хронического заболевания.

В соответствии со ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления приговора в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ совершено Котюк \*\*\*. при наличии непогашенной судимости за ранее совершенное тяжкое преступление, а потому согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ в ее действиях усматривается рецидив преступлений.

В связи с чем, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание Котюк \*\*\*. суд признает рецидив преступлений.

При определении срока наказания суд учитывает требования ч. 2 [ст. 68 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_68_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Подсудимая Котюк \*\*\*. вменяемая и подлежит уголовной ответственности, при этом суд учитывает заключение комиссии экспертов от 20.02.2024 № \*\*\*, из которого следует, что Котюк \*\*\*. в период времени, к которому относится инкриминируемое деяние могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время она также может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий, руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания. В принудительных мерах медицинского характера не нуждается. В силу выявленного у Котюк \*\*\*. синдрома зависимости от алкоголя (алкоголизм), нуждается в наблюдении и лечении у нарколога на общих основаниях и медико-социальной реабилитации.

Учитывая необходимость соответствия характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения и личности виновной, а также, учитывая влияние назначаемого наказания на исправление Котюк \*\*\*. и на условия ее жизни и жизни ее семьи, руководствуясь принципом справедливости, суд приходит к выводу о назначении подсудимой наказания в виде лишения свободы, однако считает, что исправление подсудимой с учетом всех установленных по делу обстоятельств и личности виновной возможно без изоляции от общества, но в условиях осуществления за ней контроля, а потому полагает правильным к наказанию в виде лишения свободы применить положения ст. 73 УК РФ. При этом суд устанавливает испытательный срок, в течение которого подсудимая должна своим поведением доказать свое исправление.

При этом суд полагает, что назначение наказания в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ сможет обеспечить достижение целей наказания, способствовать исправлению Котюк \*\*\*. и предупреждению совершения ею новых преступлений.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, предусмотренных ст. 64 УК РФ, как и для применения положений ст. 53.1 УК РФ не имеется.

Основания для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ отсутствуют, так как в отношении подсудимой установлено отягчающее обстоятельство.

Обстоятельств, позволяющих суду назначить наказание с применением ч. 3 ст. 68 УК РФ не установлено.

Оснований для освобождения Котюк \*\*\*. от уголовной ответственности, прекращения уголовного дела, освобождения ее от наказания, суд не усматривает.

Суд считает, что назначенное Котюк \*\*\*. наказание будет соответствовать задачам и принципам, закрепленными в ст.ст. 2-7 УК РФ, в том числе принципам справедливости и гуманизма, а также целям наказания, закрепленным в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Избранная в отношении Котюк \*\*\*. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу отмене или изменению не подлежит.

Гражданский иск по делу не заявлен.

При разрешении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 302, 303, 307, 309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Котюк \*\*\* признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

В соответствии со ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Котюк \*\*\*\* наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

Возложить на осужденную Котюк \*\*\*\* следующие обязанности в период испытательного срока: не менять постоянного места жительства и места работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за исправлением условно осужденных; не выезжать за пределы муниципального образования по месту ее проживания без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за исправлением условно осужденных; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за исправлением условно осужденных на регистрацию в установленные инспекцией дни.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Котюк \*\*\* оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

– нож с ручкой черного цвета, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 1 Управления МВД России по г. Ставрополю – по вступлении приговора в законную силу уничтожить;

– дактилоскопическую карту Котюк \*\*\*., 26.05.1987 года рождения, выполненную на 1-ом листе бумаги формата А4, 1 бумажный конверт с 2 отрезками СДП со следами пальцев рук – хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Ставрополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы или представления через мирового судью судебного участка № 4 Ленинского района г. Ставрополя.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.Н. Золотарева