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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 июля 2024 года г. Ставрополь

Суд, в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка № 2 Промышленного района г.Ставрополя Ставропольского края Королевой С.М., и.о. мирового судьи судебного участка №1 Промышленного района г.Ставрополя,

при секретарях судебного заседания \* А.В., \* Ю.М.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Промышленного района г. Ставрополя \* Ю.В.,

подсудимой \*\* М.А.,

защитника подсудимого в лице адвоката Рыбалкина В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 1 Промышленного района г.Ставрополя материалы уголовного дела в отношении

\*\* \*,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.159, ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

\*\* М.А. своими умышленными действиями совершила мошенничество, то есть [хищение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464892&dst=102596) чужого имущества путем обмана (по эпизоду \*), при следующих обстоятельствах.

\*\* М.А., в \* 2023 года, точная дата и время в ходе дознания не установлены, но не позднее \* решила похитить заемные денежные средства Общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «\*\*» (далее по тексту ООО МКК «\*») путем обмана и предоставления заведомо недостоверных сведений о месте работы и доходе при оформлении договора займа.

С указанной целью, \*, не позднее 11 часов 12 минут, \*\* М.А., находясь по месту проживания по адресу: \*, имея умысел на хищение денежных средств, принадлежащих ООО МКК «\*\*», путем обмана, действуя из корыстных побуждений, с использованием сети «Интернет», на сайте «\*», указав заведомо недостоверные сведения о месте работы в «\*» и доходе в размере \* рублей в месяц, подала заявление на предоставление займа в ООО МКК «\*\*», заведомо не намереваясь при этом исполнять договорные обязательства по возврату заемных денежных средств.

В результате чего \* \*\* М.А. заключила договор потребительского займа № \* от \* года с ООО МКК «\*\*» на получение денежных средств в сумме \* рублей, при этом подтвердила факт заключения договора, используя как простую электронную подпись код, пришедший на абонентский номер «\*», принадлежащий \*\* М.А. По данному договору ООО МКК «\*\*» предоставило \*\* М.А. потребительский займ в сумме \* рублей, которые \* в 11 часов 12 минуты были переведены со счета ООО МКК «\*\*» № \*, отрытого в АО «\*» по адресу: \* на банковскую карту ПАО «Сбербанк» № \*, поступивший на платежный счет ПАО «\*» № \*, открытого в Ставропольском подразделении № \* по адресу: \*, принадлежащего \*\* М.А., тем самым она получила возможность распоряжаться указанными денежными средствами по своему усмотрению. Задолженность перед ООО МКК «\*\*» \*\* М.А. не погасила, обратила денежные средства в сумме \* рублей в свою пользу против воли собственника, тем самым похитила их путем обмана, чем причинила собственнику ООО МКК «\*\*» имущественный ущерб на указанную сумму.

Она же, своими умышленными действиями совершила мошенничество, то есть [хищение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464892&dst=102596) чужого имущества путем обмана (по эпизоду \*\*), при следующих обстоятельствах.

\*\* М.А., в октябре 2023 года, точная дата и время в ходе дознания не установлены, но не позднее \* решила похитить заемные денежные средства Общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «\* (далее по тексту ООО МКК «\*») путем обмана и предоставления заведомо недостоверных сведений о месте работы и доходе при оформлении договора займа.

С указанной целью, \*, не позднее 09 часов 38 минут, \*\* М.А., находясь по месту проживания по адресу: \*\*, имея умысел на хищение денежных средств, принадлежащих ООО МКК «\*», путем обмана, действуя из корыстных побуждений, с использованием сети «Интернет», на сайте «\*», указав заведомо недостоверные сведения о месте работы в «\*.» и доходе в размере \* рублей в месяц, подала заявление на предоставление займа в ООО МКК «\*», заведомо не намереваясь при этом исполнять договорные обязательства по возврату заемных денежных средств.

В результате чего \* \*\* М.А. заключила договор потребительского займа № \* от \* года с ООО МКК «\*» на получение денежных средств в сумме 30 000 рублей, при этом подтвердила факт заключения договора, используя как простую электронную подпись код, пришедший на абонентский номер «\*», принадлежащий \*\* М.А. По данному договору ООО МКК «\*» предоставило \*\* М.А. потребительский займ в сумме \* рублей, которые \* в 09 часов 38 минуты были переведены со счета ООО МКК «\*» № \*, отрытого в АО «\*» по адресу: \* на банковскую карту ПАО «Сбербанк» № \*, поступивший на платежный счет ПАО «\*» № \*, открытого в Ставропольском подразделении № \* по адресу: \*, принадлежащего \*\* М.А., тем самым она получила возможность распоряжаться указанными денежными средствами по своему усмотрению. Задолженность перед ООО МКК «\*» \*\* М.А. не погасила, обратила денежные средства в сумме \* рублей в свою пользу против воли собственника, тем самым похитила их путем обмана, чем причинила собственнику ООО МКК «\*» имущественный ущерб на указанную сумму.

Подсудимая \*\* М.А., как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании полностью признала себя виновной в совершении преступлений по эпизоду \* и по эпизоду \*, предусмотренных ч.1 ст. 159 УК РФ, с обвинением согласилась, раскаялась в содеянном, пояснила, что частично погасила ущерб по эпизоду от \* потерпевшему ООО МКК «\*» \* в размере \* рублей, \*24 в размере \* рублей. Воспользовавшись правом, предоставленным ей ст.51 Конституции РФ, от дачи показаний отказалась, подтвердив показания, данные ею в качестве подозреваемой.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в порядке ст. 276 УПК РФ с согласия сторон были оглашены:

- показания подозреваемой \*\* М.А. от \*, из которых следует, что в октябре 2023 года она испытывала тяжелое материальное положение. Ранее, с \* по \* она была трудоустроена в ИП «\*» на должности бухгалтера. После увольнения с \* нигде не была трудоустроена, не имела постоянного заработка, имеет много займов в микрокредитных организациях, в связи с чем решила взять займ с использованием сети Интернет. Через свой мобильный телефон марки «\*» она зашла в поисковую систему «\*», где стала искать сайты организаций, которые дистанционного выдает займы. Поисковая система выдала несколько вариантов, и она обратила внимание на сайт «\*» организации ООО МКК «\*\*» и «\*» ООО МКК «\*».

\* года, она находилась у себя дома по адресу: \*, примерно в 11 часов 00 минут, с использованием сети «\*» с вышеуказанного мобильного телефона осуществила вход на сайт «\*» ООО МКК «\*\*». Далее она заполнила заявление на предоставление займа на сумму 30 000 рублей, а именно ввела паспортные данные: \*\* \*, паспорт РФ \* № \* от \* года, выданный отделом УФМС России по Ставропольскому краю и Карачаево-Черкесской республике в Промышленном районе г. Ставрополя, место рождения: город Ставрополь Ставропольского края. Обязательным условием для выдачи займа в данной организации являлось указание места работы и заработка. Она понимала, что если в соответствующих графах заявления не укажет сведения о работе и доходе, то займ не одобрят, в связи с чем решила указать недостоверные сведения о месте работы и доходе, указав раннее место работы «ИП Третьяков Андрей Станиславович», адрес работы с доходом \* рублей в месяц, что не соответствовало действительности, поскольку на момент подачи заявления в указанном месте она не работала, \* была уволена по собственному желанию. После заполнения заявления, ей на ее абонентский номер, который она указала в заявлении на предоставление займа «\* прислали смс-код для подтверждения электронной подписи, который она ввела на сайте. Затем в личном кабинете было указано, что заявление о предоставлении микрозайма одобрено, после одобрения заявления ей прислали договор № \* от \* года на сумму 30 000 рублей 00 копеек. Ознакомившись с договором, она расписалась электронной подписью с смс-кодом и на сайте ввела номер банковской карты, открытой на ее имя в ПАО «Сбербанк» № \*, куда ей должны были поступить заемные денежные средства. Денежные средства в размере \* рублей поступили ей на банковский счет ПАО Сбербанк №\* банковской карты №\*, открытом в подразделении \* по адресу: \*. Полученными денежными средствами она распорядилась по своему усмотрению, а именно потратила на собственные нужды. Ни одного платежа по договору она не произвела, так как не имела такой возможности, в связи с отсутствием заработка. Свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, признает полностью, в содеянном раскаивается.

\* года, она находилась у себя дома по адресу: \*, примерно в 09 часов 00 минут, с использованием сети «Интернет» с вышеуказанного мобильного телефона марки «\*» осуществила вход на сайт «\*» ООО МКК «\*». Далее она заполнила заявление на предоставление займа на сумму \* рублей, а именно ввела паспортные данные: \*\* \*, паспорт РФ \* № \* от \* года, выданный отделом УФМС России по Ставропольскому краю и Карачаево-Черкесской республике в Промышленном районе г. Ставрополя, место рождения: город Ставрополь Ставропольского края. Обязательным условием для выдачи займа в данной организации являлось указание места работы и заработка. Она понимала, что если в соответствующих графах заявления не укажет сведения о работе и доходе, то займ не одобрят, в связи с чем решила указать недостоверные сведения о месте работы и доходе, указав раннее место работы «\*», место работы «\* а», с доходом \* рублей в месяц, что не соответствовало действительности, поскольку на момент подачи заявления в указанном месте не работала. После заполнения заявления, ей на ее абонентский номер, который она указала в заявлении на предоставление займа «\*» прислали смс-код для подтверждения электронной подписи, который она ввела на сайте. Затем в личном кабинете было указано, что заявление о предоставлении микрозайма одобрено, после одобрения заявления ей прислали договор № \* от \* года на сумму \* рублей 00 копеек. Ознакомившись с договором, она расписалась электронной подписью с смс-кодом и на сайте ввела номер банковской карты, открытой на ее имя в ПАО «Сбербанк» №\* \*, куда ей должны были поступить заемные денежные средства. Денежные средства в размере \* рублей поступили ей на банковский счет ПАО Сбербанк №\* банковской карты №\*, открытом в подразделении \* по адресу: \*. Полученными денежными средствами она распорядилась по своему усмотрению, а именно потратила их на собственные нужды. Ни одного платежа по договору она не произвела, так как не имела такой возможности, в связи с отсутствием заработка. Свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, признает полностью, в содеянном раскаивается (т. 1 л.д. 193-196);

- показания подозреваемой \*\* М.А. от \*, из которых следует, что ранее данные показания поддерживает в полном объеме, желает дополнить, что ранее в период с \* года по \* она осуществляла трудовую деятельность в ИП \* А.С. \* она написала заявление об увольнении по собственному желанию, после чего была трудоустроена у ИП \* Л.А., откуда \* уволилась и с указанного периода по \* нигде не была трудоустроена, не имела постоянного заработка. В период с \* по настоящее время она трудоустроена у ИП \* А.В. в должности бухгалтера, ее заработная плата за октябрь составляла 3 000 рублей, то есть в период подачи заявки на получение займа в ООО МКК «\*\*» и в ООО МКК «\*» она не имела реальной возможности выплатить займы в установленный в договоре срок (то есть через 30-31 день), поскольку еще не получала заработной платы у ИП \* А.В. и та составляла менее основной суммы займа. В ноябре 2023 года у ИП \* А.В. она получила заработную плату в размере \* рублей. Поскольку данных денежных средств у нее не хватало для погашения займов, она не стала вносить платежи. Кроме того, помимо вышеуказанных договоров займа, у нее имеется большое количество займов и кредитов, которые на момент подачи заявки от \* и \* у нее были не погашены, в связи с чем она понимала, что не сможет погасить задолженности (т. 1 л.д. 202-204).

Помимо полного признания вины подсудимой, вина \*\* М.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ по эпизоду от \*, нашла свое подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно:

- показаниями представителя потерпевшего Смородина М.Ю. от 03 апреля 2024 года, данными им в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании в порядке и на основаниях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, из которых следует, что на основании доверенности он представляет интересы ООО МКК «\*\*». Данная организация занимается микрофинансовой деятельностью, осуществляет выдачу займов гражданам РФ. оговор потребительского займа № \* от \* года был заключен \* года в сети Интернет, на сайте «\*». Для получения вышеуказанного займа была подана заявка, с целью идентификации и получения логина и пароля для доступа в персональный личный кабинет. Заявка была подана от имени \*\* \*, \*. В своей заявке гражданин указал свои паспортные данные: серия 0717 № \* выдан \* года отделом УФМС России по Ставропольскому краю и Карачаево-Черкесской республике в Промышленном районе г. Ставрополя, адрес регистрации и проживания: Ставропольский край, \*, место работы: «ИП \*», номер мобильного телефона «\*», доход «\* руб», источник погашения «заработная плата». Одновременно при подаче заявки на получение займа заемщик направил займодавцу согласие на обработку персональных данных, присоединение к условиям предоставления потребительских займов ООО МКК «\*\*» и соглашение об использовании простой электронной подписи. Заемщик, не направивший данные документы, технически лишается возможности перейти к следующему этапу регистрации. Данные документы были направлены \*\* М.А. путем проставления галочки. Аналог собственноручной подписи был направлен \*\* М.А. посредством смс-сообщения, на мобильный номер, указанный в заявке «\*». Код полученный \*\* М.А. является простой электронной подписью. Далее проводилась процедура верификации, согласно которой заемщик направил в личный кабинет фотографии страниц паспорта. После ознакомления заемщика с условиями договора займа в личном кабинете, с момента введения в специальном интерактивном окне индивидуального кода (аналога собственноручной подписи) договор займа считается заключенным. Порядок использования аналога собственноручной подписи определяется Соглашением об использовании простой электронной подписи, с которым \*\* М.А. была ознакомлена, путем проставления галочки. Так, ознакомившись со всеми документами и введя номер АСП «\*», направленный на мобильный номер \*\* М.А. был заключен договор потребительского займа № \* от \* года на сумму \* рублей сроком на 31 день с процентной ставкой 365 % годовых. Обязательным условием договора является привязка банковской карты к личному кабинету. Так \*\* М.А. была привязана банковская карта № \*. На данный банковский счет \* года с банковского счета ООО МКК «\*\*» банка АО «Тинькофф Банк» к/с № 3\*, р/с \*, были переведены денежные средства в размере 30 000 рублей. Договор был заключен сроком до 20.11.2023 года, однако в указанный срок денежные средства не были возвращены, в связи с чем сотрудниками по работе с проблемной задолженностью были осуществлены телефонные звонки по номеру телефона «\*» с целью уведомления о просроченной задолженности, однако с заемщиком связаться не удалось. В связи с чем у ООО МКК «\*\*» возникли сомнения в достоверности представленных \*\* М.А. сведений. \* года по данному факту он обратился с заявлением в полицию. Позже ему стало известно, что гр. \*\* М.А. при заполнении заявки на предоставление потребительского займа указала ложные сведения о месте работы и доходе. Таким образом, действиями \*\* М.А. ООО МКК «\*\*» причинен имущественный вред на сумму \* рублей (т. 1 л.д. 239-241);

- показаниями свидетеля \*А.С. от \* 2024 года, данными им в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании в порядке и на основаниях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, из которых следует, что он является индивидуальным предпринимателем с 2013 года и зарегистрирован за ОГРНИП \*. Одним из видов его деятельности является деятельность услуг по доставке продуктов питания. Гражданка \*\* \*, \* года рождения осуществляла трудовую деятельность у ИП «Третьяков А.С.» в должности «бухгалтер» в период времени с \* по \* (на основании приказа о прекращении трудового договора с работником № 8 от \*). В период времени с 31.03.2023 по настоящее время \*\* М.А. трудовую деятельность у ИП «\*.» не осуществляла и не осуществляет, в трудовых отношениях с ним не состоит, заработная плата ей не начисляется и не выплачивается. Почему \*\* М.А. указала в заявлении-анкете для получения потребительского займа от \* года и \*\* информацию о трудоустройстве у ИП «\* он пояснить не может (т. 2 л.д. 47-49);

Вина подсудимой \*\* М.А. в инкриминируемом ей деянии по эпизоду от \* подтверждается также письменными доказательствами по делу:

- протоколом осмотра места происшествия от \*, согласно которому осмотрено помещение квартиры № \* по адресу: \*, где участвующая в осмотре \*\* М.А. пояснила, что оформила займ от \* (т. 1 л.д. 30);

- протоколом выемки от \*, согласно которому подозреваемой \*\* М.А. добровольно выданы: мобильный телефон марки Samsung «\* 5G» IMEI \*; \* в корпусе черного цвета; сим-карта оператора Билайн с абонентским номером +\*; банковская карта ПАО Сбербанк № \*на имя \*\* М.А.; выписка по счету № \* дебетовой карты ПАО «Сбербанк» № \*\* открытой на имя \*\* М.А. (т. 1 л.д. 207-208);

- протоколом осмотра предметов от \*, с участием подозреваемой \*\* М.А. и защитника \* В.С. Осмотрена выписка по счету дебетовой карты ПАО «\*» № \*, открытой на имя \*\* М.А. формата А 1 на 1 листе, номер счета: \*, имеются сведения об операциях с \* по \*, в том числе: \* в 11:12 осуществлен перевод денежных средств в размере \* рублей. Документ датирован \*, имеется рукописная подпись сотрудника и оттиск печати синего цвета «ПАО Сбербанк России, \*». Также осмотрен мобильный телефон марки Samsung «\* \*» IMEI \*; IMEI2 \* в корпусе черного цвета; сим-карта оператора Билайн с абонентским номером +\*. В ходе осмотра участвующим подозреваемым \*\* М.А. с использованием мобильного телефона осуществлен вход в личный кабинет на сайт credit7.ru, где отразилась следующая информация: займ № \*, дата выдачи \*, «на данный момент операции по займу отсутствуют», сумма основного долга - \* руб., статус-просрочен; во вкладке «карты и счета» прикреплена банковская карта «\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*»; во вкладке «личная информация» указано ФИО заемщика-\*\* М.А. Участвующая в осмотре подозреваемая \*\* М.А. пояснила, что именно с данного мобильного телефона и с использованием данной сим-карты она заключила договор потребительского займа №\* от \*. Осмотрена банковская карта ПАО «Сбербанк» № \* 3712 на имя \*\* М.А., лицевая и оборотная сторона карты несут различную функциональную информацию. Со слов участвующей в осмотре подозреваемой \*\* М.А., данную банковскую карту она использовала при оформлении договора потребительского займа № \* от \* года ООО МКК «\*\*» (т. 1 л.д. 212-214);

- протоколом выемки от \*, согласно которому потерпевшим \* М.Ю. добровольно выданы: кредитное досье имя \*\* М.А. по договору потребительского займа № \* от \* года (т. 1 л.д. 244-245);

- протоколом осмотра предметов от \*, согласно которому с участием подозреваемой \*\* М.А. и защитника \* В.С. осмотрено кредитное досье имя \*\* М.А. по договору потребительского займа № \* от \* года на 23 листах, состоящего из: договора потребительского займа № \* от \* года на 3 листах, согласно которому займ в размере \* рублей выдается сроком на 31 день на имя \*\* М.А.; банковского ордера № \* от \* на 1 листе, согласно которому плательщиком ООО МКК «\*\*» через АО «\*» расчетный счет № \*, корреспондирующий счет № \*\* переведены денежные средства в размере \* рублей. В графе «Назначение платежа» указано перевод на карту \*0\*\*\*\*\*\*3712 (Договор №\* от \* \*\* М.А.). На документе имеется отметка об исполнении; заявки на получение потребительского займа на 4 листах на котором имеется информация о заявителе \*\* М.А., а также месте ее работы: «\*»; сумме запрашиваемого займа - 30 000 рублей; планируемом источнике погашения - заработная плата, доходе заемщика - \* руб; электронной подписи заемщика \*\* М.А.: \*, дата подписи 19.10.2023; фотоизображения паспорта на 2 листах на имя \*\* М.А.; фотоизображение на 1 листе банковской карты ПАО «Сбербанк» № \*; фотоизображение на 1 листе женщины с паспортом в руках; соглашение об использовании простой электронной подписи на 9 листах; справки от \*, согласно которой ООО ПКО «Правовая защита» сообщает, что по состоянию на \* у \*\* М.А. имеется задолженность по договору займа № \* от \* в размере \* рублей (сумма основного долга). Оплат по договору не поступало; справки от \*, согласно которой ООО ПКО «Правовая защита» сообщает реквизиты для перечисление денежных средств на основании договора займа. Участвующая в осмотре подозреваемая \*\* М.А. подтверждает, что на фотоизображении ее паспорт, данные принадлежат ей, фотоизображение выполнено ею \* при оформлении договора потребительского займа № \*от \*, на фотоизображении банковская карта, принадлежит ей; на фотоизображении, где зафиксирована женщина с паспортом в руках изображена она (т. 1 л.д. 248-252);

- копией приказа о прекращении трудового договора с работником №\* от \*, согласно которому между ИП \* А.С. и \*\* М.А. \* расторгнут трудовой договор от \* (т. 1 л.д. 19);

- ответом на запрос СФР (сведения о трудовой деятельности) от \*, согласно которому между ИП \*А.С. и \*\* М.А. \* расторгнут трудовой договор от \* (т. 1 л.д. 23-25);

- реквизитами банковской карты ПАО Сбербанк, согласно которым владелец банковской карты № \* - \*\* \*, банковский счет № \* открыт в Ставропольском подразделении №\* по адресу: \* (т. 2 л.д. 42);

- справкой о доходах и суммах налога физического лица за 2023 год от \*, согласно которой налоговым агентом является Козырев Андрей Валерьевич, сумма дохода \*\* М.А. за октябрь 2023 составляет 3 000 рублей, ноябрь 2023 - \* рублей, за декабрь 2023 - \* рублей, общая сумма дохода за 2023 - 40 719 рублей (т. 2 л.д. 45);

- протоколом явки с повинной \* 2024 года, согласно которому \*\* М.А. добровольно сообщила о совершенном ею \*24 преступлении (т. 1 л.д. 76).

Помимо полного признания вины подсудимой, вина \*\* М.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ по эпизоду \*, нашла свое подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно:

- показаниями представителя потерпевшего \* В.В. от 21 февраля 2024 года, данными им в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании в порядке и на основаниях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, из которых следует, что на основании доверенности представляет интересы ООО МКК «\*». \* года в ООО МКК «\*» с использованием сети интернет обратилась гражданка \*\* \*, \* года рождения, дистанционно подала заявление-анкету, с помощью электронной формы заявления, размещенной на сайте ООО МКК «Кватро», где были указаны ее анкетные данные, место фактического проживания, номер мобильного телефона, паспортные данные, заявление-анкета и информация о месте работы и заработной плате, где \*\* М.А. указала, что работает – в ИП «\*», адрес работы: \*, с доходом в 222 000 рублей. Наличие места работы является одним из обязательных факторов получения займа, так как оно определяет платежеспособность заемщика и максимально возможный размер займа. Одновременно \*\* М.А. предъявила изображение документа, удостоверяющего личность – паспорт гражданина РФ, и счет банковской карты № \*, чтобы при одобрении займа перечислить денежные средства. Таким образом \*\* М.А. предоставила в кредитную организацию паспортные данные и заявление-анкету на получение денежных средств на условиях микрокредитной организации, чем выразила свое согласие на получение денежных средств. Документы предоставляются онлайн с использованием специального мобильного приложения микрофинансовой компании. Затем был заключен договор потребительского займа № \* от \* года между ООО МКК «\*» на сумму 30 000 рублей. Однако после перечисления денег, в дальнейшем денежных средств в счет погашения задолженности на счет ООО МКК «\*» не поступало. В связи с чем были предприняты неоднократные попытки связаться с клиентом и его родственниками по указанным Клиентом контактным данным, однако данные действия результата не дали. ООО МКК «\*» причинен материальный ущерб по основному долгу на сумму \* рублей 00 копеек (т. 1 л.д. 168-170);

- показаниями свидетеля \* А.С. от \* 2024 года, данными им в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании в порядке и на основаниях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, из которых следует, что он является индивидуальным предпринимателем с 2013 года и зарегистрирован за ОГРНИП \*. Одним из видов его деятельности является деятельность услуг по доставке продуктов питания. Гражданка \*\* Мария Александровна, \* года рождения осуществляла трудовую деятельность у ИП «\* в должности «бухгалтер» в период времени с \* по \* (на основании приказа о прекращении трудового договора с работником № \* от \*). В период времени с \*2023 по настоящее время \*\* М.А. трудовую деятельность у ИП «\*» не осуществляла и не осуществляет, в трудовых отношениях с ним не состоит, заработная плата ей не начисляется и не выплачивается. Почему \*\* М.А. указала в заявлении-анкете для получения потребительского займа от \* года и \*информацию о трудоустройстве у ИП «\* он пояснить не может (т. 2 л.д. 47-49);

Вина подсудимой \*\* М.А. в инкриминируемом ей деянии по эпизоду от \* подтверждается также письменными доказательствами по делу:

- протоколом осмотра места происшествия от \*, согласно которому осмотрено помещение квартиры № \* по адресу: \*, где участвующая в осмотре \*\* М.А. пояснила, что оформила займ от 20.10.2023 (т. 1 л.д. 115);

- протоколом выемки от \*, согласно которому подозреваемой \*\* М.А. добровольно выданы: мобильный телефон марки Samsung «\* 5G» IMEI \*; IMEI2 \* в корпусе черного цвета; сим-карта оператора Билайн с абонентским номером +\*; банковская карта ПАО Сбербанк № \* на имя \*\* М.А.; выписка по счету № \* дебетовой карты ПАО «Сбербанк» № \*, открытой на имя \*\* М.А. (т. 1 л.д. 207-208);

- протоколом осмотра предметов от \*, с участием подозреваемой \*\* М.А. и защитника \*В.С. Осмотрена выписка по счету дебетовой карты ПАО «Сбербанк» № \*, открытой на имя \*\* М.А. формата А 1 на 1 листе, номер счета: \*, имеются сведения об операциях с \* по \*, в том числе: \* в 09:38 осуществлен перевод денежных средств в размере \* рублей. Документ датирован \*, имеется рукописная подпись сотрудника и оттиск печати синего цвета «ПАО Сбербанк России, Сбер № \*». Также осмотрен мобильный телефон марки Samsung «\*» IMEI \*; IMEI2 \* в корпусе черного цвета; сим-карта оператора Билайн с абонентским номером +\*. В ходе осмотра участвующим подозреваемым \*\* М.А. с использованием мобильного телефона осуществлен вход в личный кабинет на сайт \*, где отразилась следующая информация: займ № \*, дата выдачи \*, «на данный момент операции по займу отсутствуют», сумма основного долга - 30 000 руб., статус-просрочен; во вкладке «карты и счета» прикреплена банковская карта «22\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*3712»; во вкладке «личная информация» указано ФИО заемщика - \*\* \*. Участвующая в осмотре подозреваемая \*\* М.А. пояснила, что именно с данного мобильного телефона и с использованием данной сим-карты она заключила договор потребительского займа № \*от \*. Осмотрена банковская карта ПАО «Сбербанк» № \* на имя \*\* М.А., лицевая и оборотная сторона карты несут различную функциональную информацию. Со слов участвующей в осмотре подозреваемой \*\* М.А., данную банковскую карту она использовала при оформлении договора потребительского займа № \* от \* с ООО МКК «\*» (т. 1 л.д. 212-214);

- протоколом выемки от \*, согласно которому потерпевшим \* В.В. добровольно выданы: кредитное досье имя \*\* М.А. по договору потребительского займа № \* от \* (т. 1 л.д. 173-174);

- протоколом осмотра предметов от 09.04.2024, согласно которому с участием подозреваемой \*\* М.А. и защитника \* В.С. осмотрено кредитное досье имя \*\* М.А. по договору потребительского займа № 4729118 от \* года на 12 листах, состоящего из: договора потребительского займа № \* от \* на 3 листах, согласно которому займ в размере 30 000 рублей выдается сроком на 30 дней на имя \*\* \*. Кредитором является ООО МКК «\*». Документ подписан АСП: \*; банковского ордера № \* от \* на 1 листе, согласно которому плательщиком ООО МКК «\*» через АО «\*» расчетный счет № \*, корреспондирующий счет № \*\* переведены денежные средства в размере 30 000 рублей. В графе «Назначение платежа» указано: перевод на карту \* (Договор №\* от \* \*\* \*). На документе имеется отметка об исполнении; заявки на получение потребительского займа на 4 листах в которой содержится информация о заявителе \*\* М.А., а также месте ее работы: «ИП Третьяков \*», адресе работы: \*, доходе заемщика; планируемом источнике дохода - заработная плата, электронной подписи; фотоизображении паспорта на 2 листах на имя \*\* М.А.; фотоизображения на 1 банковской карты ПАО «Сбербанк» № \*; фотоизображения на 1 листе женщины с паспортом в руках. Участвующая в осмотре подозреваемая \*\* М.А. подтверждает, что на фотоизображении ее паспорт, данные принадлежат ей, фотоизображение выполнено ею \* при оформлении договора потребительского займа № \* от \*, на фотоизображении банковская карта, принадлежит ей; на фотоизображении, где зафиксирована женщина с паспортом в руках изображена она (т. 1 л.д. 248-252);

- копией приказа о прекращении трудового договора с работником № \* от \*2023, согласно которому между ИП \* А.С. и \*\* М.А. \* расторгнут трудовой договор от 01.03.2021 (т. 1 л.д. 108);

- ответом на запрос СФР (сведения о трудовой деятельности) от \*, согласно которому между ИП \* А.С. и \*\* М.А. \* расторгнут трудовой договор от 01.03.2021 (т. 1 л.д. 112-114);

- реквизитами банковской карты ПАО Сбербанк, согласно которым владелец банковской карты № \* - \*\* \*, банковский счет № \* \* открыт в Ставропольском подразделении №\* по адресу: г\* (т. 2 л.д. 42);

- справкой о доходах и суммах налога физического лица за 2023 год от \*, согласно которой налоговым агентом является Козырев Андрей Валерьевич, сумма дохода \*\* М.А. за октябрь 2023 составляет 3 000 рублей, ноябрь 2023 - \* рублей, за декабрь 2023 - \* рублей, общая сумма дохода за 2023 - 40 719 рублей (т. 2 л.д. 45);

- протоколом явки с повинной от 24 апреля 2024 года, согласно которому \*\* М.А. добровольно сообщила о совершенном ею \*

Выслушав участников процесса, исследовав обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, оценив в совокупности, представленные в судебное заседание доказательства по правилам ст. 88 УПК РФ, изучив письменные материалы дела, суд считает вину подсудимой \*\* М.А. в совершенных \* и \* преступлениях доказанной.

Показания представителей потерпевших \* М.Ю., \*о В.В., свидетеля \*а А.С., данные ими в ходе предварительного расследования**, оглашенные в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя** в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия участников процесса, последовательны, правдивы, существенных противоречий не содержат, согласуются с материалами дела и в своей совокупности устанавливают одни и те же факты, изобличающие подсудимую в инкриминируемом ей деянии, в связи с чем, суд кладет их в основу приговора наряду с другими доказательствами вины подсудимой.

Оснований не доверять показаниям указанных лиц у суда не имеется, каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре подсудимой со стороны представителя потерпевшего и свидетелей, судом не установлено и стороной защиты не приведено.

Вина подсудимой \*\* М.А., в инкриминируемых ей деяниях по эпизодам \*2023 и \*.2023, также подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании письменных доказательств, а именно: протоколом осмотра места происшествия от \*; протоколом выемки от \*; протоколом осмотра предметов от \*; протоколом выемки от \* протоколом осмотра предметов от \*; приказом о прекращении трудового договора с работником № 8 от \*; ответом на запрос СФР (сведения о трудовой деятельности) от \*; реквизитами банковской карты ПАО Сбербанк; справкой о доходах и суммах налога физического лица за 2023 год от 11.04.2024; протоколом явки с повинной от 24 апреля 2024 года; протоколом осмотра места происшествия от \*; протоколом выемки от \*; протоколом явки с повинной от 24 апреля 2024 года. Протоколы следственных действий, иные документы, получены без нарушения закона, в порядке, установленном нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, взаимно дополняют, уточняют и подтверждают друг друга.

Учитывая вышеизложенные установленные судом обстоятельства, суд приходит к выводу об относимости, допустимости и достоверности вышеуказанных доказательств, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, оснований не доверять этим доказательствам, как и оснований для признания их недопустимыми не имеется.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, в том числе права на защиту, судом не установлено.

Таким образом, доказательства, представленные стороной обвинения, суд кладет в основу приговора, поскольку они полностью подтверждают вину подсудимой в содеянном, соответствуют требованиям ст. 88 УПК РФ.

\*\* М.А. с целью получения положительного результата по выдаче займа при заключении договоров потребительского займа \*3 и \*, не имея намерения возвращать полученные денежные средства, достоверно зная, что займ не будет одобрен клиенту, если в соответствующих графах заявления не укажет сведения о работе и доходе, указала недостоверные сведения о месте работы и доходе, поскольку на момент подачи заявления в указанном месте не работала, путем заполнения в электронном виде анкеты от своего имени, получив в счет займа денежные средства от ООО МКК «\*\*» и ООО МКК «Кватро», распорядилась ими по своему усмотрению, в установленный срок денежные средства не вернула. Исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют о наличии у подсудимой умысла, направленного именно на мошенничество в сфере кредитования, то есть хищении денежных средств заемщиком путем предоставления иному кредитору заведомо ложных и недостоверных сведений.

Всесторонне исследовав доказательства по делу, суд находит, что вина \*\* М.А. нашла свое подтверждение в судебном заседании и квалифицирует его умышленные действия по эпизоду \* по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть [хищение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464892&dst=102596) чужого имущества путем обмана.

Всесторонне исследовав доказательства по делу, суд находит, что вина \*\* М.А. нашла свое подтверждение в судебном заседании и квалифицирует его умышленные действия по эпизоду \* по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть [хищение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464892&dst=102596) чужого имущества путем обмана.

При назначении наказания подсудимой \*\* М.А., суд, в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений, относящихся к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимой, которая на учете врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, положительно характеризуется по месту жительства и месту работы, а также учитывает влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Мировой судья в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, учитывает по всем эпизодам (\*): явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, которое выразилось в даче последовательных признательных показаний в ходе проведения дознания, а также при даче объяснений на стадии процессуальной проверки в соответствии в порядке ст. 144 УПК РФ, сообщении других значимых для уголовного дела обстоятельств, добровольное [возмещение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=371986&dst=100027) имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, - все это суд относит к обстоятельствам, смягчающим наказание в силу п.п. «и, к» ч.1 ст.61 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание \*\* М.А. суд, также учитывает полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, совершение преступления небольшой тяжести впервые, ранее не судима, частично возместила ущерб по эпизоду 20.10.2023.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой \*\* М.А. в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Поскольку преступления, совершенные \*\* М.А., являются преступлениями небольшой тяжести, основания для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, отсутствуют.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, которое относится, в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ, к преступлению небольшой тяжести, фактических обстоятельств дела, личности виновного, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного, мировой судья пришел к выводу о том, что исправление \*\* М.А. и предупреждение совершения ею новых преступлений, могут быть достигнуты при назначении наказания в виде обязательных работ, что в полной мере соответствует целям наказания, социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

\*\* М.А. не относится к лицам, которым, в соответствии со ст.49 УК РФ, не может быть назначено наказание в виде обязательных работ.

Менее строгий вид наказания в виде штрафа, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 159 УК РФ, не сможет обеспечить достижение целей наказания. Кроме того, суд принимает во внимание имущественное положение \*\* М.А., которая не может в полном объеме оплатить в настоящее время причиненный потерпевшим ущерб.

При назначении наказания, суд применяет правила ч.1 ст.56 УК РФ о невозможности назначения \*\* М.А. лишения свободы, поскольку она совершил преступление небольшой тяжести по ч. 1 ст. 159 УК РФ, отсутствуют отягчающие ответственность обстоятельства, санкция ч.1 ст.158 УК РФ содержит кроме лишения свободы другие виды наказания.

Оснований для освобождения \*\* М.А. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не имеется.

Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния подсудимого, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или наказания, а также обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности деяния подсудимого, не установлено, в связи с чем, оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьба вещественных доказательств разрешена судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Подсудимой \*\* М.А. в ходе предварительного расследования была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. При назначении наказания суд считает необходимым данную меру процессуального принуждения оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

\* признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от 19 октября 2023) и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

\* признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду от 20 октября 2023) и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить \*\* \* наказание в виде обязательных работ на срок 150 (сто пятьдесят) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении \* после вступления настоящего приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства:

Мобильный телефон марки «\*», сим-карту оператора Билайн с абонентским номером \*», банковскую карту ПАО Сбербанк №\* на имя \*\* М.А., возвращенные под сохранную расписку \*\* М.А., оставить по принадлежности \*\* М.А.

Выписку по счету №\* дебетовой карты ПАО Сбербанк №\*, открытого на имя \*\* М.А., кредитное досье на имя \*\* М.А. по договору потребительского займа №\* от \* на 23 листах, кредитное досье на имя \*\* М.А. по договору потребительского займа №\* от \* на 12 листах - хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Промышленный районный суд г. Ставрополя в течение пятнадцати суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора через мирового судью судебного участка №2 Промышленного района г. Ставрополя.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и иметь защитника.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья С.М. Королева

СОГЛАСОВАНО