КОПИЯ

Дело № 1-25/32-529/2024

УИД 26MS0108-01-2024-001703-70

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 сентября 2024 года город Ставрополь

Суд, в составе:

Председательствующего - мирового судьи судебного участка № 11 Промышленного района г.Ставрополя Ставропольского края Бачукиной Т.С., и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Промышленного района г.Ставрополя Ставропольского края на основании постановления председателя Промышленного районного суда г. Ставрополя от 02.05.2024,

с участием государственного обвинителя - старшего помощника прокурора Промышленного района г.Ставрополя Безгиновой Ю.В.,

подсудимой Латышевой \* (гражданского ответчика),

защитника - адвоката Сулимова В.А., представившего ордер № Н 391487 от 09.07.2024 г., удостоверение № 1958, выдано УМЮ/УФРС РФ по СК 03.07.2008 г., регистрационный номер 26/1796, (представителя гражданского ответчика),

при секретаре судебного заседания Типуновой С.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

 Латышевой \*,

 - 26.06.2017 приговором мирового судьи судебного участка № 10 Промышленного района г. Ставрополя по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 5 000 рублей. Штраф оплачен 12.12.2023.

 - 16.03.2021 приговором мирового судьи судебного участка № 9 Промышленного района г. Ставрополя (с учетом апелляционного постановления Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10.06.2021) по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 месяцев, с применением ст. 73 УК РФ, условно с испытательным сроком 1 год. Приговор мирового судьи судебного участка № 10 Промышленного района г. Ставрополя от 26.06.2017 постановлено исполнять самостоятельно;

 - 03.08.2021 приговором мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополя по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 3 месяца, на основании ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № 9 Промышленного района г. Ставрополя от 16.03.2021, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 9 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении. Приговор мирового судьи судебного участка № 10 Промышленного района г. Ставрополя от 26.07.2017 постановлено исполнять самостоятельно;

 - 03.08.2021 приговором мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополя по ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 5 месяцев, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополя от 03.08.2021, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении. Приговор мирового судьи судебного участка № 10 Промышленного района г. Ставрополя от 26.07.2017 постановлено исполнять самостоятельно;

 - 11.08.2021 приговором мирового судьи судебного участка № 9 Промышленного района г. Ставрополя по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 6 месяцев, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополя от 03.08.2021, окончательно назначено наказание в виде 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Приговор мирового судьи судебного участка № 10 Промышленного района г. Ставрополя от 26.07.201 постановлено исполнять самостоятельно;

 - 24.11.2021 приговором мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района г. Ставрополя по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 120 часов;

 - 01.02.2022 приговором мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района г. Ставрополя (с учетом апелляционного постановления Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 28.04.2022), на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию по ч.3 ст.30, ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 3 месяцев лишения свободы частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополя от 03.08.2021, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ, частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района г. Ставрополя от 24.11.2021, на основании ст. 70 УК РФ полностью присоединено наказание, назначенное приговором мирового судьи судебного участка № 10 Промышленного района г. Ставрополя от 26.06.2017, окончательно назначено наказание в видь лишения свободы на срок 11 месяцев 5 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении со штрафом в размере 5000 рублей. Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно;

 - 04.05.2022 приговором мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Ставрополя (с учетом апелляционного постановления Ленинского районного суда г. Ставрополя от 27.07.2022) по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 5 месяцев; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка
№5 Октябрьского района г. Ставрополя от 01.02.2022г., назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год; в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 9 Промышленного района г. Ставрополя от 11.08.2021 и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 1 месяц, с отбыванием наказания в колонии - поселении; приговор мирового судьи судебного участка № 10 Промышленного района г. Ставрополя от 26.07.2017 постановлено исполнять самостоятельно; 08.08.2022 года освобождена по отбытию наказания. Штраф не оплачен;

 - 13.12.2022 приговором Промышленного районного суда г. Ставрополя по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев, на основании ст. 70 УК РФ путем полного присоединения наказания, неотбытого по приговору мирового судьи судебного участка № 10 Промышленного района г. Ставрополя от 26.06.2017 окончательно назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев со штрафом 5000 рублей, на основании ст. 73 УК РФ, назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев;

 - 11.04.2023 приговором мирового судьи судебного участка № 8 Промышленного района г. Ставрополя в период исполнения обязанностей мирового судьи судебного участка № 10 Промышленного района г. Ставрополя по ч. 1 ст. 158 УК РФ к обязательным работа сроком 300 часов. Приговор Промышленного района г. Ставрополя от 13.12.2022 года исполнять самостоятельно;

 - 12.04.2023 приговором мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополя по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний к обязательным работам сроком 320 часов. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № 8 Промышленного района г. Ставрополя от 11.04.2023 окончательно назначено наказание в виде обязательных работ на срок 360 часов. Приговор Промышленного района г. Ставрополя от 13.12.2022 исполнять самостоятельно;

 - 02.05.2023 года приговором мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Ставрополя по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ сроком 80 часов. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополя от 12.04.2023 окончательно назначено наказание в виде обязательных работ на срок 380 часов. Приговор Промышленного района
г. Ставрополя от 13.12.2022 постановлено исполнять самостоятельно;

 - 18.05.2023 приговором мирового судьи судебного участка №6 Октябрьского района г. Ставрополя по ч.1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 120 часов. На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Ставрополя от 02.05.2023 окончательно назначено наказание в виде обязательных работ сроком на 400 часов. Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя от 13.12.2022 исполнять самостоятельно;

 - 20.10.2023 приговором мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополя (с учетом апелляционного постановления Промышленного районного суда г. Ставрополя от 21.02.2024) по ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено наказание, назначенное приговором Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 18.05.2023, окончательно назначено наказание в виде обязательных работ на срок 420 часов. Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя от 13.12.2022 постановлено исполнять самостоятельно. Штраф в сумме 5 000 рублей оплачен 12.12.2023;

осужденной:

 - 24.04.2024 приговором Октябрьского районного суда города Ставрополя по ч. 1 ст. 228 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, частично присоединено наказание, назначенное приговором мирового судьи судебного участка № 7 Промышленного района г. Ставрополья от 20.10.2023, окончательно назначено наказание в виде обязательных работ на срок 460 часов. Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя от 13.12.2022 постановлено исполнять самостоятельно,

- 09.07.2024 приговором мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Ставрополя по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 140 часов, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по приговору от 31.07.2024 и наказания по приговору Октябрьского районного суда города Ставрополя от 24.04.2024 окончательно назначено наказание в виде обязательных работ на срок 470 часов, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с зачетом в срок наказания периода отбытого наказания по приговору Октябрьского районного суда города Ставрополя от 24.04.2024. Приговор Промышленного районного суда города Ставрополя от 13.12.2022 постановлено исполнять самостоятельно.

-08.08.2024 приговором мирового судьи судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по приговору от 08.08.2024 и наказания по приговору от 09.07.2024 мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Ставрополя окончательно назначено наказание в виде обязательных работ на срок 480 часов,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Латышева \* совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества (эпизод от 30.10.2023).

Латышева \* совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества

(эпизод от 05.01.2024).

Преступления совершены ею при следующих обстоятельствах.

 Латышева \*, 30.10.2023, в период времени с 17 час. 44 мин. по 17 час. 54 мин., находясь в помещении зала магазина «Пятерочка» ООО «Агроторг», расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 93, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышлено, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, с целью незаконного материального обогащения, тайно, заранее убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, похитила со стеллажей имущество, принадлежащее ООО «Агроторг», а именно: ЛАМБЕР Сыр твердый 500/0 фас. 1/2 шара ВЕС 12Х в количестве 1 единицы, закупочной стоимостью за единицу товара без учета НДС 666 рублей 35 копеек, колбаса вареная Филейская ТМ вязанка классическая в оболочке полиамид 0,45кг мясной продукт колбасное изделие вареное охлажденное «Стародворские колбасы» в количестве 2 единиц, закупочной стоимостью за единицу товара без учета НДС 86 рублей 43 копейки, общей стоимостью 172 рубля 86 копеек, ГЛИСС КУР бальзам Жидкий шелк 360 мл. в количестве 1 единицы, закупочной стоимостью за единицу товара без учета НДС 189 рублей 86 копеек, ЭКОМИЛК масло ТРАДИЦ. сл/слив. 82,594 380 г. в количестве 5 единиц, закупочной стоимостью за единицу товара без учета НДС 190 рублей 23 копейки, общей стоимостью 951 рублей 15 копеек, сыр полутвердый «Брест-Литовск» маасдам 45 0/0 фас 200г. в количестве 2 единиц, закупочной стоимостью за единицу товара без учета НДС 104 рубля 63 копейки, общей стоимостью 209 рублей 26 копеек, сыр полутвердый «Брест Литовск классический» мдж в сухом веществе 4594 в количестве З единиц, закупочной стоимостью за единицу товара без учета НДС 97 рублей 75 копеек, общей стоимостью 293 рубля 25 копеек, сыр полутвердый «Брест Литовск сливочный» мдж в сухом веществе 500/0 в количестве единицы, закупочной стоимостью за единицу товара без учета НДС 139 рублей 64 копеек, REXONA АНТИПЕРСПИРАНТ ШАРИКОВЫЙ ПРОЗРАЧНЫЙ КРИСТАЛЛ 6х50 в количестве 2 единиц, закупочной стоимостью за единицу товара без учета НДС 153 рубля 36 копеек, общей стоимостью 306 рублей 72 копеек, ФРУКТИС SOS ВОСТАНОВЛЕНИЕ 400 мл. в количестве 1 единицы, закупочной стоимостью за единицу товара без учета НДС 259 рублей 48 копеек, ВЕТЧ. С ИНДЕЙКОЙ МБ НМО ШТ 0,4КГ в количестве 2 единиц, закупочной стоимостью за единицу товара без учета НДС 86 рублей 37 копеек, общей стоимостью 172 рубля 74 копеек, ГЛИСС КУР ШАМП. ЖИДКИИ ШЕЛК. 400 мл. в количестве 4 единиц, закупочной стоимостью за единицу товара без учета НДС 189 рублей 86 копеек, общей стоимостью 759 рублей 44 копеек, всего товаров на общую сумму 4120 рублей 75 копеек, которые она поместила в сумку серебристого цвета, находящаяся при ней. Завладев похищенным имуществом, Латышева \*, с места преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению. Своими умышленными действиями, выразившимися в тайном хищении чужого имущества Латышева \* причинила ООО «Агроторг» имущественный вред в размере 4120 рублей 75 копеек.

Она, же, Латышева \* 05.01.2024, в период времени с 15 час. 19 мин. по 15 час. 33 мин., находясь в помещении торгового зала магазина «kari» ООО «Кари», расположенного по адресу: г. Ставрополь, пр. Кулакова, д. 29 «А», реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышлено, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, с целью незаконного материального обогащения, тайно, заранее убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, похитила со стеллажей имущество, принадлежащее ООО «Кари», а именно: полусапоги женские зимние JN23AW-101A (39 размер) в количестве одной пары, закупочной стоимостью без учета НДС 1461 рублей 13 копеек, полусапоги женские зимние JN23AW-101A (39 размер) в количестве одной пары, закупочной стоимостью без учета НДС 1461 рублей 13 копеек, ботинки женские демисезонные TR-MN-267-34A (38 размер) в количестве одной пары, закупочной стоимостью без учета НДС 2498 рублей 49 копеек, всего товаров на общую сумму 5420 рублей 75 копеек, которые она поместила в пакет, находящийся при ней. Завладев похищенным имуществом, Латышева И.В., с места преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению. Своими умышленными действиями, выразившимися в тайном хищении чужого имущества Латышева \* причинила ООО «Кари» имущественный вред в размере 5420 рублей 75 копеек.

 Подсудимая Латышева \* в судебном заседании виновной себя в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ по эпизоду от 30.10.2023 полностью признала, пользуясь правом, предоставленным ею ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний по существу обвинения отказалась.

В виду отказа подсудимой от дачи показаний в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, оглашены показания подсудимой Латышевой \*, данные в ходе предварительного расследования в форме дознания.

 Так в ходе допроса и дополнительного допроса в качестве подозреваемой в присутствии защитника, с соблюдением требований ст. 46 УПК РФ Латышева \* показала, что 30.10.2023 года, примерно в 17 часов 44 минуты, она зашла в помещение торгового зала магазина «Пятерочка», расположенное по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ № 93, для того чтобы купить продукты. Зайдя в указанный ею магазин, она стала ходить по помещению торгового зала, рассматривая товар для хищения. После чего увидев стеллажи с колбасной и молочной продукцией она остановилась и у нее возник преступный умысел на хищение товара с данного магазина, и стала осматриваться по сторонам для того, чтобы убедиться, за ней и ее действиями не наблюдали посетители и сотрудники магазина. После чего она взяла со стеллажей, следующий товар: ЛАМБЕР Сыр твердый 500/0 фас. ВЕС 12Х СГ 180 Х-5/78001656/340033273 в количестве 1 штуки, колбаса вареная Филейская ТМ ВЯЗ. КОЛБ. ФИЛЕЙСК ЛАСС. вар. 450 гр. мясной продукт колбасное изделие вареное охлажденное ТУ 9213-003-14709788-083АО «Стародворские колбасы» в количестве 2 штук, ЭКОМ. Масло ТРАДИЦ. сл/слив. 82,5 0/0 380 г. в количестве 5 штук, БЗМЖ БР-ЛИТ. СЫР МААСД. п/тв. 200 гр. 45 0/0 фас/ 10/4810268039362 в количестве 2 штук, БР-ЛИТ. сыр КЛАССИЧ. п/тв 450/0 200 гр./4810268033261 в количестве З штук, БРЕСТ-ЛИТ. СЫР СЛИВОЧНЫЙ. 500/0 (нарезка-бпусок) 200 гр./48102680ЗЗ285 в количестве штуки, ЧЕКИЗОВ. ВЕТЧИНА из инд.б/с 400 гр. (ТМИВ) КЗ 6/2072717 в количестве 2 штук, которые она поместила в сумку серебристого цвета, находящаяся при ней. Далее она направилась к стеллажам с бытовой химией и взяла со стеллажей ГЛ. кур. Балы. ЖАДКИЙ ШЕЛК 360 мл./ 4015000942058 в количестве штуки, REX. А/пер ПРОЗР. КРИСТ. рол6х50 в количестве 2 штук, GAR. ШАМП. FR. SOSBOCTAHOB. 400 мл. в количестве 1 штуки, Г. КУР. ШАМП. ЖИД. ШЕЛК. 400 мл./4605966008617в количестве 4 штук, и поместила в вышеуказанную сумку. Далее хочет пояснить, что она взяла корзину и решила приобрести продукты а именно: апельсины, яйца куриные в количестве 1 штуки, акконд добрядка в количестве 0.116 гр., соус хаинз в количестве одной штуки, ванильный сырок в количестве 2 штук, жидкий корм для котов в количестве 2 штук, лимоны в количестве 142 гр., корм сухой для котов в количестве 1 штуки, сигареты «Parlament» в количестве одной штуки и направилась на кассу чтобы оплатить товар который находился у нее в корзине. Оплатив за товар который находился у нее в корзине, и убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, она направилась в сторону выхода, вышла за пределы помещения магазина «Пятерочка» с похищенным товаром который находился у нее в сумке серебристого цвета. За данный похищенный товар она не оплатила. После выхода из помещения магазина «Пятерочка», примерно в 17 часов 54 минуты, она направилась к себе домой по адресу: г. Ставрополь, ул. Шпаковская, д. 115, кв. 22. С похищенным товаром она распорядилась по своему усмотрению, т.е. использовала для личных нужд.

Вину в совершении ею указанного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, признает в полном объеме, в содеянном раскаивается. Показания давала без оказания на нее какого-либо морального и физического давления со стороны сотрудников полиции. Претензий и жалоб к сотрудникам полиции не имеет. Хочет добавить, что преступление ею совершено в силу течения тяжелых жизненных обстоятельств. Ущерб обязуется возместить. ( т. 1 л.д. 68-71, 83-86).

После оглашений показаний данных на предварительном следствии в форме дознания Латышева \* в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158, УК РФ по эпизоду от 30.10.2023, данные показания поддержала, в судебном заседании с ними согласилась, пояснив, что вину в совершенном ею преступлении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается. Ущерб также обязуется возместить.

Кроме признательных показаний подсудимой Латышевой \*, ее вина в совершении тайного хищения имущества ООО «Арготорг» 30.10.2023 подтверждается следующей совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства по делу:

 -оглашенными в силу части 1 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, показаниями представителя потерпевшего ООО «Арготорг» Мосензова \*, данными им в ходе предварительного расследования в форме дознания, согласно которым с сентября 2015 года он работает в должности ведущего специалиста сектора безопасности магазина «Пятерочка» ООО «Агроторг», расположенного по адресу г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д.9З. В его обязанности входит организация работы контролерской службы магазина «Пятерочка» и предотвращение и выявление фактов хищения. На основании доверенности  от 06.12.2022 года он, уполномочен представлять интересы ООО «Агроторг» в правоохранительных и судебных органах.

Так 31.10.2023 года, он находился на своем рабочем месте и осуществлял свою трудовую деятельность. В этот же день ему директор вышеуказанного магазина, Клименко \*, сообщила, что при просмотре записей с камер видеонаблюдения установленных в помещении магазина, она обнаружила, что 30.10.2023 года, в 17 часов 44 минуты, в помещение зала магазина зашла девушка славянской внешности, на вид около 42-44 года, которая одета в спортивные костюмы серого цвета, обувь коричневого цвета, на левом плече имеется сумка серого цвета. При входе в помещение магазина она, взяла корзину для продуктов. После чего в 17 часов 44 минуты она ходит по помещению зала магазина и берет продукты со стеллажей и помещает в корзину для продуктов. В 17 часов 46 минут, подходит к стеллажам с колбасной и молочной продукцией и начинает рассматривать. В 17 часов 48 минут, берет с указанных стеллажей сыры и колбасы, и помещает в сумку серебристого цвета, которая висит на плече. После чего в 17 часов 51 минуту направилась к стеллажам с бытовой химией. В это же время она взяла со стеллажей бальзамы и шампуни, и поместила в вышеуказанную сумку. Далее она, в 17 часов 52 минуты с похищенным товаром который содержится у нее в вышеуказанной сумке и с товаром который находится в корзине для продуктов, направилась в сторону кассы. Подойдя на кассу она за товар который находится в корзине оплатила, а за похищенный вышеперечисленный товар который находился у нее в вышеуказанной сумке не оплатила, и вышла за пределы помещения магазина «Пятерочка» ООО «Агроторг». Далее Клименко \* прошла в помещение торгового зала, для того что бы установить наименования и стоимость похищенного товара. С целью установления похищенного, было проведена инвентаризация. В ходе инвентаризации была выявлена недостача товара, а именно: ЛАМБЕР Сыр твердый 5094 фас. ВЕС 12Х СГ 180  в количестве 1 единицы, колбаса вареная Филейская ТМ ВЯЗ. КОЛБ. ФИЛЕЙСК ЛАСС. вар. 450 гр. мясной продукт колбасное изделие вареное охлажденное ТУ 9213-003-14709788-083АО «Стародворские колбасы» в количестве 2 единиц, ГЛ. КУР. Бальзам. ЖАДКИЙ ШЕЛК 360 мл./ 4015000942058 в количестве 1 единицы, ЭКОМ. Масло ТРАДИЦ. сл/слив. 82,594 380 г. в количестве 5 единиц, БЗМЖ БР-ЛИТ. СЫР МААСД. п/тв. 200 гр. 45 % фас/ 10/4810268039362 в количестве 2 единиц, БР-ЛИТ. СЫР КЛАССИЧ. п/тв 45 0/0 200 гр./48102680ЗЗ261 в количестве 3 единиц, БРЕСТ-ЛИТ. сыр СЛИВОЧНЫЙ. 500/0 (нарезка-брусок) 200 гр.Д8Ш268ОЗЗ285 в количестве 1 единицы, REX. А/пер ПРОЗР, КРИСТ. рол6х50 в количестве 2 единиц, GAR. ШАМП. FR. SOSBOCTAHOB. 400 мл. в количестве 1 единицы, ЧЕКИЗОВ. ВЕТЧИНА из инд.б/с 400 гр. (ТМИВ) КЗ 6/2072717 в количестве 2 единиц, Г. КУР. ШАМП. ЖИД. ШЕЛК. 400 мл./4605966008617в количестве 4 единиц. После того как ею был выявлен факт совершения кражи из магазина «Пятерочка», она позвонила и вызвала сотрудников полиции. По приезде сотрудников полиции она написала заявление по данному факту и выдала CD-R диск с видеозаписями от 30.10.2023. От сотрудников полиции ему стало известно, что данную кражу совершила Латышева \* 06.08.1981 года рождения. Действиями Латышевой \*, ООО «Агроторг» был причинен имущественный ущерб на сумму 4124 рублей 75 копеек. По окончанию дознания с материалами уголовного дела знакомиться не желает. Право предусмотренное ст. 44 УПК РФ ему разъяснено и понятно, воспользоваться им желает. Более по данному факту добавить нечего.

Ранее данные им показания поддерживает на них настаивает. Хочет дополнить что в предоставленных ими документах была допущена техническая ошибка, а именно в справке о причинённом ущербе и в акте инвентаризации при указании общей стоимости похищенного товара- колбаса вареная Филейская ТМ ВЯЗ. КОЛБ. ФИЛЕЙСК ЛАСС. вар. 450 гр. мясной продукт колбасное изделие вареное охлажденное ТУ 9213-003-14709788-083АО «Стародворские колбасы» была указана стоимость 176 рублей 86 копеек, однако верная стоимость составляет 172 рубля 86 копеек. Соответственно итоговая стоимость похищенного имущества составляет 4120 рублей 75 копеек вместо 4124 рубля 75 копеек. В связи с эти прилагает к протоколу допроса верную справку о стоимости похищенного имущества и акт инвентаризации (т. 1 л.д. 98-100, 124);

-показаниями свидетеля Клименко \***,** данными на предварительном следствии в форме дознания и оглашенными с согласии сторон, в порядке ст.281 УПК РФ,о том, что она с что с ноября 2021 года она работает в должности директора магазина «Пятерочка» ООО «Агроторг», расположенный по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д.9З. В ее обязанности входит организация работы контролерской службы магазина «Пятерочка». Так 31.10.2023 года, она находилась на своем рабочем месте и просматривала записи с камер видеонаблюдения. При просмотре записей с камер видеонаблюдения установленных в помещении магазина, она обнаружила, что 30.10.2023 года, в 17 часов 44 минуты, в помещение зала магазина зашла девушка славянской внешности, на вид около 42-44 года, которая одета в спортивные костюмы серого цвета, обувь коричневого цвета, на левом плече имеется сумка серого цвета. При входе в помещение магазина она, взяла корзину для продуктов. После чего в 17 часов 44 минуты она ходит по помещению зала магазина и берет продукты со стеллажей и помещает в корзину для продуктов. В 17 часов 46 минут, подходит к стеллажам с колбасной и молочной продукцией и начинает рассматривать. В 17 часов 48 минут, берет с указанных стеллажей сыры и колбасы, и помещает в сумку серебристого цвета, которая висит на плече. После чего в 17 часов 51 минуту направилась к стеллажам с бытовой химией. В это же время она взяла со стеллажей бальзамы и шампуни, и поместила в вышеуказанную сумку. Далее она, в 17 часов 52 минуты с похищенным товаром который содержится у нее в вышеуказанной сумке и с товаром который находится в корзине для продуктов, направилась в сторону кассы. Подойдя на кассу она за товар, который находится в корзине оплатила, а за похищенный вышеперечисленный товар, который находился у нее в вышеуказанной сумке не оплатила, и вышла за пределы помещения магазина «Пятерочка» ООО «Агроторг». Далее она прошла в помещение торгового зала, для того что бы установить наименования и стоимость похищенного товара. С целью установления похищенного, было проведена инвентаризация. В ходе инвентаризации была выявлена недостача товара, а именно: ЛАМБЕР сыр твердый 50% фас. ВЕС ПХ СГ 180  в количестве 1 единицы, колбаса вареная Филейская ТМ ВЯЗ. КОЛБ. ФИЛЕЙСК ЛАСС вар. 450 гр. мясной продукт колбасное изделие вареное охлажденное ТУ 9213-003-14709788-083АО «Стародворские колбасы» в количестве 2 единиц, ГЛ. КУР. Бальзам ЖИДКИЙ ШЕЛК 360 мл 4015000942058 в количестве 1 единицы, ЭКОМ. Масло ТРАДИЦ. сл/слив. 82,594 380 г. в количестве 5 единиц, БЗМЖ БР-ЛИТ. СЫР МААСД. п/тв. 200 гр. 45 % фас. 10/4810268039362 в количестве 2 единиц, БР-ЛИТ. СЫР КЛАССИЧ. п/тв 45 % 200 гр./481О268ОЗЗ261 в количестве 3 единиц, БРЕСТ-ЛИТ. СЫР СЛИВОЧНЫЙ. 5094 (нарезка-брусок) 200 гр./4810268033285 в количестве 1 единицы, REX. А/пер ПРОЗР. КРИСТ. рол6х5О в количестве 2 единиц, GAR. ШАМП. FR. SOSBOCTAHOB. 400 мл. в количестве 1 единицы, ЧЕРКИЗОВ. ВЕТЧИНА из инд.б/с 400 гр. (ТМИВ) КЗ 6/2072717 в количестве 2 единиц, ГЛИСС КУР ШАМП. ЖИД. ШЕЛК. 400 мл./4605966008617в количестве 4 единиц. После того как ею был выявлен факт совершения кражи из магазина «Пятерочка», она позвонила и вызвала сотрудников полиции. По приезде сотрудников полиции она написала заявление по данному факту и выдала CD-R диск с видеозаписями от 30.10.2023. От сотрудников полиции ей стало известно, что данную кражу совершила Латышева \* 06.08.1981 года рождения. Действиями Латышевой И.В., ООО «Агроторг» был причинен имущественный ущерб на сумму 4120 рублей 75 копеек. Более по данному факту ей добавить нечего. (т. 1 л.д.210-212);

 - протоколом осмотра места происшествия от 31.10.2023, в ходе которого осмотрено помещении магазина «Пятерочка» ООО «Агроторг», расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 93, из которого 30.10.2023 Латышева \* в период времени с 17 часов 44 минут про 17 часов 54 минуты похитила продукты питания и средства по уходу за волосами. В ходе осмотра места происшествия изъят диск с видеозаписью от 30.10.2023, на которой зафиксирован факт хищения Латышевой \* в магазине «Пятерочка» имущества ООО «Арготорг» (т. 1 л.д. 8-11);

- протоколом осмотра предметов от 16.12.2023, в ходе которого с участием подозреваемой Латышевой \* и ее защитника осмотрен диск с видеозаписью от 30.10.2023, после просмотра видеозаписи Латышева \* пояснила, что на видео действительно она 30.10.2023 в период времени с 17 часов 44 минуты до 17 часов 52 минут, находясь в торговом зале магазина «Пятерочка», расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 93, совершает хищение имущества ООО «Арготорг» ( т. 1 л.д.73-75);

* протоколом проверки показаний на месте от 17.12.2023, согласно которого подозреваемая Латышева \* указала помещение магазина «Пятерочка», где похитила товар, принадлежащий ООО «Агроторг». (т. 1 л.д. 108-112).

 иными документами:

 - протоколом явки с повинной Латышевой \* от 28.11.2023, в котором она добровольно сообщает о совершении ею 30.10.2023 преступления – хищении имущества ООО «Арготорг» из магазина «Пятерочка», расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 93. Вину признает, в содеянном раскаивается (т. 1 л.д.5-6);

 - справкой о стоимости товара, предоставленная ООО «Агроторг» согласно, которой стоимость похищенного товара без учета НДС составляет:

ЛАМБЕР Сыр твердый 5094 фас. ВЕС 12Х СГ 180  в количестве 1 единицы - 666 рублей 35 копеек;

колбаса вареная Филейская ТМ ВЯЗ. КОЛБ. ФИЛЕЙСК ЛАСС. вар. 450 гр. мясной продукт колбасное изделие вареное охлажденное ТУ 9213-003-14709788-083АО «Стародворские колбасы» в количестве 2 единиц - 172 рублей 86 копеек;

ГЛ. КУР. Бал. ЖИДКИЙ ШЕЛК 360 мл./ 4015000942058 в количестве единицы - 189 рублей 86 копеек;

ЭКОМ. Масло ТРАДИЦ. сл/слив. 82,5 0/0 380 г. в количестве 5 единиц - 951 рублей 15 копеек;

БЗМЖ БР-ЛИТ. СЫР МААСД. п/тв. 200 гр. 45 0/0 фас/ 10/4810268039362 в количестве 2 единиц - 209 рублей 26 копеек;

БР-ЛИТ. СЫР КЛАССИЧ. п/тв 45 0/0 200 гр./481О268ОЗЗ261 в количестве З единиц - 293 рублей 25 копеек;

БРЕСТ-ЛИТ. сыр СЛИВОЧНЫЙ. 500/0 (нарезка-бпусок) 200 »./4810268033285 в количестве 1 единицы - 139 рублей 64 копеек;

REX. А/пер ПРОЗР. КРИСТ. рол6х50 в количестве 2 единиц - 306 рублей 72 копеек;

GAR. ШАМП. FR. SOSBOCTAHOB. 400 мл. в количестве 1 единицы - 259 рублей 48 копеек;

ЧЕКИЗОВ. ВЕТЧИНА из инд.б/с 400 гр. (ТМИВ) КЗ 6/2072717 в количестве 2 единиц - 172 рубля 74 копеек;

Г. КУР. ШАМП. ЖИД. ШЕЛК. 400 мл./4605966008617в количестве 4 единиц - 759 рублей 44 копеек.

Общая сумма причиненного ущерба 4120рублей 75 копеек. (т. 1 л.д.127);

- актом ревизии, согласно которому установлена недостача товара:

ЛАМБЕР сыр твердый 500/0 фас. ВЕС пх СГ 180 №/78001656/340033273 в количестве 1 единицы;

колбаса вареная Филейская ТМ ВЯЗ. КОЛБ. ФИЛЕЙСК ЛАСС. вар. 450 гр. мясной продукт колбасное изделие вареное охлажденное ТУ 9213-003-14709788-083АО «Стародворские колбасы» в количестве 2 единиц;

ГЛ. КУР. Балы. ЖАДКИЙ ШЕЛК 360 мл./ 4015000942058 в количестве 1 единицы;

ЭКОМ. Масло ТРАДИЦ. сл/слив. 82,594 380 г. в количестве 5 единиц;

БЗМЖ БР-ЛИТ. СЫР МААСД. п/тв. 200 гр. 45 0/0 фас! 10/4810268039362 в количестве 2 единиц;

БР-ЛИТ. СЫР КЛАССИЧ. п/тв 45 0/0 200  в количестве З единиц;

 БРЕСТ-ЛИТ. сыр СЛИВОЧНЫЙ. 50 0/0 (нарезка-бпусок) 200 гр./481О268ОЗЗ285 в количестве 1 единицы;

REX. А/пер ПРОЗР. КРИСТ. рол6х50 в количестве 2 единиц;

GAR. ШАМП. FR. SOSBOCTAHOB. 400 мл. в количестве 1 единицы;

ЧЕРКИЗОВ. ВЕТЧИНА из инд.б/с 400 гр. (ТМИВ) КЗ 6/2072717 в количестве 2 единиц; - Г. КУР. ШАМП. ЖИД. ШЕЛК. 400 мл./46О5966ОО8617в количестве 4 единиц. (т. 1 л.д.125-126)

товарными накладными, согласно которым стоимость товара без учета НДС составляет:

ЛАМБЕР сыр твердый 500/0 фас. ВЕС ПХ СГ 180 Х5/78ОО1656/З4ООЗЗ27З в количестве 1 единицы - 666 рублей 35 копеек;

колбаса вареная Филейская ТМ ВЯЗ. КОЛБ. ФИЛЕЙСК ЛАСС. вар. 450 гр. мясной продукт колбасное изделие вареное охлажденное ТУ 9213-003-14709788-083АО «Стародворские колбасы» в количестве 2 единиц - 172 рублей 86 копеек;

ГЛ. кур. Бал. ЖИДКИЙ ШЕЛК 360 мл./ 4015000942058 в количестве 1 единицы - 189 рублей 86 копеек;

ЭКОМ. Масло ТРАДИЦ. сл/слив. 82,594 380 г. в количестве 5 единиц - 951 рублей 15 копеек;

БЗМЖ БР-ЛИТ. СЫР МААСД. п/тв. 200 гр. 45 % фас! 10/4810268039362 в количестве 2 единиц - 209 рублей 26 копеек;

БР-ЛИТ. СЫР КЛАССИЧ. п/тв 45 0/0 200 гр./481О268ОЗЗ261 в количестве З единиц - 293 рублей 25 копеек;

БРЕСТ-ЛИТ. сыр СЛИВОЧНЫЙ. 500/0 (нарезка-бпусок) 200 гр./481О268ОЗЗ285 в количестве 1 единицы - 139 рублей 64 копеек;

REX. А/пер ПРОЗР. КРИСТ. рол6х50 в количестве 2 единиц - 306 рублей 72 копеек;

GAR. ШАМП. FR. SOSBOCTAHOB. 400 мл. в количестве 1 единицы - 259 рублей 48 копеек;

ЧЕКИЗОВ. ВЕТЧИНА из инд.б/с 400 гр. (ТМИВ) КЗ 6/2072717 в количестве 2 единиц - 172 рубля 74 копеек;

 Г. КУР. ШАМП. ЖИД. ШЕЛК. 400 мл./46О5966ОО8617в количестве 4 единиц - 759 рублей 44 копеек. (т. 1 л.д.30-55).

 При этом в обоснование доказанности виновности Латышевой \* сторона обвинения ссылается на заявление Клименко \*, зарегистрированное 01.11.2023 в КУСП ОП № З Управления МВД России по г. Ставрополю за № 39271, в котором она просит привлечь к установленной законом ответственности, неизвестное ей лицо, которое 30.10.2023 года в период времени с 17 часов 44 минут по 17 часов 54 минут, находясь в помещений зала магазина «Пятерочка» ООО «Агроторг» по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 93, тайно похитило товар на общую сумму 4120 рублей 75 копеек, однако заявление не является доказательством по уголовному делу, так как в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ оно является поводом для возбуждения уголовного дела. Исходя из вышеизложенного, суд считает необходимым исключить из перечня доказательств, представленных стороной обвинения, заявление Клименко \*

 Подсудимая Латышева \* в судебном заседании виновной себя в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ по эпизоду от 05.01.2024 полностью признала, пользуясь правом, предоставленным ею ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний по существу обвинения отказалась.

В виду отказа подсудимой от дачи показаний в судебном заседании по ходатайству стороны обвинения, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, оглашены показания подсудимой Латышевой \*, данные в ходе предварительного расследования в форме дознания.

 Так в ходе допроса и дополнительного допроса в качестве подозреваемой в присутствии защитника, с соблюдением требований ст. 46 УПК РФ Латышева \* показала, что 05.012024 года, примерно в 15 часов 19 минут, она зашла в помещение зала магазина «Кари», расположенное по адресу: г. Ставрополь, пр. Кулакова, д. 29 «А», для того чтобы купить себе обувь. Зайдя в указанный ею магазин, она стала ходить по помещению зала, рассматривая обувь для покупки. После чего увидев стеллажи с женскими сапогами и ботинками она остановилась и у нее возник внезапный преступный умысел на хищение товара с данного магазина, и она стала осматриваться по сторонам для того, чтобы убедиться, за ней и ее действиями не наблюдали посетители и сотрудники магазина. После чего она взяла со стеллажей, две пары женских зимних полусапог 39 и 36 размеров, и одну пару женских демисезонных ботинок 38 размера и поместила их в пакет, который находился у нее. Данные товары она достала из коробок, и пустые коробки положила на стеллаж, чтобы никто не заметил. После чего минуя кассы и не оплачивая за това, который находился у нее в пакете, и убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, она направилась в сторону выхода, вышла за пределы помещения магазина «Кари». За данный похищенный товар она не оплатила. После выхода из помещения магазина «Кари», примерно в 15 часов 33 минуты, она направилась к себе домой по адресу: г. Ставрополь, ул. Шпаковская, д. 115, кв. 22. С похищенным товаром она распорядилась по своему усмотрению, т.е. использовала для личных нужд. Вину в совершении ею указанного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, признает в полном объеме, в содеянном раскаивается. Показания давала без оказания на нее какого-либо морального и физического давления со стороны сотрудников полиции. Претензий и жалоб к сотрудникам полиции не имеет. Хочет добавить, что преступление ею совершено в силу течения тяжелых жизненных обстоятельств. Ущерб обязуется возместить. ( т.1 л.д. 161-163, 172-174).

После оглашений показаний данных на предварительном следствии в форме дознания Латышева \* в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158, УК РФ по эпизоду от 05.01.2024, данные показания поддержала, в судебном заседании с ними согласилась, пояснив, что вину в совершенном ею преступлении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается.

Кроме признательных показаний подсудимой Латышевой \*, ее вина в совершении тайного хищения имущества ООО «Кари» 05.01.2024 подтверждается следующей совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства по делу:

 -оглашенными в силу части 1 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, показаниями представителя потерпевшего ООО «Кари» Черевко \*, данными ею в ходе предварительного расследования в форме дознания, согласно которым с августа 2023 года она работает в должности директора магазина «kari» ООО «Кари», расположенного по адресу г. Ставрополь, пр. Кулакова, д.29 «А». В ее обязанности входит организация работы контролерской службы магазина «Кари» и предотвращение и выявление фактов хищения. На основании доверенности N29279 от 14.08.2023 года она, уполномочена представлять интересы ООО «Кари» в правоохранительных и судебных органах.

 Так 06.01.2024 года она находилась на своем рабочем месте в вышеуказанном магазине и просматривала записи с камер видеонаблюдения установленных в помещении магазина. В ходе просмотра видеонаблюдения, она обнаружила, что 05.01.2024 года, в 15 часов 19 минут, в помещение зала магазина заходит девушка славянской внешности, на вид около 42-44 года. Она одета в юбку черного цвета, куртку белого цвета, головной убор на голове, которой шапка черного цвета, обувь черного цвета, на левом плече имеется сумка серого цвета, в левой руке держит пакет розового цвета. В 15 часов 24 минуты, она подошла к стеллажам с женской обувью и начала рассматривать. В это же время, она берет с указанных стеллажей две пары женских зимних полусапог 39 и 36 размеров, и одну пару женских демисезонных ботинок 38 размера и помещает их в вышеуказанный пакет, который держит в левой руке. Поместив вышеуказанный товар в данный пакет она продолжает ходить по помещению зала магазина «kari». Далее в 15 часов 33 минуты с похищенным товаром, который содержится у нее в вышеуказанном пакете, направляется в сторону выхода, не оплатив стоимость товара, выходит за пределы помещения магазина «kari» ООО «Кари». Далее она прошла в помещение торгового зала, для того что бы установить наименования и стоимость похищенного товара. С целью установления похищенного, было проведена инвентаризация. В ходе инвентаризации была выявлена недостача товара, а именно: полусапоги женские зимние JN23AW-101A (39 размер) в количестве одной пары, полусапоги женские зимние JN23AW-101A (38 размер) в количестве одной пары, ботинки женские демисезонные TR-MN267-34А (38 размер) в количестве одной пары. После того как ею был выявлен факт совершения кражи из магазина «Карри», она позвонила и вызвала сотрудников полиции. По приезде сотрудников полиции она написала заявление по данному факту и выдала CD-R диск с видеозаписями от 05.012024.

От сотрудников полиции ей стало известно, что данную кражу совершила Латышева \* 06.08.1981 года рождения. Действиями Латышевой \*, ООО «Кари» был причинен имущественный ущерб на сумму 5420 рублей 75 копеек. По окончанию дознания с материалами уголовного дела знакомиться не желает. Право предусмотренное ст. 44 УПК РФ ей разъяснено и понятно, воспользоваться им не желает. Более по данному факту добавить нечего. (т. 1 л.д.181-183);

 - протоколом осмотра места происшествия от 06.01.2024, в ходе которого осмотрено помещении магазина «kari» ООО «Кари», расположенного по адресу: г. Ставрополь, пр. Кулакова, д. 29 «А», из которого 05.01.2024 Латышева \* в 15 часов 19 минут, похитила женскую обувь. В ходе осмотра места происшествия изъят диск с видеозаписью от 05.01.2024, на которой зафиксирован факт хищения Латышевой И.В. в магазине «Кари» (т. 1 л.д. 134-137);

- протоколом осмотра предметов от 20.01.2024, в ходе которого с участием подозреваемой Латышевой \* и ее защитника осмотрен диск с видеозаписью от 05.01.2024, после просмотра видеозаписи Латышева \* пояснила, что на видео действительно она 05.01.2024 в 15 часов 19 минут, находясь в торговом зале магазина «kari» ООО «Кари», расположенного по адресу: г. Ставрополь, пр. Кулакова, д. 29 «А», совершает хищение женской обуви ( т. 1 л.д.165-169);

- протоколом осмотра предметов от 22.01.2024, в ходе которого с участием подозреваемой Латышевой \* и ее защитника осмотрены три картонные коробки от обуви, из которых Латышева \* 05.01.2024 похитила обувь принадлежащие магазину «kari» ООО «Кари» - возвращены законному владельцу Черевко \* ( т. 1 л.д.192-198);

 протокол осмотра места происшествия от 06.012024, в ходе которого осмотрено помещении магазина «kari» ООО «Кари», расположенного по адресу: г. Ставрополь, пр. Кулакова, д. 29 «А» и зафиксировано место совершения преступления. В ходе осмотра изъят CDR диск с видеозаписями от 05.012024 и три картонных коробок от обуви (л.д. 134-137);

 иными документами:

 - протоколом явки с повинной Латышевой \* от 15.01.2024, в котором она добровольно сообщает о совершении ею 05.01.2024 преступления – хищении имущества ООО «кари» из магазина «Кари», расположенного по адресу: г. Ставрополь, пр. Кулакова, д. 29 «А». Вину признает, в содеянном раскаивается (т. 1 л.д.131-132);

-справкой о стоимости товара, предоставленная ООО «Кари» согласно, которой стоимость похищенного товара без учета НДС составляет:

полусапоги женские зимние JN23AW-101A (39 размера) в количестве одной пары - 1461 рублей 13 копеек;

полусапоги женские зимние JN23AW-101A (36 размера) в количестве одной пары - 1461 рублей 13 копеек;

 - ботинки женские демисезонные TR-MN-267-34A (38 размера) в количестве одной пары 2498 рублей 49 копеек.

Общая сумма причиненного ущерба 5420 рублей 75 копеек. (т. 1 л.д.146);

 - актом ревизии, согласно которому установлена недостача товара:

полусапоги женские зимние JN23AW-101A (39 размера) в количестве одной пары - 1461 рублей 13 копеек;

- полусапоги женские зимние JN23AW-101A (36 размера) в количестве одной пары - 1461 рублей 13 копеек;

-ботинки женские демисезонные TR-MN-267-34A (38 размера) в количестве одной пары - 2498 рублей 49 копеек. (т. 1 л.д.147);

При этом в обоснование доказанности виновности Латышевой \* сторона обвинения ссылается на заявление Черевко \*, зарегистрированное 05.01.2024 в КУСП ОП № З Управления МВД России по г. Ставрополю за № 405, в котором она просит  привлечь к установленной законом ответственности, неизвестное ей лицо, которое 05.012024 года в период времени с 15 часов 19 минут по 15 часов 33 минут, находясь в помещении зала магазина «kari» ООО «Кари» по адресу: г. Ставрополь, пр. Кулакова, д. 29 «А», тайно похитило товар на общую сумму 5420 рублей 75 копеек, однако заявление не является доказательством по уголовному делу, так как в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ оно является поводом для возбуждения уголовного дела. Исходя из вышеизложенного, суд считает необходимым исключить из перечня доказательств, представленных стороной обвинения, заявление Черевко \*

Оценивая в совокупности представленные доказательства по делу с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а также с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела и взаимной связи друг с другом, суд приходит к выводу о доказанности материалами уголовного дела вины подсудимой Латышевой \* в краже, то есть тайном хищении чужого имущества по эпизодам от 30.10.2023 и 05.01.2024.

Показания представителей потерпевших Мосензова \*, Черевко \* и свидетеля Клименко \*, данные в ходе предварительного расследования в форме дознания, оглашенные в силу ст. 281 УПК РФ, подробны, конкретны, последовательны и непротиворечивы, взаимно дополняют и согласуются с показаниями подсудимой Латышевой \*, данными в ходе предварительного расследования в форме дознания, оглашенными в силу пункта 3 части 1 статьи 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в которых она сообщала об обстоятельствах совершенных ею действий, изложенных при описании преступного деяния, с данными протоколов осмотров. Каких-либо данных о заинтересованности представителей потерпевших, свидетелей при даче показаний в отношении Латышевой \*, ставящих эти показания под сомнение, а также мотивов для оговора не представлено. Оснований полагать самооговор подсудимой при полном признании вины не имеется.

Приведенные в приговоре доказательства, исследованные в судебном заседании, положенные в основу приговора, суд считает достоверными, признает их относимыми и допустимыми, поскольку они получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, надлежащими лицами, полностью подтверждают вину Латышевой И.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Все приведенные доказательства о виновности Латышевой \* в инкриминируемых ей деяниях проверены судом в соответствии с требованиями статьи 87 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, оценены в силу статьи 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом правил, предусмотренных статьей 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, являются в совокупности достаточными для постановления приговора в отношении Латышевой \*

Давая правовую оценку действиям подсудимой, решая вопросы квалификации содеянного, суд исходит из признанных доказанными фактических обстоятельств уголовного дела, а также объёма предъявленного и поддержанного государственным обвинителем обвинения подсудимой.

Суд квалифицирует действия Латышевой \* по эпизоду от 30.10.2023 по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, - то есть тайное хищение чужого имущества.

Суд квалифицирует действия Латышевой \* по эпизоду от 05.01.2024 по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, - то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимой Латышевой \* суд, в соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к категории небольшой тяжести, все данные о личности подсудимой, ранее судимой, характеризующейся с положительной стороны по месту жительства, не состоящей на учете у врачей психиатра и нарколога, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия ее жизни и жизни ее семьи.

Суд признает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ по каждому эпизоду преступлений, - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, поскольку Латышева \* совершала активные действия, направленные на сотрудничество с органом предварительного расследования, давала подробные показания по обстоятельствам дела.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает полное признание вины и раскаяние в содеянном, по каждому эпизоду преступлений, состояние здоровья Латышевой \*, поскольку согласно выписке из медицинской карты ГБУЗ СК «Ставропольский краевой специализированных центр профилактики и борьбы со СПИД и инфекционными заболеваниями» от 17.06.2024 Латышевой \* поставлен диагноз: ВИЧ –инфекция, стадия 4А, фаза ремиссия на фоне АРВТ, Herpes zoster левой верхней конечности (10.2020). Ангулярный хейлит, ремиссия.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

С учетом вышеизложенного, учитывая характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность Латышевой \*, которая ранее судима, в том числе наличие обстоятельств, смягчающих наказание, состояние здоровья подсудимой, мнение представителей потерпевших, просивших назначить наказание на усмотрение суда, то обстоятельство, что причиненный вред преступлением не возмещен, влияние назначенного наказания на исправление виновной и условия ее жизни, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимой Латышевой И.В. возможно при назначении ей наказания в виде лишения свободы, поскольку данный вид наказания является с учетом всех вышеизложенных обстоятельств наиболее эффективным, с применением ст. 73 УК РФ - условного осуждения, с назначением испытательного срока, в течение которого Латышева \* должна будет доказать свое исправление, так как указанное наказание обеспечит достижение целей наказания, предусмотренных ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ в отношении осужденной и будет справедливым.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для назначения иных видов наказаний, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В соответствии со ст. 53.1 УК РФ оснований для принятия решения о замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами мировой судья не находит.

В соответствии со ст. 73 ч. 5 УК РФ суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного исполнение определенных обязанностей для достижения целей исправления условно осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений в течение испытательного срока. С учетом обстоятельств дела, суд считает целесообразным возложить на Латышеву \* обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденной.

При назначении Латышевой \* наказания в виде лишения свободы суд учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание, назначаемое при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. «и», и или, «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи.

Также при назначении Латышевой \* наказания суд применяет правила ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что Латышева \* судима:

- приговором Промышленного районного суда г. Ставрополя от 13.12.2022 по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев, на основании ст. 70 УК РФ путем полного присоединения наказания, неотбытого по приговору мирового судьи судебного участка № 10 Промышленного района г. Ставрополя от 26.06.2017 окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев со штрафом 5000 рублей, на основании ст. 73 УК РФ, назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев (штраф оплачен).

-08.08.2024 приговором мирового судьи судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по приговору от 08.08.2024 и наказания по приговору от 09.07.2024 мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Ставрополя окончательно назначено наказание в виде обязательных работ на срок 480 часов.

В соответствии с частью 4 статьи 74 УК РФ, в случаях совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности, либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Обсуждая вопрос об отмене или сохранении условного осуждения в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 74 УК РФ, в связи с тем, что подсудимая Латышева \* совершила умышленные преступления небольшой тяжести в течение испытательного срока, суд считает возможным сохранить условное осуждение, назначенное ей приговором Промышленного районного суда г. Ставрополя от 13.12.2022.

Учитывая, что настоящим приговором Латышева \* осуждается к наказанию в виде лишения свободы, условно, с применением ст. 73 УК РФ, то наказание по настоящему приговору и наказание по приговорам Промышленного районного суда г. Ставрополя от 13.12.2022 и мирового судьи судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края от 08.08.2024 подлежат самостоятельному исполнению.

Оснований для освобождения Латышевой \* от уголовной ответственности, прекращения уголовного дела, освобождения ее от наказания, суд не усматривает.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ суд также не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, по делу не установлено.

Ввиду совершения Латышевой \* преступления небольшой тяжести, оснований для применения при назначении наказания положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

 В соответствии с положениями части 2 статьи 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск.

В силу п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 "О судебном приговоре", при разрешении в приговоре вопросов, связанных с гражданским иском, суд обязан привести мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указать с приведением соответствующих расчетов размеры, в которых удовлетворены требования истца, и закон, на основании которого разрешен гражданский иск.

Статьей 1064 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Указанная норма устанавливает, что вина причинителя вреда является условием деликтной ответственности; вина лица, причинившего вред, предполагается, т.е. закон исходит из презумпции его вины и освобождает потерпевшего от доказывания вины причинителя вреда.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из материалов дела, представителем потерпевшего ООО «Агроторг» Мосензовым \* заявлен гражданский иск на сумму материального ущерба в размере 4120 рублей 75 копеек.

С учетом вышеназванных правовых норм, фактических обстоятельств дела, суд находит гражданский иск представителя потерпевшего законным и обоснованным, нашедшим свое подтверждение в рамках рассмотрения настоящего уголовного дела, в том числе ввиду признания подсудимой вины в инкриминируемом ею деянии и полагает необходимым взыскать с подсудимой Латышевой \* в пользу ООО «Арготорг» в счет возмещения причиненного материального ущерба денежную сумму в размере 4120 рублей 75 копеек, поскольку представленными по делу доказательствами указанный размер причиненного потерпевшему имущественного ущерба подтвержден.

При рассмотрении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется положениями ч.3 ст.81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Подсудимой Латышевой \* в ходе предварительного следствия была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. При назначении наказания суд считает необходимым данную меру процессуального принуждения оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ взысканию в Латышевой \* не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.303,304,307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Латышеву \* виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду тайного хищения имущества ООО «Агроторг» от 30.10.2023) и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 06 (шесть) месяцев.

Признать Латышеву \* виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду тайного хищения имущества ООО «Кари» от 05.01.2024) и назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 06 (шесть) месяцев.

На основании ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Латышевой \* наказание в виде 11 месяцев лишения свободы.

В соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Латышевой \* наказание считать условным с испытательным сроком 01 (один) год 03 (три) месяца.

Обязать Латышеву \* в течение испытательного срока не менять постоянного места жительства и не выезжать за пределы муниципального образования по месту ее проживания без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденной, встать на учет в указанный орган, является в этот орган на регистрацию в установленные инспекцией дни.

Наказание по приговорам Промышленного районного суда г. Ставрополя от 13.12.2022, мирового судьи судебного участка № 2 Минераловодского района Ставропольского края от 08.08.2024 исполнять самостоятельно.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Латышевой Ирины Владимировны после вступления настоящего приговора в законную силу – отменить.

 Гражданский иск представителя потерпевшего ООО «Агроторг» Мосензова \* о возмещении причиненного преступлением материального ущерба – удовлетворить.

Взыскать с осужденной Латышевой \* в пользу ООО «Агроторг» в счет возмещения причиненного преступлением материального ущерба денежную сумму в размере 4120 рублей 75 копеек.

Вещественные доказательства:

- CD-R диски с видеозаписями от 30.10.2023 года и 05.01.2024 года– хранить при материалах уголовного дела.

И.о. мирового судьи согласовано