*Дело № 1-1/32-530/2024*

*УИД 26MS 0100-01-2024-003290-82*

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 марта 2024 года г. Ставрополь

Суд, в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка № 2 Промышленного района г.Ставрополя Ставропольского края Королевой С.М.,

при секретаре Васильевой Ю.М.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Промышленного района г.Ставрополя Прозорова Р.Ю.,

подсудимого \*\*\* С.А.,

защитника подсудимого в лице адвоката \* Э.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Промышленного района г. Ставрополя материалы уголовного дела в отношении

\*\*\* Сергея Анатольевича, \*,

Осужденного:

- \*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.315 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

* С.А. своими умышленными действиями являясь служащим коммерческой организации воспрепятствовал исполнению вступившего в законную силу решения суда, при следующих обстоятельствах.

Согласно решению Арбитражного суда Ставропольского края по делу \* от \*, вступившему в законную \*, предмет исполнения: взыскать с общества с ограниченной ответственностью «\*», ИНН \*, ОГРН \*, г. Ставрополь, в пользу общества с ограниченной ответственностью «\*\*» \*», ИНН \*, ОГРН \*, п. Новая Биричевка Ульяновской области \* рублей долга, \*00 рублей неустойки, 35 345 рублей расходов по уплате госпошлины.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

\* на основании исполнительного листа ФС № \* от \*, выданного органом: Арбитражным судом Ставропольского края по делу №\* от 18.01.2022, вступившее в законную \*, возбуждено исполнительное производство № \*-ИП предмет исполнения: взыскать сумму задолженности в размере 2 572 345 рублей с ООО «\*», ИНН \*, адрес должника: Ставропольский край, г.Ставрополь, \*, в пользу взыскателя ООО «\*» \*», адрес взыскателя: \*, \*, п. \*, ул. \* А.

С \* по настоящее время на основании Приказа № 1 от 18.07.2019 в должности директора ООО «\*» состоит \*\*\* С.А., в обязанности которого, в соответствии с Уставом Общества, входит осуществление управленческих функций в данном обществе.

\* директор ООО «\*» \*\*\* С.А., был уведомлен судебным приставом-исполнителем Промышленного РОСП г. Ставрополя ГУФССП России по Ставропольскому краю \* П.Е. о том, что в отношении него возбуждено исполнительное производство № \*-ИП, после чего директор ООО «\*\*\*» \*\*\* С.А. был письменно предупрежден об уголовной ответственности по ч. 2 ст. 315 УК РФ (за умышленное неисполнение решения суда, а равно воспрепятствование его исполнению). Также директор ООО «\*» \*\*\* С.А. получил требование о предоставлении сведений о финансовом положении должника, в том числе предоставлении списка (в т.ч. даты открытия) расчётных, валютных и иных счетов в банках (адреса и реквизиты данных кредитных учреждений).

Директор ООО «\*» \*\*\* С.А., в установленный в соответствии с ч. 12 ст. 30 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» пятидневный срок мер к исполнению обязательств по погашению задолженности не принял.

В период времени с 23.03.2022 по настоящее время вышеуказанное судебное решение добровольно обществом не исполнилось.

Директор ООО «\*» \*\*\* С.А., игнорируя вышеуказанное требование и предупреждение об уголовной ответственности по ч. 2 ст. 315 УК РФ от 04 апреля 2022 года, осознавая что на расчетные счета Общества в кредитных организациях судебным приставом - исполнителем обращены взыскания, с целью уклонения от исполнения, вступившего в законную силу судебного решения, действуя в интересах общества – должника ООО «\*\*\*», в период времени с 08.04.2022 по 11.07.2022 с целью воспрепятствования исполнения решения суда, открыл новые счета в кредитных организациях, а именно в ПАО «\*» филиал «Корпоративный» № \*, № \* дата открытия \*, в АО «Российский Сельскохозяйственный банк» № \*, № \* дата открытия \*; в АО «Тинькофф Банк» № \* дата открытия \*, при этом об их наличии судебному приставу - исполнителю умышленно не сообщил, чтобы денежные средства поступающие на расчетные счета ООО «\*\*\*» не были списаны в счет погашения долга по решению Арбитражного суда Ставропольского края от \*, вступившего в законную силу \* и расходовал их на иные цели, не связанные с погашением задолженности.

Согласно заключению эксперта № \* от \* на расчетные счета № \*; № \*; № \*; № \*; № \* за период с 11.04.2022 по 13.07.2022 поступили денежные средства в размере \* рублей, израсходованы денежные средства за период с \* по \* всего в сумме \* руб., со следующей очередностью списания в соответствии со ст. 855 ГК РФ, с первой очередностью списания денежные средства в размере в сумме 11 092, 50 руб., со второй очередностью денежные средства в сумме 5 460,00 руб., с третьей очередностью денежные средства в сумме 1 248 000,00 руб., с четвертой очередностью денежные средства в сумме 3 079 700,22 руб., с пятой очередностью денежные средства в сумме 19 350 403,00 руб.

Согласно выпискам о движении денежных средств по расчетным счетам ООО «\*» № \*; № \*; № \*; № \*; № \*; в период времени с 11.04.2022 по 13.07.2022 должник ООО «\*» получило денежные средства в размере \* рублей, тем самым должник ООО «\*» имело реальную возможность направить денежные средства в размере: 2 572 345 рублей на погашение задолженности согласно решению Арбитражного суда Ставропольского края от \*, вступившего в законную силу \*, тем самым погасить задолженность перед взыскателем ООО «\*\*\*», так как с указанных счетов списывались денежные средства в сумме 19 350 403,00 рублей с пятой очередностью списания в соответствии со ст. 855 ГК РФ, а исполнение решения Арбитражного суда Ставропольского края по делу № A 63-16984/2021 от 18 января 2022 года, в размере: 2 572 345 рублей в пользу ООО «\*\*\*» относится к четвертой очередности списания денежных средств.

Подсудимый \*\*\* С.А., в судебном заседании виновным себя в инкриминируемом ему деянии по ч. 2 ст. 315 УК РФ признал полностью, раскаялся, с обвинением согласился, при этом показал, что ему было известно о вынесенном рушении Арбитражного суда, он знал об имеющейся у него перед ООО «\*\*\*» задолженности в размере \* рублей, о том, что решение вступило в законную силу, также получил постановление о возбуждении исполнительного производства и требование судебного пристава от 04.04.2023 с предупреждением об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ. При этом просил учесть, что в настоящее время долг перед ООО «\*\*\*» погашен в октябре-декабре 2023 года, так как по договору цессии произошла переуступка права требования, компаньоны выкупили данное требование, погасили задолженность. В настоящее время ООО «\*\*\*» претензий не имеет. В тот момент был очень сложный период, это был март 2022 года, как раз в этот месяц началась «спецоперация». Его фирма занимается полуприцепной техникой, комплектующие были немецкого производства. Когда они заключили договор, все границы перекрыли, с поставщиками и с платежами ничего нельзя было сделать, велись переговоры о замене на китайскую комплектацию, так как часть техники было изготовлено, но не получилось договориться. Счета заблокировали. На фирме работает порядка 120 человек. Он приезжал к \*, пытался поговорить, писал письма, для того чтобы ему разблокировали расчётные счета, чтобы сохранить рабочие места, выплатить заработные платы сотрудникам, налоги. \* не пошел на это. Заключались дальнейшие договоры, надо было оттуда взять деньги и отдать, не подвести людей. Они очень долго общались с \*, он говорил, что вот-вот закроет долги. Это был март – апрель - май 2022. Поставщики требовали кто-то возврата за комплектующие, кто-то денежные средства. Он открывал дополнительные счета в банках, денежные средства поступали на иные счета, но он не мог сделать иначе.

Помимо полного признания вины подсудимым, вина \*\*\* С.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 315 УК РФ, нашла свое подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно:

- показаниями свидетеля \*П.Е. от \*, данными им в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании в порядке и на основаниях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, из которых следует, что он с \* года работает в должности судебного пристава - исполнителя Промышленного районного отдела судебных приставов г. Ставрополя ГУФССП России по Ставропольскому краю. В его служебные обязанности входит принудительное исполнение судебных актов и исполнительных документов иных уполномоченных органов, перечень которых определен ФЗ «Об исполнительном производстве». \* им было возбуждено исполнительное производство № \*-ИП на основании исполнительного листа ФС № 040876941 от 09.03.2022, выданного органом: Арбитражным судом Ставропольского края по делу \*, вступившее в законную \*, предмет исполнения: взыскать сумму задолженности в размере \* рублей с ООО «\*\*\*» ИНН \* адрес должника: г. Ставрополь, \*, в пользу взыскателя ООО «\*», адрес взыскателя: \*. 04.04.2022 в кабинете Промышленного РОСП г. Ставрополя директору ООО «\*\*\*» \*\*\*у С.А. им под роспись было вручено постановление о возбуждении исполнительного производства № 70840/22/26039-ИП от 23.03.2022 г. После чего директор ООО «\*\*\*» \*\*\* С.А. был письменно предупрежден об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, за злостное неисполнение вступившего в законную силу решения суда, а равно воспрепятствованию его исполнении. Данная ст. 315 УК РФ, им \*\*\*у С.А. была разъяснена и со слов \*\*\* С.А. ему было понятно, что за неисполнение решения суда, а равно воспрепятствование его исполнению \*\*\* С.А. может быть привлечен к уголовной ответственности. Во исполнение требований указанного исполнительного документа, в рамках сводного исполнительного производства, с целью установления имущественного положения должника, направлены запросы в кредитные организации и регистрирующие органы, а также постановления о розыске счетов и наложения ареста. Из полученных ответов установлено, что у должника-организации ООО «\*\*\*» открыты счета в ПАО БАНК ВТБ № \*, АО БМ-БАНК № \*, на которые постановлениями судебного пристава-исполнителя обращено взыскание. Согласно информации Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю за должником-организацией недвижимое имущество не зарегистрировано. Согласно ответу МРЭО ГИБДД за должником-организацией зарегистрированы транспортные средства: \* — БЕНС АМG E 53 4 MATIC, 2018 г.в., г/н \*, \* Land Cruiser 150 Prado 2020 г.в., г/н \*, МЕРСЕДЕС — БЕНС Е-СLASS АМG E 63 2020 г.в. г/н \*, KIO RIO 2020 г.в. г/н \*, ГАЗ GAZELLE NEXT A 21R32, 2021 г.в. \*, которые находятся в лизинге, в связи с чем арестовать данные транспортные средства, и погасить имеющуюся задолженность за счет их реализации не представилось возможным, так как в соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона о финансовой аренде (лизинге) № 164-ФЗ на предмет лизинга не может быть обращено взыскание третьего лица по обязательствам лизингополучателя, в том числе в случаях, если предмет лизинга зарегистрирован на имя лизингополучателя. Также директору ООО «\*\*\*» \*\*\*у С.А. вручено требование о предоставлении сведений о финансовом положении должника, в том числепредоставлениисписка (в т.ч. даты открытия) расчётных, валютных и иных счетов в банках (а также адреса и реквизиты данных кредитных учреждений). Несмотря на это, директор ООО «\*\*\*» \*\*\* С.А., проигнорировал требование судебного пристава-исполнителя о предоставлении расчётных, валютных и иных счетов и не исполнил. В ходе совершения исполнительных действий установлено, что должник ООО «\*\*\*» в период времени с \* по \* с целью воспрепятствования исполнения решения суда, открыл новые счета в кредитных организациях, а именно в ПАО «\*» филиал «Корпоративный» № \*, № \* дата открытия \*, в АО «Российский Сельскохозяйственный банк» № \*, № \* дата открытия \*; в АО «Тинькофф Банк» № \* дата открытия \*, о которых директор ООО «\*\*\*» \*\*\* С.А. ему не сообщил. \* года в рамках вышеуказанного исполнительного производства № \*-ИП от \* осуществлялся запрос в АО «Тинькофф Банк» о предоставлении сведений в отношении ООО «\*\*\*» о движении денежных средств на расчетном счете должника № \* за период с \* по \*. В ответ на данный запрос от представителя АО «Тинькофф Банк» Яковлевой Е.А. от \* № КБ-5-\*, была получена выписка, из которой следует, что остаток у должника ООО «\*\*\*» за период времени с \* по \* на расчетный счет № \*поступило 1 453 000 рублей, то есть директор ООО «\*\*\*» \*\*\* С.А., обладал достаточными денежными средствами для частичного исполнения решения суда, однако не смотря на это, расходовал денежные средства на иные цели, не связанные с погашением задолженности по решению суда. Таким образом, директор ООО «\*\*\*» \*\*\* С.А., игнорируя предупреждение об уголовной ответственности по ч. 2 ст. 315 УК РФ, не исполнил требование судебного пристава - исполнителя о предоставлении информации о счетах ООО «\*\*\*», имея реальную возможность частично исполнить решение суда, воспрепятствовал исполнению решению Арбитражного суда Ставропольского края по делу № \* от 18 января 2022 года вступившего в законную силу 21 февраля 2022 года, и не выплатил в пользу ООО «\*\*\*» задолженность, в размере \* рублей. В рамках исполнительного производства предприняты все исполнительные действия, предусмотренные ст. 64 федерального закона от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». \* года в связи со сменой дислокации по ведению исполнительных производств исполнительное производство № \*-ИП было передано судебному приставу-исполнителю Промышленного районного отдела судебных приставов г. Ставрополя \* С.В. (т. 2 ст. 103-105).

- показаниями свидетеля \* С.В. от \*, данными ею в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании в порядке и на основаниях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, из которых следует, что она работает в должности судебного пристава - исполнителя Промышленного районного отдела судебных приставов г. Ставрополя ГУФССП России по Ставропольскому краю. В ее служебные обязанности входит принудительное исполнение судебных актов и исполнительных документов иных уполномоченных органов, перечень которых определен ФЗ «Об исполнительном производстве». 23.03.2022 судебным приставом-исполнителем Промышленного РОСП г. Ставрополя было возбуждено исполнительное производство № \*-ИП на основании исполнительного листа ФС № \* от \*, выданного органом: Арбитражным судом Ставропольского края по делу \*, вступившее в законную 21.02.2022, предмет исполнения: взыскать сумму задолженности в размере \* рублей с ООО «\*\*\*», ИНН \*, адрес должника: \*, в пользу взыскателя ООО «\*», адрес взыскателя: Ульяновская область, Ульяновский район, \*. 02.05.2023 в связи со сменой дислокации по ведению исполнительных производств судебного пристава-исполнителя Промышленного РОСП г. Ставрополя Щукина П.Е. вышеуказанное исполнительное производство было передано на исполнение ей. При изучении данного исполнительного производства, было установлено, что 13 марта 2017 года судебным приставом-исполнителем Промышленного РОСП г. Ставрополя \* П.Е. по указанному исполнительному производству директору ООО «\*\*\*» \*\*\*у С.А. под роспись было вручено постановление о возбуждении исполнительного производства № \* от 23.03.2022 г., а затем директор ООО «\*\*\*» \*\*\* С.А. был письменно предупрежден об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, за злостное неисполнение вступившее в законную силу решения суда, а равно воспрепятствование его исполнению. Во исполнение требований указанного исполнительного документа, в рамках сводного исполнительного производства, с целью установления имущественного положения должника, направлены запросы в кредитные организации и регистрирующие органы, а также постановления о розыске счетов и наложения ареста. Из полученных ответов установлено, что у должника-организации ООО «\*\*\*»открыты счета в ПАО БАНК ВТБ № \*, АО БМ-БАНК № \*, на которые постановлениями судебного пристава-исполнителя обращено взыскание. Согласно информации Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю за должником-организацией недвижимое имущество не зарегистрировано. Согласно ответу МРЭО ГИБДД за должником-организацией зарегистрированы транспортные средства: МЕРСЕДЕС - БЕНС АМG E 53 4 MATIC, 2018 г.в., г/н \*, TOYOTA Land Cruiser 150 Prado 2020 г.в., г/н \*, МЕРСЕДЕС — БЕНС Е-СLASS АМG E 63 2020 г.в. г/н \*, KIO RIO 2020 г.в. г/н \*, ГАЗ GAZELLE NEXT A 21R32, 2021 г.в. г/н \*, которые находятся в лизинге, в связи с чем арестовать данные транспортные средства, и погасить имеющуюся задолженность за счет их реализации не представилось возможным. Также директору ООО «\*\*\*» \*\*\*у С.А. вручено требование о предоставлении сведений о финансовом положении должника, в том числе предоставлении списка (в т.ч. даты открытия) расчётных, валютных и иных счетов в банках (а также адреса и реквизиты данных кредитных учреждений). Несмотря на это, директор ООО «\*\*\*» \*\*\* С.А., проигнорировал требование судебного пристава-исполнителя о предоставлении расчётных, валютных и иных счетов и не исполнил. В ходе совершения исполнительных действий установлено, что должник ООО «\*\*\*» в период времени с 08.04.2022 по \* с целью воспрепятствования исполнения решения суда, открыл новые счета в кредитных организациях, а именно в ПАО «Совкомбанк» филиал «Корпоративный» № № \*, \* дата открытия \*, в АО «Российский Сельскохозяйственный банк» № № \*, \*\* дата открытия \*; в АО «\*» № \* дата открытия \*, о которых директор ООО «\*\*\*» \*\*\* С.А. не сообщил. \* года в рамках вышеуказанного исполнительного производства № \*-ИП от \* осуществлялся запрос в АО «\*» о предоставлении сведений в отношении ООО «\*\*\*» о движении денежных средств на расчетном счете должника № \* за период с \* по \*. В ответ на данный запрос от представителя АО «Тинькофф Банк» \* Е.А. от \* № КБ-\*\*, была получена выписка, из которой следует, что остаток у должника ООО «\*\*\*» за период времени с \* по \* на расчетный счет № \*\* поступило \* рублей, то есть директор ООО «\*\*\*» \*\*\* С.А., обладал достаточными денежными средствами для частичного исполнения решения суда, однако не смотря на это, расходовал денежные средства на иные цели, не связанные с погашением задолженности по решению суда. Таким образом, директор ООО «\*\*\*» \*\*\* С.А., игнорируя предупреждение об уголовной ответственности по ч. 2 ст. 315 УК РФ, не исполнил требование судебного пристава - исполнителя о предоставлении информации о счетах ООО «\*\*\*», имея реальную возможность частично исполнить решение суда, воспрепятствовал исполнению решению Арбитражного суда Ставропольского края по делу № \* от 18 января 2022 года вступившего в законную силу 21 февраля 2022 года, и не выплатил в пользу ООО «\*\*\*» задолженность, которая на сегодняшний день составляет 2 572 345 рублей. В рамках исполнительного производства предприняты все исполнительные действия предусмотренные ст. 64 федерального закона от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (т. 2 л.д. 109-111).

- показаниями свидетеля \* М.А. от \*, данными им в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании в порядке и на основаниях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, из которых следует, что он является учредителем ООО «\*». Ему не было известно о решении Арбитражного суда Ставропольского края по делу № А \* от 18 января 2022 года, вступившего в законную силу 21 февраля 2022 года, о взыскании задолженности с «\*» в сумме \* рублей в пользу ООО «\*\*\*», так как всю финансово-хозяйственную деятельность ведет директор ООО «\*\*\*» \*\*\* С.А., он как учредитель ни какие решения не принимает и принимать не может. Ему не было известно об исполнительном производстве № \*-ИП возбужденном 23.03.2022 судебным приставом-исполнителем Промышленного РОСП г. Ставрополя \* П.Е. на основании исполнительного листа ФС № \* от \* выданного Арбитражным судом Ставропольского края от \* о взыскании задолженности с «\*» в сумме \* рублей в пользу ООО «\*\*\*» (т. 2 л.д. 223-224).

- показаниями свидетеля \* Р.С. от \*, данными им в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании в порядке и на основаниях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, из которых следует, что он в должности генерального директора ООО «\*\*\*» работает с мая 2020 года. Свою деятельность осуществляет на основании устава ООО «\*\*\*» и приказа от \*. В его обязанности входит общее руководство ООО «\*\*\*» и контроль осуществления функций. С директором ООО «\*\*\*» \*\*\*ым С.А. взаимоотношения отсутствуют, в лицо его не знает и не видел. Ему известно, что имеется решение Арбитражного суда Ставропольского края по делуА63-\* от \*, вступившее в законную \*, о взыскании с ООО «\*», ИНН \*, ОГРН \*, г. Ставрополь, в пользу ООО «\*» \*в», ИНН \*, ОГРН \*, п. Новая Биричевка Ульяновской области \* рублей долга\* рублей неустойки, \* рублей расходов по уплате госпошлины. В судебном заседании при вынесении указанного судебного решения по делу № \* он не принимал участия. В судебных заседаниях по факту невозвращения задолженности от ООО «\*\*\*» принимали участие представители \* О.А. и \* Э.У. Претензионный порядок рассмотрения споров, закрепленный в договоре, был соблюден. Данный факт подтвержден преюдициально решением Арбитражного суда Ставропольского края от \*. По вопросу долга до обращения в суд ООО «\*\*\*» общалось по телефону с менеджером ООО «\*\*\*» Дмитрием. До того, как было подано исковое заявление в суд, ООО «\*\*\*» направляло в адрес ООО «\*\*\*» письменную претензию, которая возвращена обратно, как не полученная адресатом. Положительный ответ о выплате долга ни устно, ни письменно от них получен не был. Документы, содержащие письменное обоснование возможности своевременного погашения задолженности заемщиком ООО «\*\*\*» не предоставлялись. Ни директор ООО «\*\*\*», ни менеджер Дмитрий с ООО «\*\*\*» на связь не выходили, на телефонные звонки не отвечали. Встречи с указанными лицами не осуществлялись. У ООО «\*\*\*» не было ни гарантов, ни поручителей, таковые не известны. Давление на кредитора в связи с выдвижением требований о погашении задолженности не оказывалось. Решение Арбитражного суда Ставропольского края по делу А63-\* от \*, вступившее в законную \*, директором ООО «\*\*\*» \*\*\*ым С.А. в настоящее время не исполнено (т. 2 л.д. 232-234).

Вина подсудимого \*\*\* С.А. в инкриминируемом ему деянии также подтверждается следующими письменными доказательствами:

- заключением эксперта № \* от \*, составленном на основании постановления о назначении судебной бухгалтерской экспертизы от 25.05.2023, согласно которому на расчетные счета № \*; № \*; № \*; № \*; № \*в период времени с \* по 13.07.2022 должник ООО «\*\*\*» получило денежные средства в размере \* рублей, тем самым должник ООО «\*\*\*» имело реальную возможность направить денежные средства в размере 2 572 345 рублей на погашение задолженности согласно решения Арбитражного суда Ставропольского края от 18.01.2022, вступившего в законную силу \*, тем самым погасить задолженность перед взыскателем ООО «\*\*\*», так как с указанных счетов списывались денежные средства в сумме \* рублей с пятой очередностью списания в соответствии со ст. 855 ГК РФ, а исполнение решения Арбитражного суда Ставропольского края по делу № A \* от 18 января 2022 года, в размере: \* рублей в пользу ООО «\*\*\*» относится к четвертой очередности списания денежных средств (т. 1 л.д. 112-180).

- копией постановления о возбуждении исполнительного производства за № \*, вынесенным 23.03.2022 судебным приставом-исполнителем Промышленного РОСП г. Ставрополя Щукиным П.Е. в отношении должника ООО «\*\*\*» предмет исполнения: взыскать сумму задолженности в размере \* рублей с ООО «\*\*\*», ИНН \*, адрес должника: г. Ставрополь, проспект \*, в пользу взыскателя ООО «\*\*\*», адрес взыскателя: Ульяновская область, \* (т. 2 л.д. 134-136).

- копией исполнительного листа ФС № \*, выданного \* на основании решения Арбитражного суда Ставропольского края по делу № \* от 18 января 2022 года (т.2 л.д. 142-146).

- копией решения Арбитражного суда Ставропольского края по делу № \* от 18 января 2022 года, вступившего в законную силу \* (т. 2 л.д. 137-141).

- копией предупреждения от \*, согласно которому судебным приставом-исполнителем директор ООО «\*\*\*» \*\*\* С.А. письменно предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 315 УК РФ (т. 2 л.д. 149-150).

- копией требования от \* о предоставлении сведений о финансовом положении должника, в том числе предоставлении списка (в т.ч. даты открытия) расчётных, валютных и иных счетов в банках (а также адреса и реквизиты данных кредитных учреждений) (т. 2 л.д. 147-148).

- протоколом выемки от \* года, согласно которому судебный пристав-исполнитель Промышленного РОСП г. Ставрополя ГУФССП России по Ставропольскому краю \* С.В. добровольно выдала оригиналы документов: решения Арбитражного суда Ставропольского края по делу № \* от \*, исполнительного листа ФС № \* от \*, постановления о возбуждении исполнительного производства от \* № \*, предупреждения о привлечении к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ от 04.04.2022 года, требования о предоставлении сведений о финансовом положении должника, в том числе предоставлении списка (в т.ч. даты открытия) расчётных, валютных и иных счетов в банках (а также адреса и реквизиты данных кредитных учреждений) от 04.04.2022 года, на 14 листах, которые имеют значение вещественных доказательств по настоящему уголовному делу (т. 2 л.д. 115-117).

- протоколом осмотра документов от \* года, согласно которому осмотрены оригиналы решения Арбитражного суда Ставропольского края по делу № \* от \*, исполнительного листа ФС № \* от \*, постановления о возбуждении исполнительного производства от \* № \*-ИП, предупреждения о привлечении к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ от \* года, требования о предоставлении сведений о финансовом положении должника, в том числе предоставлениисписка (в т.ч. даты открытия) расчётных, валютных и иных счетов в банках (а также адреса и реквизиты данных кредитных учреждений) от \* года, на 14 листах (т. 2 л.д. 118-128).

Выслушав участников процесса, исследовав обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, оценив в совокупности, представленные в судебное заседание доказательства по правилам ст. 88 УПК РФ, изучив письменные материалы дела, суд считает вину подсудимого \*\*\* С.А. в совершенном преступлении доказанной.

Показания свидетелей \* П.Е., \* С.В., \* М.А., \* Р.С., данные ими в ходе предварительного расследования**, оглашенные в судебном разбирательства по ходатайству государственного обвинителя** в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия участников процесса, последовательны, правдивы, существенных противоречий не содержат, согласуются с материалами дела и в своей совокупности устанавливают одни и те же факты, изобличающие подсудимого в инкриминируемом ему деянии, в связи с чем, суд кладет их в основу приговора наряду с другими доказательствами вины подсудимого.

Оснований не доверять показаниям указанных лиц у суда не имеется, каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре подсудимого со стороны свидетелей, судом не установлено и стороной защиты не приведено.

Вина подсудимого \*\*\* С.А. в инкриминируемом ему деянии, также подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании письменных доказательств, а именно: заключением эксперта № \* от 12.07.2023, копией постановления о возбуждении исполнительного производства за № \*-ИП, копией исполнительного листа ФС № \*, копией решения Арбитражного суда Ставропольского края по делу № \* от 18 января 2022 года, копией предупреждения от \*, копией требования от \*, протоколом выемки от \* года, протоколом осмотра документов от \* года. Протоколы следственных действий, иные документы, получены без нарушения закона, в порядке, установленном нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, взаимно дополняют, уточняют и подтверждают друг друга.

Учитывая вышеизложенные установленные судом обстоятельства, суд приходит к выводу об относимости, допустимости и достоверности вышеуказанных доказательств, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, оснований не доверять этим доказательствам, как и оснований для признания их недопустимыми не имеется.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, в том числе права на защиту, судом не установлено.

Таким образом, доказательства, представленные стороной обвинения, суд кладет в основу приговора, поскольку они полностью подтверждают вину подсудимого в содеянном, соответствуют требованиям ст. 88 УПК РФ.

Собранные стороной обвинения доказательства в их совокупности достаточны для постановления на их основе итогового решения в отношении \*\*\* С.А.

О наличии состава данного преступления свидетельствует то, что \*\*\* С.А., являясь директором ООО «\*\*\*», зная о вынесенном в отношении ООО «\*\*\*» решении Арбитражного суда Ставропольского края по делу № \* от 18 января 2022 года и о возбужденном на его основании исполнительном производстве № \*-ИП, умышленно воспрепятствовал исполнению указанного судебного акта путем открытия новых счетов в кредитных организациях, умышленно не сообщив о них судебному приставу-исполнителю, чтобы денежные средства не были списаны в счет погашения долга по решению от 18.01.2022 и расходовал их на иные цели, не связанные с погашением долга.

Всесторонне исследовав доказательства по делу, суд находит, что вина \*\*\* С.А. нашла свое подтверждение в судебном заседании и квалифицирует его умышленные действия по ч.2 ст.315 УК РФ, как воспрепятствование служащим коммерческой организации исполнению вступившего в законную силу решения суда.

При назначении наказания подсудимому \*\*\*у С.А., суд, в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, который на учете врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, положительно характеризуется по месту жительства, а также учитывает влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Мировой судья в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, учитывает: активное способствование раскрытию и расследованию преступления, которое выразилось в даче последовательных признательных показаний в ходе проведения дознания, а также при даче объяснений на стадии процессуальной проверки в соответствии в порядке ст. 144 УПК РФ, сообщении других значимых для уголовного дела обстоятельств, наличие на иждивении двух малолетних детей, - все это суд относит к обстоятельствам, смягчающим наказание в силу п. «и», п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание \*\*\* С.А. суд, также учитывает полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, положительную характеристику, совершение преступления небольшой тяжести впервые.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого \*\*\* С.А. в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Поскольку преступление, совершенное \*\*\*\* С.А. является преступлением небольшой тяжести, основания для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, отсутствуют.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, которое относится, в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ, к преступлению небольшой тяжести, фактических обстоятельств дела, личности виновного, имущественного положения, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного, мировой судья пришел к выводу о том, что исправление \*\*\* С.А. и предупреждение совершения им новых преступлений, могут быть достигнуты при назначении наказания в виде штрафа, что в полной мере соответствует целям наказания, социальной справедливости. Назначение более строгого наказания мировой судья считает несправедливым.

Оснований для освобождения \*\*\* С.А. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не имеется.

Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния подсудимого, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или наказания, а также обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности деяния подсудимого, не установлено, в связи с чем, оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

При назначении наказания, суд применяет правила ч.1 ст.56 УК РФ о невозможности назначения \*\*\*у С.А. лишения свободы, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести по ч. 2 ст. 315 УК РФ, отсутствуют отягчающие ответственность обстоятельства, санкция ч.2 ст.315 УК РФ содержит кроме лишения свободы другие виды наказания.

В связи с назначением \*\*\*у С.А. менее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 315 УК РФ, положения ч.1 ст. 62 УК РФ применению не подлежит.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по правилам о назначении наказания по совокупности преступлений назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Согласно пункта 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления.

Приговором Промышленного районного суда г. Ставрополя от \* года \*\*\* С.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199.2 УК РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере \* рублей. Согласно представленному в материалы дела чек-ордеру от \* штраф оплачен в полном размере.

Поскольку рассматриваемое преступление \*\*\* С.А. совершил до вынесения приговора Промышленного районного суда г. Ставрополя от \* года, суд применяет при назначении окончательного наказания правила ч.5 ст.69 УК РФ, о совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Промышленного районного суда г. Ставрополя от \* года.

В соответствии с разъяснениями п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 "О судебном приговоре" при применении судом правил части 5 статьи 69 УК РФ в резолютивной части приговора указывается срок отбытого подсудимым наказания по первому приговору, который подлежит зачету в срок вновь назначенного наказания, в том числе в случаях, когда наказание по прежнему приговору отбыто подсудимым полностью.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьба вещественных доказательств разрешена судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Подсудимому \*\*\*\* С.А. в ходе предварительного расследования была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. При назначении наказания суд считает необходимым данную меру процессуального принуждения оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307-309 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать \*\*\* Сергея Анатольевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.315 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Руководствуясь ч.5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору и наказания по приговору Промышленного районного суда г. Ставрополя от 16.08.2023 года, назначить \*\*\*у Сергею Анатольевичу окончательное наказание в виде штрафа в размере 320 000 (триста двадцать тысяч) рублей.

Информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными [законодательством](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=445240) Российской Федерации о национальной платежной системе: \*

В счет отбытия наказания зачесть \*\*\*у Сергею Анатольевичу штраф, оплаченный по приговору Промышленного районного суда г. Ставрополя от \* года, в размере \* рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении \*\*\* Сергея Анатольевича после вступления настоящего приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства: решение Арбитражного суда Ставропольского края по делу \* от \*, исполнительный лист ФС №\* от \*, постановление о возбуждении исполнительного производства №\* от \*, предупреждение о привлечении к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ от \*, требование о предоставлении сведений о финансовом положении должника, в том числе предоставлении списка (в т.ч. даты открытия) расчетных, валютных и иных счетов в банках (а также адреса и реквизиты данных кредитных учреждений) от \*, возвращенные судебному приставу-исполнителю Промышленного РОСП г. Ставрополя ГУФССП России по СК, оставить по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Промышленный районный суд г. Ставрополя в течение пятнадцати суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора через мирового судью судебного участка №2 Промышленного района г. Ставрополя.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать в тот же срок о своём участии в суде апелляционной инстанции в случае принесения апелляционного представления прокурора или апелляционной жалобы, затрагивающей его интересы, а также подать на них свои возражения в письменном виде.

Мировой судья С.М. Королева

СОГЛАСОВАНО