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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 февраля 2024 года г. Ставрополь

Суд, в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка № 2 Промышленного района г.Ставрополя Ставропольского края Королевой С.М.,

при секретаре судебного заседания \* Ю.М.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Промышленного района г. Ставрополя \* Ю.В., \* Р.Ю.,

подсудимого \*\*\*а А.Ю.,

защитника подсудимого в лице адвоката \*Н.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке судебного разбирательства в помещении судебного участка № 2 Промышленного района г.Ставрополя материалы уголовного дела в отношении

\* Алексея Юрьевича, \* года рождения, \*\*

Судимого:

\*;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* А.Ю. своими умышленными действиями совершил мошенничество, то есть [хищение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464892&dst=102596) чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

\* года, примерно в 18 часов 00 минут, \*\*\* А.Ю., находясь на участке местности, расположенном около многоквартирного дома по адресу: г. \*, имея умысел на хищение чужого имущества путем обмана, действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления для собственника общественно-опасных последствий, под предлогом осуществления телефонного звонка с принадлежащего \* А.А. мобильного телефона марки «\* (2016)», объемом памяти \* Гб серийным номером «\*», \*, \*, стоимостью с учетом износа 2 800 рублей 00 копеек, ввел его в заблуждение относительно своих истинных намерений, направленных на хищение имущества. \*А.А., не подозревая о преступных намерениях \*\*\*\* А.Ю., передал ему вышеуказанный мобильный телефон. После чего \*\*\* А.Ю. с похищенным имуществом с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинил \* А.А. имущественный ущерб на сумму \* рублей 00 копеек.

Подсудимый \*\*\* А.Ю., как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании полностью признал себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ, с обвинением согласился, раскаялся в содеянном, пояснил, что возместил ущерб путем выплаты денежных средств, затраченных на выкуп телефона из комиссионного магазина, и, воспользовавшись правом, предоставленным ему ст.51 Конституции РФ, от дачи показаний отказался, подтвердив показания, данные им в качестве подозреваемого.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в порядке ст. 276 УПК РФ с согласия сторон были оглашены:

- показания подозреваемого \*\*\*а А.Ю. от \* года, из которых следует, что \*, примерно в 17 часов 00 минут, он вышел из дома и отправился гулять по району места проживания, с целью найти денежные средства для приобретения алкогольной продукции. Так, во время прогулки, возле его дома он познакомился с мужчиной по имени Алан. В ходе беседы Алан ему сообщил, что проживает и работает в поселке \*Ставропольского края и приехал в Ставрополь к своему знакомому. Он поинтересовался есть ли у Алана денежные средства для приобретения алкогольных напитков, на что Алан ему ответил, что денежных средств у него нет. Тогда он пояснил Алану, что ему необходимо найти мобильный телефон, чтобы позвонить своей дочери \*\*\* Ю.А. и попросить у нее денежные средства, однако он понимал, что \*\*\* Ю.А. ему откажет. Далее они с Аланом, примерно в 18 часов 00 минут, дошли до дома № \*, где Алан встретил своего знакомого, как ему позже стало известно \* А.А., у которого он попросил мобильный телефон с целью осуществления звонка своей дочери, на что \*\*\* А.А. согласился. Достал из кармана надетых на нем брюк мобильный телефон марки «Samsung» в корпусе черного цвета и передал его ему. Взяв в руки данный мобильный телефон, у него возник умысел на его хищение, так как он понимал, что его дочь ему не даст денежные средства. Он медленным шагом начал отдаляться от Алана и \*\*\*а А.А., после чего скрывшись с похищенным имуществом направился к себе домой. На следующий день, \*, он взял свой паспорт, похищенный мобильный телефон и направился в комиссионный магазин, расположенный по адресу: г. Ставрополь, ул. \*, д. \*, где, предъявив паспорт продавцу и пояснив, что мобильный телефон принадлежит ему, продал его за 1 000 рублей. Получив денежные средства, он отправился к себе домой, где по дороге купил алкогольные напитки. \*, примерно в 08 часов 00 минут, он вышел во двор дома, где встретил Алана, который увидев его, стал требовать, чтобы он вернул мобильный телефон \*\*\*у А.А. Хочет уточнить, что Алан также не знал о его истинных намерениях, направленных на хищение мобильного телефона, принадлежащего \*\*\*у А.А. Тогда он Алану вернул сим-карту, принадлежащую \*\*\*у А.А., но пояснил, что не может вернуть телефон, так как продал его в комиссионном магазине. После чего, Алан спросил точный адрес его места жительства и ушел. Примерно в 09 часов 00 минут, к нему домой пришел Алан и потребовал, чтобы он вместе с ним пошел к \*\*\*у А.А. для того, чтобы объяснить всю ситуацию и попробовать вернуть телефон. Когда они с Аланом пришли к \*\*\* А.А. по адресу: \*, у его дома находилась его мать \*\*\* О.Б., которая потребовала вернуть телефон, на что он им признался, что продал его в комиссионный магазин. После чего они с \*\*\*ой О.Б. направились в комиссионный магазин, где она выкупила мобильный телефон и вернула \*\*\* А.А. В настоящее время он принес свои искренние извинения перед \*\*\* А.А., который в связи с возвращением мобильного телефона, никаких претензий к нему не имеет. Свою вину в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ признает полностью, в содеянном раскаивается (л.д. 63-65).

Помимо полного признания вины подсудимым, вина \*\*\*а А.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ, нашла свое подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно:

- показаниями потерпевшего \*\*\* А.А. от 28 октября 2023 года, данными им в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании в порядке и на основаниях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, из которых следует, что \* примерно в 18 часов 00 минут, он вышел из дома и направился в продуктовый магазин, где около дома \* он встретил своего знакомого по имени Алан, иных данных о нем он не знает. Алан был с ранее незнакомым ему мужчиной, как позже стало известно, его зовут \*\*\* А.Ю. В ходе их разговора, \*\*\* А.Ю. попросил у него его мобильный телефон для осуществления звонка своей дочери. Так как он был знаком с Аланом, он подумал, что может доверить мобильный телефон его знакомому \*\*\*у А.Ю. Он предоставил \*\*\*у А.Ю. свой мобильный телефон марки «\*», объемом памяти \* Гб, на котором была установлена сим-карта абонента «Билайн» с абонентским номером \*, которая материальной ценности для него не представляет и в последующем была ему возвращена. Взяв мобильный телефон, \*\*\* А.Ю. начал отдаляться, а он в это время беседовал с Аланом. Через некоторое время он заметил, что \*\*\*а А.Ю. нет поблизости. Осмотревшись, они поняли, что, взяв его мобильный телефон, \*\*\* А.Ю. скрылся, тем самым его похитив. Со слов Алана, Алан не знал об истинных намерениях \*\*\*а А.Ю., направленных на хищение его мобильного телефона. Далее, он понял, что не найдет \*\*\*а А.Ю. и пошел к себе домой. 18.10.2023, примерно в 09 часов 30 минут к нему домой пришла его мать \*\*\*а О.Б., которой он рассказал о случившемся, затем в этот же день к нему пришел Алан, который вернул ему сим-карту с абонентским номером «\*» и привел \*\*\*а А.Ю., который пояснил, что продал его мобильный телефон в комиссионный магазин, расположенный по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет \*. После чего его мать \*\*\* О.Б. вместе с \*\*\* А.Ю. направились в вышеуказанный магазин, где \*\*\* О.Б. выкупила его за \* рублей и вернула ему. \* он написал заявление в полицию по факту хищения у него мобильного телефона «\*», объемом памяти \* Гб, серийным номером «\*», на котором отсутствовала флеш-карта и иные флеш-накопители, гражданином \*\*\* А.Ю. Позже он добровольно выдал указанный мобильный телефон, на котором была установлена сим-карта с абонентским номером «\*». Таким образом, \*\*\* А.Ю., путем обмана похитил принадлежащий ему мобильный телефон марки «\*)», объемом памяти 16 Гб серийным номером «\*» IMEI1 \*, IMEI2 \*, стоимость мобильного телефона с учетом износа оценивает в 2 800 рублей. Тем самым причинив ему материальный ущерб в размере 2 800 рублей, данный ущерб считает возмещенным (л.д. 51-53);

- показаниями свидетеля \*\*\*ой О.Б. от 28 октября 2023 года, данными ею в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании в порядке и на основаниях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, из которых следует, что у нее есть сын \*\*\* А.А., который проживает по адресу: г. \*, кв. 49 один. Так как \*\*\* А.А. является инвалидом 3 группы, она систематически созванивается с ним по мобильному телефону и приезжает к нему домой. В период времени с \* по \* она звонила \*\*\*у А.А., однако при осуществлении звонка на абонентский номер \*, данный номер был недоступен, выключен. Она хотела узнать причину, по которой у \*\*\*а А.А. выключен мобильный телефон, в связи с чем \*, примерно в 09 часов 30 минут, она приехала к \*\*\*у А.А. по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 393, кв. 49, где \*\*\* А.А. сообщил ей, что \* неизвестный мужчина, а как позже стало известно им является \*\*\* А.Ю., под предлогом осуществления телефонного звонка, похитил у него мобильный телефон марки «\*». В этот же день, 18.10.2023 к ее сыну пришел его знакомый по имени Алан, иных данных о нем она не знает, который привел \*\*\* А.Ю., похитившего мобильный телефон \*\*\*а А.А. В ходе разговора с \*\*\* А.Ю. он ей пояснил, что продал похищенный мобильный телефон в комиссионный магазин, расположенный по адресу: г. Ставрополь, \*. После чего она вместе с \*\*\* А.Ю. направилась в комиссионный магазин по вышеуказанному адресу, где \*\*\* А.Ю. сказал продавцу, что хочет выкупить ранее проданный мобильный телефон и что она хочет приобрести данный мобильный телефон марки «\*», после чего она выкупила его и вернула \*\*\* А.А. (л.д. 47-48);

- показаниями свидетеля \*\*\*ой О.Б. от 15 ноября 2023 года, данными ею в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании в порядке и на основаниях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, из которых следует, что ранее данные показания поддерживает в полном объеме, желает пояснить, что \* \*\*\* А.Ю. вместил ей ущерб в размере 1100 рублей 00 копеек. В связи с чем гражданский иск заявлять не желает ни в ходе предварительного расследования, ни в ходе судебного заседания (л.д. 87-88);

- показаниями свидетеля \*Р.С. от 01 ноября 2023 года, данными им в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании в порядке и на основаниях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, из которых следует, что он осуществляет трудовую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя. Одним из видов его деятельности является розничная торговля телекоммуникационным оборудованием. Свою деятельность осуществляет в комиссионном магазине «\*», расположенном по адресу: г. Ставрополь, \*. Так, \*, точное время не помнит, в комиссионный магазин по вышеуказанному адресу обратился гражданин, представившийся и предъявивший паспорт на имя \*\*\*а А.Ю. Данный мужчина предложил продать мобильный телефон марки «\*)» IMEI \*, бывшего употреблении, который со слов \*\*\*а А.Ю. принадлежит ему, они предложили \*\*\*у А.Ю. \* рублей 00 копеек за данный телефон, на что \*\*\* А.Ю. согласился и они заключили договор купли-продажи вышеуказанного мобильного телефона на сумму \* рублей 00 копеек, в котором \*\*\* А.Ю. собственноручно расписался. После заключения данного договора \*\*\* А.Ю. передал ему мобильный телефон, а он передал \*\*\*у А.Ю. \* рублей наличными. \* точное время он не помнит, в комиссионный магазин по вышеуказанному адресу обратилась ранее неизвестная ему женщина вместе с \*\*\*ым А.Ю., которая пояснила, что хочет приобрести мобильный телефон марки «\*», который сдал \*\*\* А.Ю., данный мобильный телефон был ей продан (л.д. 67-69).

Вина подсудимого \*\*\*а А.Ю. в инкриминируемом ему деянии подтверждается также письменными доказательствами по делу:

- протоколом осмотра места происшествия от \* года, согласно которому осмотрен участок местности, расположенный по адресу: г. Ставрополь, \*, где \*\*\* А.А. добровольно выдал мобильный телефон марки «\* объемом памяти 16 Гб серийным номером «\*», IMEI1 \*, IMEI2 \*, сим-карту с абонентским номером «\*» (л.д. 9-10);

- протоколом осмотра места происшествия от 19 октября 2023 года, согласно которому осмотрен участок местности, расположенный по адресу: г. \*, где \*\*\* А.Ю. похитил мобильный телефон, принадлежащий \*\*\*у А.А. В ходе осмотра ничего не изъято (л.д. 6-7);

- протоколом осмотра места происшествия от 24 октября 2023 года, согласно которому осмотрено помещение комиссионного магазина «Купи-продай», расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 16А/1, где \*\*\* А.Ю. сбыл похищенный мобильный телефон (л.д. 38-39)

- протоколом выемки \* года, согласно которому в служебном кабинете № \* отдела полиции № \* Управления МВД России по г. Ставрополю по адресу: г. Ставрополь, \*, свидетелем \* Р.С. добровольно выдан договор купли-продажи № \* от \* (л.д. 71-72);

- протоколом осмотра предметов от \* года, согласно которому с участием подозреваемого \*\*\*а А.Ю. и защитника \* Н.Х. осмотрен прозрачный полимерный пакет, внутри которого договор купли-продажи № \* от \*, изъятым в ходе производства выемки \* года в служебном кабинете № \* отдела полиции № \* УМВД России по г. Ставрополю по адресу: г. Ставрополь, ул. \*. Договор купли- продажи № \*от \* исполнен в печатном виде, состоит из информации о продавце «\*\*\* Алексей Юрьевич\* г.р., паспорт \*, проживающий по адресу: г. Ставрополь, \*», информации о покупателе «\*, ОГРН \*», предмет договора «\*», стоимость товара «\* рублей», в графе «подписи сторон» расположены подписи в рукописном виде исполненные красителем синего цвета, а также оттиск печати «\*, ИНН \*, ОГРНИП \*». Со слов участвующего в осмотре подозреваемого \*\*\*а А.Ю. именно данный договор был им подписан и заключен при сбыте похищенного у \*\*\*а А.А. мобильного телефона, подпись в графе «продавец» принадлежит ему (л.д. 74-75);

- протоколом осмотра предметов от \* года, согласно которому осмотрен мобильный телефон марки «\*», в корпусе серебристого цвета, прямоугольной формы с закругленными концами, размером 15 х 7 х 1 см. В передней части телефона расположен сенсорный дисплей с корпусом, сверху дисплея посередине имеется камера. На момент осмотра мобильный телефон находится без чехла, во включенном состоянии, без паролей. На обратной стороне телефона располагается крышка черного цвета. В верхней части крышки посередине расположена надпись «\*». В верхней части крышки посередине расположена камера. На правой боковой части телефона расположены 2 функциональные кнопки, в нижней боковой части расположены: разъем USB, разъем для гарнитуры. В верхней боковой части расположено место для сим-карты, где установлена сим-карта с абонентским номером \*. На корпусе и дисплее телефона повреждения в виде незначительных царапин. На момент осмотра в разъеме для флеш-накопителей флеш-карта отсутствует. Для определения IMEI мобильного телефона набрана команда \* после чего на дисплее телефона появилась информация: сведения об устройстве - \* \*, \* \*, серийный номер «\*». Со слов участвующего в осмотре подозреваемого \*\*\*а А.Ю. данный мобильный телефон он похитил \* у \*\*\* А.А. (л.д. 80-81)

- протоколом проверки показаний на месте от \* года, согласно которому подозреваемый \*\*\* А.Ю. указал, что местом, где будут проверяться его показания, является участок местности, расположенный по адресу: г. Ставрополь, \*, место, где \* года, примерно в 18 часов 00 минут, он похитил мобильный телефон «\*)», принадлежащий \*\*\* А.А. Проверкой показаний на месте установлено: подозреваемый \*\*\* А.Ю., находясь в каб. \* ОП № \* УМВД России по г. Ставрополю, расположенном по адресу: г. Ставрополь, \*, предложил проехать участникам следственного действия, к участку местности, расположенному по адресу: \*, месту, где \* года, примерно в 18 часов 00 минут, он путем обмана похитил мобильный телефон «\*», принадлежащий \*\*\* А.А.

После этого участники следственного действия проследовали к автомобилю марки \*, р.з. \* регион, припаркованному на стоянке автотранспорта у ОП №\*, расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. -, и на нем проследовали к вышеописанному участку местности.

Прибыв на место, был установлен точный адрес, а именно: г. \*. На данном участке местности находится многоквартирный жилой дом. Находясь около данного дома на участке местности, представляющем собой асфальтированную дорогу, с левой стороны которой находится детская площадка, с правой стороны которой находится вагончик синего цвета, подозреваемый \*\*\* А.Ю. пояснил, что именно на этом участке он 15.10.2023, путем обмана похитил мобильный телефон, принадлежащий \*\*\*у А.А. Далее подозреваемый \*\*\* А.Ю. предложил проехать участникам следственного действия, к участку местности, расположенному по адресу: \*, место, где \* года, он продал мобильный телефон «\*», принадлежащий \*\*\*у А. А.

После этого участники следственного действия проследовали к автомобилю марки \*, р.з. \* регион, и на нем проследовали к вышеописанному участку местности.

Прибыв на место, был установлен точный адрес, а именно: г. Ставрополь, \*. На данном участке местности находится комиссионный магазин «Купи-продай». Вход в помещение магазина осуществляется через пластиковую дверь с рамой серого цвета, на которой указано наименование «\*». Помещение магазина прямоугольной формы с товарами, а именно бытовой техникой и аксессуарами на витринах. Подозреваемый \*\*\* А.Ю. пояснил, что именно в этом магазине он \* продал мобильный телефон, принадлежащий \*\*\*у А.А. (л.д. 89-91)

- справкой об определении рыночной стоимости от 19.10.2023, согласно которой рыночная стоимость мобильного телефона марки «\*», объемом памяти 16 Гб серийным номером «\*, IMEI1 \*, IMEI2 \*, 2016 года выпуска, с учетом износа бывшего в употреблении без дефектов по состоянию на \* года составляет \* рублей (л.д. 27)

- заключением об определении рыночной стоимости №\* от \*, согласно которому рыночная стоимость мобильного телефона марки «\*)», с учетом износа по состоянию на \*\* года составляет 2 800 рублей (л.д. 33);

- протоколом явки с повинной от 25 октября 2023 года, согласно которому \*\*\* А.Ю. добровольно сообщил о совершенном им преступлении (л.д. 42-43).

Выслушав участников процесса, исследовав обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, оценив в совокупности, представленные в судебное заседание доказательства по правилам ст. 88 УПК РФ, изучив письменные материалы дела, суд считает вину подсудимого \*\*\* А.Ю. в совершенном преступлении доказанной.

Показания потерпевшего \*\*\*а А.А., свидетелей \*\*\* О.Б. и \* Р.С., данные ими в ходе предварительного расследования**, оглашенные в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя** в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия участников процесса, последовательны, правдивы, существенных противоречий не содержат, согласуются с материалами дела и в своей совокупности устанавливают одни и те же факты, изобличающие подсудимого в инкриминируемом ему деянии, в связи с чем, суд кладет их в основу приговора наряду с другими доказательствами вины подсудимого.

Оснований не доверять показаниям указанных лиц у суда не имеется, каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре подсудимого со стороны потерпевшего и свидетелей, судом не установлено и стороной защиты не приведено.

Вина подсудимого \*\*\*\* А.Ю., в инкриминируемом ему деянии, также подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании письменных доказательств, а именно: протоколами осмотра места происшествия от \* года, протоколом осмотра места происшествия от \* года, протоколом выемки от \* года, протоколом осмотра предметов от \* года, протоколом осмотра предметов от \* года, протоколом проверки показаний на месте от \* года, справкой об определении рыночной стоимости от \*, заключением об определении рыночной стоимости №\* от \*, протоколом явки с повинной от \* года. Протоколы следственных действий, иные документы, получены без нарушения закона, в порядке, установленном нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, взаимно дополняют, уточняют и подтверждают друг друга.

Учитывая вышеизложенные установленные судом обстоятельства, суд приходит к выводу об относимости, допустимости и достоверности вышеуказанных доказательств, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, оснований не доверять этим доказательствам, как и оснований для признания их недопустимыми не имеется.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, в том числе права на защиту, судом не установлено.

Таким образом, доказательства, представленные стороной обвинения, суд кладет в основу приговора, поскольку они полностью подтверждают вину подсудимого в содеянном, соответствуют требованиям ст. 88 УПК РФ.

Собранные стороной обвинения доказательства в их совокупности достаточны для постановления на их основе итогового решения в отношении \*\*\*а А.Ю.

Всесторонне исследовав доказательства по делу, суд находит, что вина \*\*\*а А.Ю. нашла свое подтверждение в судебном заседании и квалифицирует его умышленные действия по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть [хищение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=464892&dst=102596) чужого имущества путем обмана.

При назначении наказания подсудимому \*\*\*у А.Ю., суд, в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, который на учете врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, положительно характеризуется по месту жительства, а также учитывает влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Мировой судья в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, учитывает: явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, которое выразилось в даче последовательных признательных показаний в ходе проведения дознания, а также при даче объяснений на стадии процессуальной проверки в соответствии в порядке ст. 144 УПК РФ, сообщении других значимых для уголовного дела обстоятельств, добровольное [возмещение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=371986&dst=100027) имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, - все это суд относит к обстоятельствам, смягчающим наказание в силу п.п. «и, к» ч.1 ст.61 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание \*\*\*а А.Ю. суд, также учитывает полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, положительную характеристику.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого \*\*\*а А.Ю. в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Поскольку преступление, совершенное \*\*\* А.Ю., является преступлением небольшой тяжести, основания для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, отсутствуют.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущих наказаний оказалось недостаточным, совершение противоправных действий по рассматриваемому преступлению, которое относится к преступлением небольшой тяжести, данных о личности подсудимого, совокупности смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, руководствуясь ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд приходит к выводу, что \*\*\* А.Ю. необходимо назначить наказание в виде лишения свободы.

Принимая во внимание совокупность вышеназванных смягчающих обстоятельств, данные о личности подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, суд приходит к выводу о возможности применения положений ч. 2 ст. 73 УК РФ и назначения подсудимому наказания, не связанного с реальным лишением свободы, поскольку не исчерпаны все меры уголовно-правового воздействия, направленного на перевоспитание подсудимого и не утрачена возможность его исправления в условиях, не связанных с изоляцией от общества.

Менее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 159 УК РФ, не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Оснований для освобождения \*\*\* А.Ю. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не имеется.

Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния подсудимого, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или наказания, а также обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности деяния подсудимого, не установлено, в связи с чем, оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

Суд не усматривает оснований для применения положений ст.53.1 УК РФ в части замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами, поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы с применением положений ст. 73 УК РФ.

При определении срока наказания \*\*\*у А.Ю. суд применяет положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, согласно которой при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» и пунктом «к» [ч.](consultantplus://offline/ref=A1B0C894C761E763AE0EABC31F3034039FDF8393BF2A1EFD50E7B3540E10C1103C8124C80C2175C7a2sEI) 1 ст. 61 УК РФ и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=A1B0C894C761E763AE0EABC31F3034039FDF8393BF2A1EFD50E7B3540E10C1103C8124C80C2172CCa2sFI) УК РФ.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при определении окончательного наказания по совокупности преступлений или приговоров в резолютивной части приговора должно быть указано на применение [статьи 69](consultantplus://offline/ref=BCCBFFDA6983F821D686320DC4238DDF2385B389724D8B2F0F9E7E7932D4290753367C5321E6F8556DFB08E1438DC3568F5AE66DDEF838C7JAt8P) или [статьи 70](consultantplus://offline/ref=BCCBFFDA6983F821D686320DC4238DDF2385B389724D8B2F0F9E7E7932D4290753367C5321E6F8556BFB08E1438DC3568F5AE66DDEF838C7JAt8P) УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

Подсудимый \*\*\* А.Ю. совершил настоящее преступление в период испытательного срока, назначенного приговором Промышленного районного суда г. Ставрополя от \* года по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Согласно части 4 статьи 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Суд, с учетом данных о личности подсудимого, принимая во внимание совокупность смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих обстоятельств, учитывая влияние назначаемого наказания на условия жизни его семьи, учитывая, что совершенное \*\*\* А.Ю. преступление относится к преступлениям небольшой тяжести, суд полагает возможным на основании ст. 74 ч. 4 УК РФ сохранить ему условное осуждение по приговору Промышленного районного суда Ставропольского края от \* года и оставить приговор от \* года на самостоятельное исполнение.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьба вещественных доказательств разрешена судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Подсудимому \*\*\* А.Ю. в ходе предварительного расследования была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. При назначении наказания суд считает необходимым данную меру процессуального принуждения оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать \*\*\*\* Алексея Юрьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 09 месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное \*\*\*у Алексею Юрьевичу наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 01 год.

Возложить на осужденного \*\*\*а Алексея Юрьевича следующие обязанности в период отбывания наказания: не менять постоянного места жительства и места работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, на регистрацию.

Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от \* – исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении \*\*\* Алексея Юрьевича после вступления настоящего приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «\*», объемом памяти 16 Гб серийным номером «\*», IMEI1 \*, IMEI2 \*, сим-карту с абонентским номером «\*», возвращенные под сохранную расписку потерпевшему, оставить по принадлежности \*\*\*у А.А. Договор купли-продажи №\*\*от \* - хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Промышленный районный суд г. Ставрополя в течение пятнадцати суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора через мирового судью судебного участка №2 Промышленного района г. Ставрополя.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и иметь защитника.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья С.М. Королева

СОГЛАСОВАНО