*Дело № 1-15/32-530/2024*

*УИД 26MS 0100-01-2024-001365-53*

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 июля 2024 года г. Ставрополь

Суд, в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка № 2 Промышленного района г.Ставрополя Ставропольского края Королевой С.М.,

при секретаре судебного заседания Васильевой Ю.М.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Промышленного района г. Ставрополя Безгиновой Ю.В., Поповой М.И.,

подсудимого \*\* В.Е.,

защитника подсудимого в лице адвоката \* Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства в зале судебного заседания судебного участка №2 Промышленного района г. Ставрополя материалы уголовного дела в отношении

\*\* \*\*,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158, ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

\*\* В.Е. своими умышленными действиями (по эпизоду 31.07.2022) совершил на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

\*\* В.Е., \* года, в период времени с 19 часов 58 минут по 20 часов 26 минут, находясь в помещении торгового зала магазина «\*\*» ООО «\*\*», расположенного по адресу: \*», действуя из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, заранее убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, взял со стеллажа, принадлежащую ООО «\*\*»: \* куртку мембранную мужскую M QUEST JACKET-EU черную р.L стоимостью 11 665 рублей 83 копейки, TA4AHJ-Y01 M куртку мембранную мужскую M Tente FutureLight Jacket синий/черный р. M стоимостью 26 249 рублей 17 копеек, которые сложил в находящийся при нем портфель. После чего вышел из магазина, минуя кассовую зону, не оплатив товар, тем самым тайно его похитил, обратив имущество в свою пользу против воли собственника. С похищенным имуществом \*\* В.Е. с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил ООО «\*\*» имущественный ущерб в размере 37 915 рублей 00 копеек.

Он же, \*\* В.Е. своими умышленными действиями (по эпизоду 08.11.2023) совершил на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

\*\* В.Е., \* года, в период времени с 15 часов 25 минут по 15 часов 49 минут, находясь в помещении торгового зала магазина «\*\*» ООО «\*\*», расположенного по адресу: \*, действуя из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, заранее убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитил со стеллажа, принадлежащую ООО «\*\*» 1986171-010 М куртку пуховую мужскую StretchdownTM Light Jacket черный р. М 0,0,10216170/230821/0252078, стоимостью 20 832 рубля 50 копеек, которую сложил в находящийся при нем рюкзак. После чего вышел из магазина, минуя кассовую зону, не оплатив товар, тем самым тайно его похитил, обратив имущество в свою пользу против воли собственника. С похищенным имуществом \*\* В.Е. с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил ООО «\*\*» имущественный ущерб в размере 20 832 рублей 50 копеек.

Он же, \*\* В.Е. своими умышленными действиями (по эпизоду 09.11.2023) совершил на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

\*\* В.Е., \* года, в период времени с 13 часов 15 минут по 13 часов 46 минут, находясь в помещении торгового зала магазина «\*\*» ООО «\*\*», расположенного по адресу: \* в Торговом центре «Космос», действуя из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, заранее убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитил со стеллажа, принадлежащую ООО «\*\*» 1957341-010 XL куртку утепленную с искусственным пухом мужскую Labyrinth Loop Hooded jacket черную р.XL стоимостью 15 832 рубля 50 копеек, которую сложил в находящийся при нем рюкзак. После чего вышел из магазина, минуя кассовую зону, не оплатив товар, тем самым тайно его похитил, обратив имущество в свою пользу против воли собственника. С похищенным имуществом \*\* В.Е. с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил ООО «\*\*» имущественный ущерб в размере 15 832 рублей 50 копеек.

Он же, \*\* В.Е. своими умышленными действиями (по эпизоду 11.11.2023) совершил на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

\*\* В.Е., \* года, в период времени с 14 часов 33 минут по 15 часов 12 минут, находясь в помещении торгового зала магазина «\*\*» ООО «\*\*», расположенного по адресу: г. Ставрополь, пр. Кулакова, д. 17 «А», действуя из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, заранее убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитил со стеллажа, принадлежащую ООО «\*\*» артикул- YDQT1G29NZ 11240823-BLACK L куртку пуховую мужскую Down jacket черный р.L стоимостью 24 999 рублей 17 копеек, которую сложил в находящийся при нем рюкзак. После чего вышел из магазина, минуя кассовую зону, не оплатив товар, тем самым тайно его похитил, обратив имущество в свою пользу против воли собственника. С похищенным имуществом \*\* В.Е. с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил ООО «\*\*» имущественный ущерб в размере 24 999 рублей 17 копеек.

Подсудимый \*\* В.Е., как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании полностью признал себя виновным, в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158 УК РФ по эпизоду \*, по эпизоду \*, по эпизоду \*, по эпизоду \*, раскаялся, с обвинением согласился, полностью согласен с фактическими обстоятельствами уголовного дела, изложенными в обвинительном акте, с гражданским иском ООО «\*\*» на сумму 99 579 рублей 17 копеек согласился, подтвердил свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает.

Защитник \* Д.А. доводы ходатайства \*\* В.Е. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал и просил его удовлетворить.

Представитель потерпевшего ООО «\*\*» \* Ю.Н. в судебном заседании участия не принимал, представил заявление о рассмотрении уголовного дела по обвинению \*\* В.Е. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ в его отсутствие, указав, что против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражает. Просит назначить наказание на усмотрение суда. Заявил гражданский иск о взыскании с \*\* В.Е. в счет возмещения материального ущерба по эпизоду 08.11.2023 суммы в размере 20 832 рубля 50 копеек, по эпизоду 09.11.2023 суммы в размере 15 832 рубля 50 копеек, по эпизоду 11.11.2023 суммы в размере 24 999 рублей 17 копеек, по эпизоду 30.07.2022 суммы в размере 37 915 рублей 00 копеек, на общую сумму 99 579 рублей 17 копеек.

Государственный обвинитель \* М.И. в судебном заседании заявил о своем согласии, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу.

Мировой судья считает, что ходатайство \*\* В.Е. об особом порядке принятия решения по уголовному делу, поддержанное им и его защитником в судебном заседании, подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Мировой судья, в соответствии с ч.ч.1-3 ст.314 УПК РФ считает, что основанием применения особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу в отношении \*\* В.Е. является то, что он вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевших заявить о полном согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Мировым судьей установлено, что предусмотренные ч.ч.1,2 ст.314 УПК РФ условия, при которых подсудимым было заявлено ходатайство соблюдены, что является основанием для применения особого порядка принятия судебного решения.

Обвинение, с которым согласился подсудимый \*\* В.Е. по эпизодам \* предъявлено обоснованно, подтверждено собранными по делу доказательствами, в связи с чем, у суда имеются основания для постановления обвинительного приговора.

Совершенные подсудимым \*\*ыым В.Е. преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд квалифицирует умышленные действия подсудимого \*\* В.Е. по эпизоду 31.07.2022 по ч.1 ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Суд квалифицирует умышленные действия подсудимого \*\* В.Е. по эпизоду 08.11.2023 по ч.1 ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Суд квалифицирует умышленные действия подсудимого \*\* В.Е. по эпизоду 09.11.2023 по ч.1 ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Суд квалифицирует умышленные действия подсудимого \*\* В.Е. по эпизоду 11.11.2023 по ч.1 ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении вида и размера наказания подсудимому \*\*у В.Ю. суд, в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, относящихся к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, который на учете врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, положительно характеризуется по месту жительства, награжден медалью «За отвагу», имеет благодарность главы ЛНР за участие в СВО, а также учитывает состояние здоровья, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Мировой судья в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, учитывает по всем эпизодам: явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, которое выразилось в даче последовательных признательных показаний в ходе проведения дознания, а также при даче объяснений на стадии процессуальной проверки в соответствии в порядке ст. 144 УПК РФ, сообщении других значимых для уголовного дела обстоятельств - все это суд относит к обстоятельствам, смягчающим наказание в силу п.п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание \*\* В.Е. суд, также учитывает полное признание своей вины по всем эпизодам, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, положительные характеристики, состояние здоровья, награжден медалью, не судим.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого \*\* В.Е. в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Поскольку преступления, совершенные \*\*ым В.Е., являются преступлениями небольшой тяжести, основания для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, отсутствуют.

С учетом характера и степени общественной опасности преступлений, которые относятся, в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ, к преступлениям небольшой тяжести, фактических обстоятельств дела, личности виновного, обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного, мировой судья пришел к выводу о том, что исправление \*\* В.Е. и предупреждение совершения им новых преступлений, могут быть достигнуты при назначении наказания в виде обязательных работ, что в полной мере соответствует целям наказания, социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

\*\* В.Е. не относится к лицам, которым, в соответствии со ст.49 УК РФ, не может быть назначено наказание в виде обязательных работ.

Менее строгий вид наказания в виде штрафа, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, не сможет обеспечить достижение целей наказания. Кроме того, суд принимает во внимание имущественное положение \*\* В.Е., который официально не трудоустроен, до настоящего времени не имел возможности погасить ущерб, причиненный преступлением.

При назначении наказания, суд применяет правила ч.1 ст.56 УК РФ о невозможности назначения \*\*у В.Е. лишения свободы, поскольку он совершил преступления небольшой тяжести, отсутствуют отягчающие ответственность обстоятельства, санкция ч.1 ст.158 УК РФ содержит кроме лишения свободы другие виды наказания.

В связи с назначением \*\*у В.Е. менее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, положения ч.1 и ч.5 ст. 62 УК РФ, применению не подлежат.

Оснований для освобождения \*\* В.Е. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не имеется.

Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния подсудимого, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или наказания, а также обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности деяния подсудимого, не установлено, в связи с чем, оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 309 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить предъявленный по делу гражданский иск.

Статьей 1064 ГК РФ установлено, что вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Указанная норма устанавливает, что вина причинителя вреда является условием деликтной ответственности; вина лица, причинившего вред, предполагается, т.е. закон исходит из презумпции его вины и освобождает потерпевшего от доказывания вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из материалов дела, представителем потерпевшего ООО «\*\*» заявлен гражданский иск о взыскании суммы материального ущерба, причиненного преступлениями: по эпизоду \* в размере 20 832 рубля 50 копеек, по эпизоду \* в размере 15 832 рубля 50 копеек, по эпизоду \* в размере 24 999 рублей 17 копеек, по эпизоду \* в размере 37 915 рублей 00 копеек, на общую сумму 99 579 рублей 17 копеек.

С учетом вышеназванных правовых норм, фактических обстоятельств дела, суд находит гражданский иск представителя потерпевшего ООО «\*\*» законным и обоснованным, нашедшим свое подтверждение в рамках рассмотрения настоящего уголовного дела, в том числе ввиду признания подсудимым вины в инкриминируемом ему деянии и согласием с исковыми требованиями и полагает необходимым взыскать с подсудимого в пользу ООО «\*\*» в счет возмещения причиненного материального ущерба денежную сумму в размере 99 579 рублей 17 копеек, поскольку представленными по делу доказательствами указанный размер причиненного потерпевшему имущественного ущерба подтвержден, подсудимый с гражданским иском согласился.

Судьба вещественных доказательств разрешена судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Подсудимому \*\*у В.Е. в ходе предварительного расследования была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. При назначении наказания суд считает необходимым данную меру процессуального принуждения оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу.

Поскольку уголовное дело рассматривалось в особом порядке судебного разбирательства, в соответствии со ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

\*\* Владимира Евгеньевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду 31.07.2022) и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

\*\* Владимира Евгеньевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду 08.11.2023) и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

\*\* Владимира Евгеньевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду 09.11.2023) и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

\*\* Владимира Евгеньевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду 11.11.2023) и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить \*\*у Владимиру Евгеньевичу наказание в виде обязательных работ на срок 250 (двести пятьдесят) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении \*\* Владимира Евгеньевича в виде обязательства о явке оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшего общества с ограниченной ответственностью «\*\*» о возмещении причиненного преступлением материального ущерба – удовлетворить.

Взыскать с \*\* Владимира Евгеньевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «\*\*» в счет возмещения причиненного преступлением материального ущерба денежную сумму в размере 99 579 рублей 17 копеек.

Вещественные доказательства:

CD-R диск зелёного цвета с видеозаписями от 31.07.2022, CD-R диск зелёного цвета с видеозаписями от 08.11.2023, CD-R диск зелёного цвета с видеозаписями от 09.11.2023, CD-R диск зелёного цвета с видеозаписями от 11.11.2023, - хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока его хранения.

Три противокражныйх бейджа черного цвета и три этикетки, возвращенные под сохранную расписку представителю потерпевшего – оставить по принадлежности ООО «\*\*».

Процессуальные издержки взысканию с \*\* Владимира Евгеньевича не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Промышленный районный суд г. Ставрополя в течение пятнадцати суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора через мирового судью судебного участка №2 Промышленного района г. Ставрополя.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и иметь защитника.

В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья С.М. Королева

СОГЛАСОВАНО