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УИД 26MS0105-01-2024-002770-35

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

06 сентября 2024 года г. Ставрополь

Мировой судья судебного участка № 6 Промышленного района г. Ставрополя Карпель Ж.В., при секретаре Стрешенец С.Э.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Промышленного района г. Ставрополя Безгиновой Ю.В.,

подсудимого Головина М.В.,

защитника в лице адвоката Бекетова Н.В. (ордер № Н389907 от 23.08.2023г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №6 Промышленного района г. Ставрополя уголовное дело в отношении:

**Головина \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***.

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

Головин М.В. совершил два эпизода кражи, то есть тайного хищения чужого имущества.

Преступления совершены Головиным М.В. при следующих обстоятельствах.

06.01.2024 в период времени с 17 часов 41 минуту 17 часов 49 минут, Головин М.В., находясь в помещении торгового зала магазина «Магнит», расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. \*\*\*\*\*\*\*\* имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью незаконного материального обогащения, руководствуясь корыстными мотивами, подошел к стеллажам открытого типа с различной продукцией. Реализуя задуманное и воспользовавшись отсутствием внимания со стороны посторонних, Головин М.В., путем свободного доступа, похитил со стеллажа АО «\*\*\*\*» магазин «\*\*\*\*\*\*» товары, следующего наименования: «\*\*\*\*\*\*\* на общую сумму   
3 960 рублей 33 копейки. В продолжение своего преступного умысла, поместив указанное имущество к себе под куртку надетой на нем, Головин М.В., минуя кассовую зону и не оплатив стоимость товара, вышел из магазина, изъяв и обратив вышеуказанное имущество в свою пользу против воли собственника, тем самым тайно его похитив, чем причинил АО «Тандер» имущественный вред на сумму 3 960 рублей 33 копейки. С похищенным имуществом Головин М.В. с места преступления скрылся и впоследствии распорядился им по своему усмотрению.

Он же, Головин М.В., 22.01.2024 в период времени 19 часов 35 минут по 19 часов 55 минут, находясь в помещении торгового зала магазина «\*\*\*\*\*\*», расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. \*\*\*\*\* имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью незаконного материального обогащения, руководствуясь корыстными мотивами, подошел к стеллажам открытого типа с различной продукцией. Реализуя задуманное и воспользовавшись отсутствием внимания со стороны посторонних, Головин М.В., путем свободного доступа, похитил со стеллажа АО «\*\*\*\*\*\*» магазин «\*\*\*\*» товары, следующего наименования: «\*\*\*\*\*\* а всего на общую стоимость 4547 рублей 23 копеек принадлежащие АО «\*\*\*\*\*\*\*» магазину «Магнит». В продолжение своего преступного умысла, поместив указанное имущество к себе в рюкзак одетого на нем, Головин М.В., минуя кассовую зону и не оплатив стоимость товара, вышел из магазина, изъяв и обратив вышеуказанное имущество в свою пользу против воли собственника, тем самым тайно его похитив, чем причинил АО «\*\*\*» имущественный вред на сумму 4547 рублей 23 копейки. С похищенным имуществом Головин М.В. с места преступления скрылся и впоследствии распорядился им по своему усмотрению.

Подсудимый Головин М.В. согласился с предъявленным обвинением, признал вину в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК РФ в полном объеме, раскаялся в содеянном, поддержал свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником. Характер и последствия заявленного ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке он осознает. Положения ст.ст. 314-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Бекетов Н.В., поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке, просил его удовлетворить, подтвердил, что данное ходатайство заявлено Головиным М.В. после консультации с ним, последствия заявленного ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке подсудимый осознает.

От представителей потерпевшего АО «\*\*\*\*\*» Диденко В.В., Спиця П.В. поступили заявления о рассмотрении дела без их участия, в прениях участвовать не желают, не возражают против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства, меру наказания просят назначить на усмотрение суда, гражданский иск ими не заявлен.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

В соответствии со ст. 314 УПК РФ подсудимый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести.

Суд считает, что подсудимым Головиным М.В. заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства с соблюдением условий, предусмотренных ст. 314 УПК РФ, в связи с чем считает возможным постановление приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, поскольку совершенные подсудимым преступления в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, участники процесса не возражают против особого порядка рассмотрения уголовного дела, правовые последствия рассмотрения дела в особом порядке, подсудимый осознает.

Изучив материалы уголовного дела, выслушав мнение участников процесса суд приходит к выводу о том, что обвинение с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Суд приходит к выводу о доказанности совершенного подсудимым Головиным М.В. преступлений.

Умышленные действия Головина М.В. суд квалифицирует

- по эпизоду от 06.01.2024 года, хищение в магазине АО «\*\*\*\*\*» «\*\*\*\*», расположенного по адресу: г.Ставрополь, ул\*\*\*\*\* по ч.1 ст. 158 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

- по эпизоду от 22.01.2024 года, хищение в магазине АО «\*\*\*\*\*\*» магазин «\*\*\*\*», расположенного по адресу: г.Ставрополь ул.Доваторцев д.64, по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимому Головину М.В., суд, в соответствии со ст. 6, 43, 60 Уголовного кодекса РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, не состоит на учете у врача-нарколога и психиатра, имущественное положение подсудимого, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

В соответствии с п.п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого по всем эпизодам преступлений, суд учитывает активное способствование раскрытию и расследованию совершенных им преступлений, которое выразилось в даче последовательных признательных показаний об обстоятельствах их совершения в ходе предварительного расследования.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, суд также учитывает признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Головина М.В., в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния подсудимого, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение его от уголовной ответственности или наказания, а также обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности деяния подсудимого, не установлено, в связи с чем, оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

Поскольку преступления, совершенные Головиным М.В., являются преступлениями небольшой тяжести, основания для применения ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса РФ, отсутствуют.

С учетом смягчающих наказание обстоятельств, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, общественной опасности совершенного, личности виновного, его возраста, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, с учетом соразмерности наказания содеянному, учитывая позицию представителей потерпевших, которые не настаивали на строгом наказании и просили назначить его на усмотрение суда, гражданский иск ими не заявлен, суд считает, что исправление и перевоспитание подсудимого Головина М.В., возможно при назначении ему наказания в виде обязательных работ.

Головин М.В., не относится к лицам, которым, в соответствии со ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, не может быть назначено наказание в виде обязательных работ.

По мнению суда, именно этот вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания, будет способствовать исправлению и перевоспитанию подсудимого.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для назначения Головину М.В., иных видов наказаний, предусмотренных санкцией ч.1 ст.158 УК РФ.

В связи с назначением Головину М.В., менее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст.158 Уголовного кодекса РФ, положения ч.1 и ч.5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ применению не подлежат.

Приговором мирового судьи судебного участка№2 Октябрьского района г.Ставрополя от 30.01.2024 Головин М.В., осужден по ч.1 ст.158 УК РФ, назначено наказание в виде обязательных работ сроком на 80 часов, наказание отбыто 27.04.2024.

В соответствии с п.52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) решая вопрос о назначении наказания в соответствии с [частью 5 статьи 69](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=482463&dst=100326) УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления. Таким образом при назначении наказания Головину М.В. суд применяет правила ч.5 ст.69 УК РФ.

Принимая решение по ранее избранной подсудимому Головину М.В., мере процессуального принуждения в виде обязательства о явке, суд, с целью обеспечения вступления приговора в законную силу, полагает необходимым оставить ее без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого Головина М.В. не подлежат в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ.

При рассмотрении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. ст.ст. 303, 304, 307-309, ст. 316, 317 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Признать **Головина \*\*\*\*\*\***виновным в совершении преступлений предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.158 УК РФ (по эпизоду от 06.01.2024 года) - 120 часов обязательных работ;

-по ч.1 ст.158 УК РФ (по эпизоду от 22.01.2024 года)- 120 часов обязательных работ;

На основании части 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить наказание в виде 200 часов обязательных работ.

В соответствии с частью 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных настоящим приговором и приговором мирового судьи судебного участка№2 Октябрьского района г.Ставрополя от 30.01.2024, окончательно к отбытию назначить Головину М.В. наказание в виде 240 часов обязательных работ.

Зачесть Головину \*\*\*\*\*\*\* в срок отбывания вновь назначенного наказания по настоящему приговору наказание, отбытое по приговору мирового судьи судебного участка№2 Октябрьского района г.Ставрополя от 30.01.2024 года.

Вещественные доказательства:

\*\*\*\*\*\*\*

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Промышленный районный суд г. Ставрополя через мирового судью в течение 15 суток с момента провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

**МИРОВОЙ СУДЬЯ** **Ж.В. КАРПЕЛЬ**

**«Согласовано»**