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**П Р И Г О В О Р**

Именем Российской Федерации

с. Грачёвка 03 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края Ландина Д.О.,

при секретаре судебного заседания Кузьминой Е.В.,

с участием: государственного обвинителя помощника прокурора Грачёвского района Ставропольского края Гальченко А.Г.,подсудимой Каменевой О.В., защитника подсудимой - адвоката Погребняковой И.В., представившей удостоверение № …, ордер № н… от 06 февраля 2024 года, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Каменевой О.В., судимой:

04.07.2016 года приговором мирового судьи судебного участка № 1 … района г. Ставрополя по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 8 000 рублей;

04.09.2020 года приговором ….районного суда Ставропольского края по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год, без ограничения свободы. На основании ст. 70 УК РФ, полностью присоединено наказание в виде штрафа в размере 8000 рублей по приговору от 04.07.2016 года мирового судьи судебного участка № 1 …района г. Ставрополя по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 158 УК РФ, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год без ограничения свободы со штрафом в размере 8000 рублей, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год. Постановлением Грачевского районного суда Ставропольского края от 17.06.2021 года выдворена в колонию-поселения на срок 1 год. 15.07.2022 года освобождена по отбытию наказания. Штраф оплачен частично;

08.09.2023 года приговором мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края по ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 8 месяцев. На основании ст. 70 УК РФ, полностью присоединено наказание в виде штрафа по приговору от 04.09.2020 года Грачевского районного суда Ставропольского края по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 месяцев со штрафом в размере 3 490 (три тысячи четыреста девяносто) рублей 02 копейки, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 7 месяцев. Назначенное наказание не отбыто, штраф не оплачен,

14.12.2023 года приговором мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края по ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 8 месяцев, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 10 месяцев. Назначенное наказание не отбыто,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

05 декабря 2023 года в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 20 минут, (более точного времени не установлено), Каменева О.В. находясь по месту своего жительства, а именно в помещении гостиной домовладения, расположенного по адресу: ….., будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, похитила из сумки розового цвета, лежащей на кровати, в вышеуказанной гостиной, принадлежащие А.Е. денежные средства в сумме 2 600 рублей, тем самым обратила похищенные денежные средства в свою пользу и распорядилась ими по своему усмотрению, чем причинила имущественный вред А.Е. на указанную сумму.

В судебном заседании подсудимая Каменева О.В. вину в совершении инкриминируемого ей преступления признала в полном объёме, раскаялась в содеянном, от дачи показаний отказалась, воспользовавшись правом, предоставленным ст. [51 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw#6mUn1wNRU1Vv) РФ.

В судебном заседании были оглашены показания подсудимой Каменевой О.В., данные ею в ходе предварительного расследования, которые в судебном заседании она подтвердила в полном объёме, из которых следует, что 04.12.2023 года примерно в 18 часов 00 минут, когда она и Д.В. находились дома к ним в гости пришли их знакомые В.В., А.Е. Затем, они, вчетвером находясь в помещении гостиной стали распивать водку. В.В. и А.Е. остались ночевать у них дома. Примерно в 08 часов 00 минут 05.12.2023 года они вчетвером проснулись и продолжили пить водку. Примерно в 19 часов 00 минут, этого же дня В.В. и А.Е. ушли спать в соседнюю комнату их дома, Д.В. тоже ушел спать в другую комнату. После того, как они втроем ушли она обратила внимание на женскую сумку розового цвета, принадлежащую А.Е., которая лежала на кровати в гостиной. В этот момент она подумала, что в сумке могут находиться денежные средства, и у нее сразу возник умысел на их кражу, если они есть в сумке. В период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 20 минут, этого же дня, точное время не помнит, она подошла к данной сумке, открыла замок и увидела денежные средства, которые она взяла и, посчитав, их было в сумме 3 650 рублей. Чтобы не узнали о краже денег она положила обратно в сумку 1 050 рублей, а 2 600 рублей она положила себе в карман. После кражи денег, она легла спать в данной гостиной комнате. Далее, в период времени с 08 часов 00 минут до 09 часов 00 минут 06.12.2023 года проснувшись, А.Е. сообщила ей, что с ее сумки пропали денежные средства в сумме 2 600 рублей, и она спросила у нее не видела ли она пропавшую сумму денег, на что она решила соврать и сказала, что не видела и не брала их. Затем, Д.В., В.В. и А.Е. стали искать деньги по дому, но не нашли. После того, как В.В. и А.Е. ушли она призналась у Д.В., что денежные средства, принадлежащие А.Е. в сумме 2 600 рублей украла она. После возбуждения уголовного дела она возместила А.Е. причиненный ею ущерб денежными средствами в полном объеме. (л.д. 67-70).

Помимо полного признание подсудимой Каменевой О.В. своей вины, её вина в установленном судом преступлении, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, исследованных в судебном заседании, которые являются относимыми и допустимыми, добытыми и зафиксированными в соответствии с требованиями УПК РФ, а именно:

Оглашенными в судебном заседании показаниями потерпевшей А.Е., данных ею в ходе предварительного расследования, из которых следует, что 04.12.2023 года примерно в 18 часов 00 минут, она совместно с ым В.В. пришли к своим знакомым у Д.В. и Каменевой О.В., чтобы погостить пару дней. По приходу, находясь в помещении гостиной она, В.В., Д.В. и Каменева О.В. стали пить водку, которую она принесла с собой. При этом, она пришла к ним в гости с женской розовой сумкой, в которой находились принадлежащие ей денежные средства в сумме 3 650 рублей. После распития спиртного, она и В.В. остались ночевать дома у а Д.В. Примерно в 08 часов 00 минут 05.12.2023 года, проснувшись она, В.В., Д.В. и Каменева О.В. продолжили пить спиртное. Пили они весь день и примерно в 19 часов 00 минут, этого же дня она и В.В. ушли спать в соседнюю комнату, Д.В. также ушел спать в другую комнату, а Каменева О.В. осталась в гостиной. Принадлежащую ей сумку с денежными средствами в ней она оставила на кровати. Далее, 06.12.2023 года она проснулась с ым В.В. и в период времени с 08 часов 00 минут до 09 часов 00 минут, точное время не помнит, она вошла в помещение гостиной, чтобы взять из сумки, которая лежала на кровати предметы личной гигиены. Она отстегнула замок и увидела, что в сумке не хватает денежных купюр в сумме 2 600 рублей. Об этом она сообщила у В.В. и у Д.В., которые сказали ей, что они не видели никаких денег. После этого, она разбудила Каменеву О.В., которой она также сообщила, что из ее сумки пропали денежные средства в сумме 2 600 рублей, при этом спросила у нее не видела ли она их. Каменева О.В. ответила, что не видела. После поисков денег по дому, их они не нашли. Причиненный ей преступными действиями Каменевой О.В. ущерб составил 2 600 рублей. Данную сумму она вернула ей в полном объеме в ходе расследования уголовного дела, в виде денежных средств.(л.д. 36-38).

Оглашенными в судебном заседании показаниями свидетеля а Д.В., данных им в ходе предварительного расследования, из которых следует, что 04.12.2023 года примерно в 18 часов 00 минут, к нему домой, пришли его и Каменевой О.В. знакомые: В.В., А.Е. По их приходу он, В.В. и А.Е., Каменева О.В. начали пить спиртное. При этом, он помнит, что А.Е. пришла к ним в гости с розовой сумкой. Однако, она не показывала и не говорила, что в ней находится. После распития спиртного, примерно в 23 часа 00 минут этого же дня, они все легли спать. В.В. и А.Е. остались ночевать у них дома. Примерно в 08 часов 00 минут 05.12.2023 года проснувшись он, В.В. и А.Е. продолжили пить водку. Примерно в 19 часов 00 минут, этого же дня, когда они все уже находились в алкогольном опьянении В.В. и А.Е. ушли спать в соседнюю комнату, он тоже ушел спать в другую комнату, а Каменева О.В. осталась спать в гостиной комнате. При этом, сумка принадлежащая А.Е. осталась на кровати, на которой спала Каменева О.В. Далее, в период времени с 08 часов 00 минут до 09 часов 00 минут 06.12.2023 года проснувшись, А.Е. сказала ему и у В.В., что из ее вышеуказанной сумки пропали денежные средства в сумме 2 600 рублей. Затем, она, В.В. и А.Е. и Каменева О.В. стали искать деньги по дому, но не нашли. После того, как В.В. и А.Е. ушли к себе домой Каменева О.В. призналась ему, что денежные средства, принадлежащие А.Е. в сумме 2 600 рублей украла она.(л.д.60-62).

Оглашенными в судебном заседании показаниями свидетеля а В.В., данных им в ходе предварительного расследования, из которых следует, что 04.12.2023года в вечернее время суток он со своей сожительницей А.Е. пришли домой к их знакомым Каменевой О.В. и у Д.В., для того чтобы употребить у них алкоголь которой они ранее купили. Данный алкоголь они совместно стали распивать у них дома. Проснувшись 05.12.2023 года они с утра продолжили употреблять вчетвером алкоголь, в ходе употребления которого примерно в 19 часов 00 минут, он с А.Е. пошел спать в соседнею комнату, и при этом, когда они шли спать А.Е. оставила свою сумку розового цвета в которой хранит личные вещи, на краю кровати где спит Каменева О.В. Проснувшись утром 06.12.2023 года, А.Е. обратила внимание что ее, сумка лежит с расстёгнутым карманом, на что она сразу стала осматривать ее содержимое, так как она пояснила что, когда она ее оставляла вечером 05.12.2023 года она точно была застегнутой. В ходе осмотра ее содержимого А.Е. увидела, что у нее не хватает денежных средств в сумме 2600 рублей. А.Е. по данному факту стала спрашивать у Каменевой О.В. и а Д.В. не видели ли они ее деньги и брал ли кто-то ее сумку, на что они ответили, что никто ничего про ее деньги не знает и ее сумку не трогали. Примерно дня через три четыре дня к А.Е. обратилась Каменева О.В., которая сказала ей что она взяла данные денежные средства в сумме 2600 рублей с ее сумки и сразу не признавалась об этом так как думала, что она их искать не будет, и так же она сказала ей что вернет их, как только найдет работу, так как они уже их потратили на продукты питания и сигареты и попросила ее что бы она не писала заявление по данному факту в полицию.(л.д.56-58).

Оглашенными в судебном заседании показаниями свидетеля К.Э., данных ею в ходе предварительного расследования, из которых следует, что она является индивидуальным предпринимателем. У нее есть продуктовый магазин «Семейный», расположенный по адресу: с. ..., ул. ..., 1, в котором она осуществляет продажу продуктов питания и табачной продукции. Каменеву О.В. она знает, как жителя с. ... и злоупотребляет спиртными напитками. Она покупает у нее в магазине продукты и сигареты. 06.12.2023 года в период времени с 09 часов 00 минут до 12 часов 00 минут, точное время она не помнит, к ней в магазин пришла Каменева О.В. вместе с ым Д., которые купили продукты питания, за наличные денежные средства, что именно не помнит, и после чего они ушли. (л.д. 50-51).

Оглашенными в судебном заседании показаниями свидетеля Е.Ф., данных ею в ходе предварительного расследования, из которых следует, что Каменева О.В., является ей знакомой как житель с. ..., которая злоупотребляет спиртными напитками. Она периодически в ее магазине приобретает продукты питания и сигареты. 06.12.2023 года в период времени с 09 часов 00 минут до 12 часов 00 минут, точное время она не помнит, к ней в магазин пришла Каменева О.В. вместе с ым Д., которые купили продукты и сигареты за наличные денежные средства, название которых и количество не помнит, и после чего они ушли. Чека у нее осталось. (л.д.53-54).

Кроме того, вина подсудимой Каменевой О.В. подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела, исследованными в ходе судебного следствия.

Протоколом осмотр предметов от 24.12.2023 года, из которого следует, что осмотрена женская сумка розового цвета, принадлежащая потерпевшей А.Е., из которой 05.12.2023 года в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часов 20 минут, Каменева О.В. находясь в гостиные дома № 33 по ул. ... с. ... Грачевского района Ставропольского края, похитила денежные средства в сумме 2 600 рублей. (л.д.42-43).

Протоколом осмотра места происшествия от 21.12.2023 года, согласно которому осмотрено помещение гостиной домовладения, расположенного по адресу: Ставропольский край, Грачевский район, с. ..., ул. ..., 33, с участием а Д.В. и Каменевой О.В., где она указывает, что 05.12.2023 года примерно в 19 часов 00 минут, похитила принадлежащие А.Е. денежные средства в сумме 2 600 рублей, из ее сумки. С МП ничего не изъято. (л.д.14-15).

Протоколом осмотра места происшествия от 21.12.2023 года, согласно которому осмотрены магазины: «Фреш», расположенный по адресу: Ставропольский край, Грачевский район, с. ..., ул. ..., 7 и «Семейный», расположенный по адресу: Ставропольский край, Грачевский район, с. ..., ул. ..., 1, с участием Каменевой О.В. где она указывает, что 06.12.2023 года покупала продукты питания и табачные изделия. С МП ничего не изъято (л.д. 19-20).

Протоколом осмотра места происшествия от 21.12.2023 года, согласно которому осмотрено помещение участкового пункта полиции, расположенного по адресу: Ставропольский край, Грачевский район, с. ..., ул. ..., 27, с участием А.Е., где она указывает на принадлежащую ей сумку розового цвета, с которой 05.12.2023 года примерно в 19 часов 00 минут, Каменева О.В. похитила денежные средства в сумме 2 600 рублей. СМ изъята сумка розового цвета. (л.д. 22-23).

Протоколом явки с повинной Каменевой О.В. от 21.12.2023 года, в котором она признавала вину в краже денежных средств в сумме 2 600 рублей, принадлежащих А.Е. (л.д. 7-8).

Стороной защиты доказательств не было представлено.

Оценивая доказательства стороны обвинения, как в отдельности, так и в совокупности путем их сопоставления между собой, суд приходит к выводу о том, что они согласуются между собой, логичны и последовательны.

Противоречий в показаниях свидетелей и потерпевшей, влияющих на сущность описываемых обстоятельств, совершенного Каменевой О.В. преступления, не установлено.

Таким образом, анализируя все вышеприведенные доказательства, суд приходит к убеждению о правомерности квалификации действий подсудимой Каменевой О.В. и доказанности её виновности в совершении инкриминируемого ей преступления.

Действия подсудимой Каменевой О.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При определении вида и размера наказания подсудимой Каменевой О.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимой, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни её семьи, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

К характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, суд относит то, что в соответствии с требованиями ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Каменева О.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

К данным о личности подсудимой, суд относит то, что Каменева О.В., не замужем, на учете в ГБУЗ СК «Грачевская РБ» у врача психиатра не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой Каменевой О.В., суд признает в соответствии с требованиями п.п. «г», «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наличие у подсудимой двоих малолетних детей, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 61 УК РФ, полное признание ею своей вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой Каменевой О.В., в соответствии п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признает наличие рецидива преступлений.

Суд не находит оснований для признания, в соответствии с [частью 1.1 статьи 63](consultantplus://offline/ref=9ED8C2F6E92B3E1D096488D0771FFC3E52568BF264E3C94C3F765B5CDF4E8C5A71A5BC0F5805F019D98DC8DC3E9B3C411FDD01D1B291J2Q2N) УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой Каменевой О.В., совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. Кроме того, в ходе судебного заседании не установлено, что именно состояние опьянения повлияло на поведение Каменевой О.В. во время совершения преступления.

При этом суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления.

Принимая во внимание все вышеизложенное, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание подсудимой Каменевой О.В., суд считает нецелесообразным применение в качестве основного наказания штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ, либо ареста, поскольку применение данных видов наказания не будет способствовать достижению целей наказания и исправлению личности подсудимой Каменевой О.В. и назначает наказание в виде лишения свободы. Такое наказание будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений.

Суд не усматривает оснований для назначения осужденной Каменевой О.В. наказания, не связанного с лишением свободы, применения положений [ч. 2 ст. 53.1](consultantplus://offline/ref=241A118EB471F703C4485DB52BFB2D9C9CDF475B8037BD5A0BA92A0AED6408598559D318CCn5f9M) УК РФ, замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

При этом, размер наказания, суд определяет в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ, с учетом положений ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Судом не усматривается оснований для применения положений [ч. 3 ст. 68](consultantplus://offline/ref=0B30A67C12B449BA9C91BC32C42F13B4A44FAE73F382A978342FF40136A145A63D4EA6731231F65FVDk5J) УК РФ, 73 УК РФ,  [ст. 64](consultantplus://offline/ref=241A118EB471F703C4485DB52BFB2D9C9CDF475B8037BD5A0BA92A0AED6408598559D318CCn5f9M) УК РФ.

В судебном заседании установлено, что подсудимая Каменева О.В. совершила данное преступления в период условного осуждения по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края от 08.09.2023 года, вступившему в законную силу 26.09.2023 года, по которому она была осуждена к лишению свободы сроком на 8 месяцев, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию полностью присоединена не отбытая часть наказания по приговору Грачевского районного суда от 04.09.2020 года и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8(восемь) месяцев со штрафом в размере 3 490 рублей 02 копейки. На основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 7 (семь) месяцев.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=63BFE415F6020B7EB2474BBAF9D7EEA7FB3D479494182F7CFF1306A00250D1B1CC28D50A16E7E1D482EC1CE23D0E794ED855888416nCqAH) или [средней](consultantplus://offline/ref=63BFE415F6020B7EB2474BBAF9D7EEA7FB3D479494182F7CFF1306A00250D1B1CC28D50A16E6E1D482EC1CE23D0E794ED855888416nCqAH) тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 66](consultantplus://offline/ref=576EDCECCEC07EDF56A1B7811516A8A25420FF41555FAF25B885638C7E6816CE8068DA7E3B59296E29F0DE3E55AD33EF1135BF5A4968326CPDD8M) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 58 от 22.12.2015 года "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд, в силу [части 4 статьи 74](consultantplus://offline/ref=1E568D4294631A452C2BBF1ADB4A2051B70B14CA8B2088AAB3A5640F55CAEF5DC3B1AD47739BFB4B6CD573A320E910C204B31D3CB8aFE5M) УК РФ, может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

Каменева О.В. в период испытательного срока нарушала порядок и условия отбывания наказания в виде условного осуждения, в связи с чем постановлением Грачевского районного суда Ставропольского края от 26.02.2024 года, на неё возложена дополнительная обязанность – являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию два раза в течение одного месяца в установленные инспекцией дни.

Таким образом, с учетом данных о личности подсудимой Каменевой О.В., характера и степени общественной опасности совершенных ею преступлений, обстоятельств дела, а также её поведения во время испытательного срока, суд приходит к выводу об отмене в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ условного осуждения по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края от 08.09.2023 года, и назначении окончательного наказания по совокупности приговоров по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

Пленум Верховного суда Российской Федерации в Постановлении от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснил, что в случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при наличии совокупности преступлений или приговоров подлежат применению общие правила назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, а также правила, установленные для сложения наказаний ч.2 ст.71 УК РФ. В резолютивной части приговора в таких случаях должно быть указано на применение ст.69 УК РФ или ст. 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ при назначении наказания по [совокупности приговоров](consultantplus://offline/ref=60644845802D49C7C0D470653D253539D972480FC609203A3DD7D37EA1DC562B530508E64FA81E15EEE9C29ADF4A0EF25EEBCEE7A8E3426FaFpDK) к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ штраф либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при сложении их с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы исполняются самостоятельно.

Кроме того, преступление подсудимой Каменевой О.В. совершено до вынесения приговора мирового судьи судебного участка №1 Грачевского районного Ставропольского края от 14.12.2023 года, оснований для решения вопроса об отмене или о сохранении условного осуждения Каменевой О.В. не имеется, в связи с чем приговор мирового судьи судебного участка №1 Грачевского районного Ставропольского края от 14.12.2023 года подлежит самостоятельному исполнению.

Определяя вид исправительного учреждения и режим для отбывания наказания в виде лишения свободы, суд учитывает, что, исходя из смысла уголовного закона, вид исправительного учреждения, который назначается женщинам, осужденным к лишению свободы, зависит от тяжести совершенного преступления, а не от наличия рецидива преступлений, имеющегося в их действиях. Женщинам, осужденным за совершение умышленных преступлений небольшой или средней тяжести, наличие в их действиях рецидива преступлений, как и факт отбывания ранее наказания в виде лишения свободы, не препятствуют назначению отбывания наказания в колонии-поселении.

Лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений, отбывание лишение свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях - по правилам п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ (п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений").

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что Каменевой О.В., согласно п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ, как женщине, совершившей преступление небольшой тяжести, следует назначить отбывание лишения свободы в колонии-поселении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=792611&dst=100011) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 47 от 19 декабря 2023 года "О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания", разрешая при постановлении приговора вопрос о применении отсрочки отбывания наказания к указанным в [части 1 статьи 82](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411076&dst=2202) УК РФ лицам, суд принимает во внимание сведения о личности, поведении, в том числе в период отбывания наказания, об условиях жизни лица и его семьи, о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком и другие данные.

Таким образом, исходя из характера и степени общественной опасности содеянного Каменевой О.В., данных о личности осужденной, поведении в период отбывания наказания, а также принимая во внимание, что дети осужденной проживают с их отцом, что установлено в судебном заседании, оснований для применения к Каменевой О.В. положений [ч. 1 ст. 82](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=453968&dst=2202) УК РФ не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос в отношении вещественных доказательств суд разрешает в соответствии со [ст. 81 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_81_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4).

Руководствуясь ст.ст. 296-299,304-309 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Признать Каменеву О.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ей наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ, условное осуждение в отношении Каменевой О.В. по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Грачёвского района Ставропольского края от 08 сентября 2023 года - отменить.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию полностью присоединить не отбытуючастьнаказания по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Грачёвского района Ставропольского края от 08 сентября 2023 года в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы со штрафом в размере 3 490 (три тысячи четыреста девяносто) рублей 02 копейки и окончательно назначить Каменевой О.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 4 (четыре) месяца со штрафом в размере 3 490 (три тысячи четыреста девяносто) рублей 02 копейки, с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Основное наказание в виде штрафа с учетом правил ч. 2 ст. 71 УК РФ подлежит самостоятельному исполнению.

Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края от 14 декабря 2023 года исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в отношении Каменевой О.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – обязательство о явке.

В соответствии со ст. 75.1 УИК РФ осужденной Каменевой О.В. самостоятельно за счет государства следовать к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, выданным уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислять со дня прибытия осужденной Каменевой О.В. в колонию-поселение, зачесть время следования осужденной к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Вещественное доказательство по делу: женскую сумку розового цвета, переданную на ответственное хранение А.Е., считать возращенной собственнику А.Е.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Грачевский районный суд Ставропольского края, через мирового судью судебного участка № 1 Грачевского района Ставропольского края в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная Каменева О.В. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Д.О. Ландина

Согласовано:

Мировой судья Д.О. Ландина

Приговор вступил в законную силу.