### П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

###  Дело № 1-11-11-440/2024

УИД 26МS0038-01-2024-002038-59

### город Изобильный 03 сентября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Изобильненского района Ставропольского края Мамаев А.А.,

при секретаре Лазаревой Л.А.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Изобильненского района Ставропольского края Арчаковой Ю.А.,

подсудимого Окунева Е.А.,

защитника адвоката Компанцевой Е.Л., представившего ордер № н 369495 от 14.07.2024 года,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении зала судебных заседаний судебных участков Изобильненского района Ставропольского края материалы уголовного дела в отношении

 Окунева Е.А..

 ранее судимого:

 ..

осужденного

..

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Окунев Е.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенного им при следующих обстоятельствах.

07.05.2024 года примерно в 10 часов 30 минут, Окунев Е.А., находясь в помещении торгового зала магазина «Копейкин Дом» (ИП «И.Е.В..»), расположенного по адресу: Ставропольский край, Изобильненский муниципальный округ, г. Изобильный, ул. .., д. .., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, с целью хищения чужого имущества из корыстных побуждений, путем свободного доступа со стеллажей с товаром тайно похитил: дезодорант торговой марки «Олд Спайс» (85 мл Wolfthom) в . количестве 1 штуки стоимостью 654 рубля 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, дезодорант торговой марки «Олд Спайс» (50 мл Bearglov) в количестве 1 штуки стоимостью 504 рубля 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, дезодорант торговой марки «Олд Спайс» (50 мл Tigerclaw) в количестве 1 штуки стоимостью 439 рублей 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, Шампунь торговой марки «хед энд Шолдерс» (400 мл Энергия океана) в количестве 1 штуки стоимостью 499 рублей 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, дезодорант торговой марки «Рексона» (40 мл Антибактериальная свежесть) в количестве 1 штуки стоимостью 319 рублей 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, дезодорант торговой марки «Рексона» (40 мл Алоэ вера) в количестве 1 штуки стоимостью 289 рублей 99 копеек без учета налога на добавленную стоимость после чего скрылся с места совершения преступления вместе с похищенным, и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил ИП «И.Е.В..», материальный ущерб на общую сумму 2709 рублей 94 копейки.

В судебном заседании подсудимый Окунев Е.А. свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Вина Окунева Е.А. в совершении преступления, подтверждается следующей совокупностью исследованных доказательств, а именно:

- оглашенными показаниями подсудимого Окунева Е.А., в соответствии со ст. 276 ч. 1 п. 3 УПК РФ, данными в ходе дознания, согласно которых 07.05.2024 года в утреннее время он находился в центре г. Изобильный Изобильненского муниципального округа Ставропольского края на ул. .. по своим делам. Ему необходимы были средства гигиены для личных нужд, однако денежных средств на их покупку у него не было, тогда у него возник умысел на хищение средств гигиены. По близости находился магазин «Копейкин Дом» (ИП «И.Е.В..»), расположенный по адресу: г. Изобильный, ул. .., д. .., в который он решил зайти. Зайдя в помещение торгового зала магазина «Копейкин Дом» (ИП «И.Е.В..»), он сразу же направился к стеллажу с бытовой химией и средствами личной гигиены и убедившись, что его никто не видит примерно в 10 часов 30 минуты этого же дня он взял с торговых стеллажей део-стик Олд Спайс 85 мл Wolfthom в количестве 1 штуки, део-стик Олд Спайс 50 мл Bearglov в количестве 1 штуки, део-стик Олд Спайс 50 мл Tigerclaw в количестве 1 штуки, Шампунь хед энд Шолдерс 400 мл Энергия океана в количестве 1 штуки, део-стик Рексона 40 мл Антибактериальная свежесть в количестве 1 штуки, део-стик Рексона 40 мл Алоэ вера в количестве 1 штуки, после чего спрятал указанный товар в рюкзак, который в тот момент был при нем, и убедившись что из персонала магазина за ним никто не наблюдает, он поспешно вышел из магазина, с неоплаченным товаром, направился по адресу проживания, после чего, использовал похищенные им средства гигиены на себя, указанного товара у него не осталось.

С представленной справкой о похищенном им товаре: део-стик Олд Спайс 85 мл Wolfthorn в количестве 1 штуки стоимостью 654 рубля 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, део-стик Олд Спайс 50 мл Bearglov в количестве 1 штуки стоимостью 504 рубля 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, део-стик Олд Спайс 50 мл Tigerclaw в количестве 1 штуки стоимостью 439 рублей 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, Шампунь хед энд Шолдерс 400 мл Энергия океана в количестве 1 штуки стоимостью 499 рублей 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, део-стик Рексона 40 мл Антибактериальная свежесть в количестве 1 штуки стоимостью 319 рублей 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, део-стик Рексона 40 мл Алоэ вера в количестве 1 штуки стоимостью 289 рублей 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, а в общей стоимости 2709 рублей 94 копейки он согласен полностью. Долговых обязательств перед ИП «И.Е.В.» у него не было, также как и у указанной организацией перед ним. От проверки показаний на месте отказывается т.к. ему стыдно за его поступок. (л.д. 48-52);

- оглашенными показаниями потерпевшей Х.Е.П.в соответствии со ст. 281 ч.1 УПК РФ, согласно которых 07 мая 2024 года в утреннее время она находилась на рабочем месте, в помещении магазина «Копейкин Дом» ИП «И.Е.В.», расположенного по адресу: Ставропольский край, Изобильненский муниципальный округ, г. Изобильный, ул. .., д. .., когда при обходе торгового зала магазина она обратила внимание, что на торговых стеллажах с бытовой химией отсутствуют следующие товары: дезодорант део-стик Олд Спайс 85 мл Wolfthom в количестве 1 штуки стоимостью 654 рубля 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, дезодорант део-стик Олд Спайс 50 мл Bearglov в количестве 1 штуки стоимостью 504 рубля 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, дезодорант део-стик Олд Спайс 50 мл Tigerclaw в количестве 1 штуки стоимостью 439 рублей 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, Шампунь хед энд Шолдерс 400 мл Энергия океана в количестве 1 штуки стоимостью 499 рублей 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, дезодорант део-стик Рексона 40 мл Антибактериальная свежесть в количестве 1 штуки стоимостью 319 рублей 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость, дезодорант део-стик Рексона 40 мл Алоэ вера в количестве 1 штуки стоимостью 289 рублей 99 копеек без учета налога на добавочную стоимость. Всего 6 наименований товара на общую сумму 2709 рублей 94 копейки. В ходе просмотра камеры видеонаблюдения, было установлено, что хищение товара произошло 07.05.2024 года примерно в 10 часов 30 минут. В ходе просмотра видео с камер видеонаблюдения, было установлено, что 07.05.2024 года примерно в 10 часов 30 минут мужчина покупатель, впоследствии от сотрудников полиции ей стало известно о том, что это Окунев Е.А., который свободно перемещался по помещению торгового зала магазина. В указанный день и время Окунев Е.А. тайно похитил с торговых стеллажей магазинный товар, чем причинил ИП «И.Е.В.» материальный ущерб на общую сумму 2709 рублей 94 копейки. О данном факте она сообщила в полицию. У ИП «И.Е.В..» магазина «Копейкин Дом», расположенного по адресу: Ставропольский край, Изобильненский муниципальный округ, г. Изобильный, ул. . не было долговых обязательств перед Окуневым Е.А. (л.д.69-71);

- протоколом осмотра места происшествияот 27.05.2024 г. с участием подозреваемого Окунева Е.А. в ходе, которого осмотрено помещение магазина «Копейкин Дом» (ИП «И.Е.В..»), расположенного по адресу: Ставропольский край, Изобильненский муниципальный округ, г. Изобильный, ул. .., откуда Окунев Е.А. 07 мая 2024 года примерно в 10 часов 30 минут похитил имущество, принадлежащее ИП «И.Е.В..». В ходе осмотра места происшествия ничего не обнаружено и не изъято.(л.д.21-25);

- протоколом осмотра места происшествия от 27.05.2024 г. с участием заявителя Х.Е.П., специалиста К.Д.А. в ходе, которого осмотрено помещение магазина «Копейкин Дом» (ИП «И.Е.В..»), расположенного по адресу: Ставропольский край, Изобильненский муниципальный округ, г. Изобильный, ул. .., откуда Окунев Е.А. 07 мая 2024 года примерно в 10 часов 30 минут похитил имущество, принадлежащее ИП «И.Е.В..». В ходе осмотра места происшествия изъят электронный носитель с видеозаписями, на которых зафиксирован факт хищения 07.05.2024 г. подозреваемым Окуневым Е.А. магазинного товара.(л.д.26-30);

- протоколом осмотра предметов от 14.06.2024 года, с участием подозреваемого Окунева Е.А., защитника Компанцевой Е.Л., в ходе которого осмотрен электронный носитель с видеозаписями, на которых зафиксирован факт хищения подозреваемым Окуневым Е.А. 07 мая 2024 года примерно в 10 часов 30 минут из «Копейкин Дом» (ИП «И.Е.В..»), расположенного по адресу: Ставропольский край, Изобильненский муниципальный округ, г. Изобильный, ул. .. магазинного товара, принадлежащего ИП «И.Е.В..», изъятый в ходе осмотра места происшествия от 27.05.2024 года из помещения магазина «Копейкин Дом» (ИП «И.Е.В..»), расположенного по адресу: Ставропольский край, Изобильненский муниципальный округ, г. Изобильный, ул. ... (л.д.56-60);

- актом реализации товаров в отделах по результатам инвентаризации №64-00051 от 07.05.2024 года, согласно которого ИП «И.Е.В..», причинен материальный ущерб на сумму 2709 рублей 94 копейки без учета НДС.(л.д.13).

Совокупность исследованных доказательств по уголовному позволяет суду сделать вывод о причастности подсудимого Окунева Е.А. к совершению тайного хищения имущества, принадлежащего потерпевшей Х.Е.А. с причинением ущерба потерпевшей на сумму 2709,94 рублей, что подтверждается оглашенными показаниями подсудимого Окунева Е.А., оглашенными показаниями потерпевшей Х.Е.П., а также письменными доказательствами по уголовному делу, а именно, протоколами осмотров места происшествия, протоколом осмотра предметов, актом реализации товаров. Данные доказательства соответствуют требованиям УПК РФ и согласуются между собой. Подсудимый в судебном заседании не оспаривали размер причиненного ущерба. Суд принимает во внимание показания подсудимого Окунева Е.А., поскольку данные показания соответствуют требованиям УПК РФ и не противоречат другим письменным доказательствам по уголовному делу, исследованным в ходе судебного следствия, которые являются допустимыми доказательствами.

Действия Окунева Е.А. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Окунев Е.А. является вменяемым физическим лицом, достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, поэтому в силу ст. 19 УК РФ подлежит уголовной ответственности.

При назначении наказания подсудимому Окуневу Е.А. суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, положительно характеризующегося по месту жительства, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом «синдром зависимости от опиоидов», на учете у врача- психиатра не состоит, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления суд принимает во внимание, что Окунев Е.А., в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершил преступления небольшой тяжести.

В соответствии со ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ, к обстоятельствам, отягчающим наказание, суд относит рецидив преступления.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих уголовную ответственность обстоятельств суд учитывает признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, состояния здоровья, положительная характеристика с места жительства, в силу ст. 61 ч. 1 п. «и, к» УК РФ, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, о чем свидетельствует поведение Окунева Е.А. подробно рассказавшего об обстоятельствах совершения им преступления, возмещение имущественного ущерба причиненного преступлением.

Суд не находит оснований для применения к подсудимому принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст. 97 УК РФ, также суд не находит оснований для применения ст.64 УК РФ при назначения наказания подсудимому, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенных им преступлений, его ролью и поведением во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, из материалов уголовного дела не усматривается.

Оснований для освобождения Окунева Е.А. от наказания, прекращения уголовного дела или освобождения его от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76.2 УК РФ, судом не установлено.

Судом не принимаются положения о назначении наказания, предусмотренные ч. 1 ст. 62 УК РФ, поскольку при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» части первой статьи 61 настоящего Кодекса, в его действиях имеется отягчающее обстоятельство.

Разрешая вопрос о назначении наказания подсудимому Окуневу Е.А. в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ, ареста, суд не находит оснований для назначения подсудимому указанных видов наказания, с учетом наличия отягчающих и смягчающих обстоятельств, данных о его личности, а также влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

С учетом изложенного, личности подсудимого, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого Окунева Е.А., суд считает, что исправление и перевоспитание подсудимого возможно при назначении ему наказания в виде лишения свободы, что, по мнению суда, в полной мере отвечает целям назначения наказания, то есть соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного, окажет положительное влияние на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 53.1 УК РФ, оснований для принятия решения о замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами, не имеется.

В соответствии со ст. 68 ч. 2 УК РФ, срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

С учетом данных о личности, наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств, обстоятельства совершения преступлений, суд не находит оснований для применения к назначенному наказания положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Вместе с тем, суд считает, что имеются основания для применения ст.73 УК РФ к назначенному наказанию Окуневу Е.А., поскольку суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, при этом суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе наличие смягчающих и отягчающего обстоятельства.

Приговором Изобильненского районного суда Ставропольского края от 22.04.2024 Окунев Е.А. осужден по ст. 158.1 (5 эпизодов), ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год, на основании ст. 73 УК РФ условно, установлен испытательный срок на 1 год.

Вопрос об отмене условного осуждения по постановленному ранее приговору регламентируется положениями частей 4 и 5 ст. 74 УК РФ в зависимости от категории вновь совершенного осужденным преступления. А в случае отмены условного осуждения суд назначает виновному наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, то есть путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по последнему приговору, неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

При этом частью 5 ст. 74 УК РФ предусмотрена безусловная отмена условного осуждения в случае, если условно осужденным лицом в период испытательного срока совершено тяжкое или особо тяжкое преступление. Однако в случае совершения этим лицом в указанный срок преступления по неосторожности, либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене условного осуждения решается судом в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 66 Постановления № 58 от 22.12.2015 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснил, что при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление небольшой или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд в силу ч. 4 ст. 74 УК РФ может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначить наказание по совокупности приговоров.

Как следует из представленного ответа, выданного заместителем начальника Изобильненского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Ставропольскому краю Лякишевым М.А. в период нахождения на учете в Изобильненском МФ ФКУ УИИ УФСИ России по Ставропольскому краю по приговору суда от 22.04.2024 осужденный условия отбывания испытательного срока не нарушал. Испытательный срок осужденному не продлевался. Какими- либо компрометирующими сведениями в отношении Окунева В.Л. уголовно- исполнительная инспекция не располагает.

Суд при решении вопроса об отмене условного осуждения в отношении Окунева Е.А. по приговору Изобильненского районного суда Ставропольского края от 22.04.2024, учитывает характер и степень общественной опасности первого и вторых преступлений, данные о личности Окунева Е.А., который положительно характеризуется по месту проживания, возмещение в полном объеме ущерба, наличие заболевания - зависимость от опиоидов, а также то обстоятельство, что Окунев Е.А. условия отбывания испытательного срока не нарушал, испытательный срок осужденному не продлевался, в связи, с чем суд полагает не применять к Окуневу Е.А. положения ч. 4 ст. 74 УК РФ и не отменять ему условное осуждение по приговору Изобильненского районного суда Ставропольского края от 22.04.2024 года.

Как следует из материалов дела, Окунев Е.А. 05.07.2024 года Изобильненским районный судом Ставропольского края осужден по ст. 158.1 УК РФ, ст. 158.1 УК РФ, ч. 2 ст. 69 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 9 месяцев, в соответствии со ст. 73 УК РФ постановлено наказание считать условным с испытательным сроком 1 год.

Как следует из правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Окунев Е.А., являясь условно осужденным, совершил преступление по настоящему делу до вынесения приговора суда по первому делу, поэтому приговоры по настоящему делу и по первому делу надлежит исполнять самостоятельно.

Приговоры Изобильненского районного суда Ставропольского края от 20.04.2024 года и от 05.07.2024 года, - исполнять самостоятельно.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Разрешая вопрос о судьбе вещественное доказательство в виде электронного носителя DVD-R диска с видеозаписью, произошедшего события от 07.05.2024 года, находящееся в материалах уголовного дела, после вступления приговора в законную силу, надлежит хранить в материалах настоящего уголовного дела.

Поскольку суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания Окуневу Е.А. в виде лишения свободы с установлением испытательного срока, то суд считает, что оснований для отмены или изменении меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке не имеется.

Процессуальные издержки на оплату услуг адвоката Компанцевой Е.Л. разрешить отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 81, 131, 132, 281, 296-299, 303, 304, 307-310 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Окунева Е.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

 На основании ст. 73 ч. 1 УК РФ назначенное Окуневу Е.А. наказание в виде лишения свободы считать условным, установить испытательный срок на 8 (восемь) месяцев.

 Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу, в испытательный срок зачесть время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Установить на условно осужденного Окунева Е.А.а следующие обязанности: не менять без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, постоянное место жительства.

Контроль за исполнением приговора возложить на Изобильненский межмуниципальный филиал ФКУ УИИ УФСИН России по Ставропольскому краю.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Окуневу Евгению Александровичу оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Приговор Изобильненского районного суда Ставропольского края от 20.04.2024 года в отношении Окунева Е.А. - исполнять самостоятельно.

Приговор Изобильненского районного суда Ставропольского края от 05.07.2024 года в отношении Окунева Е.А. - исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство - электронного носителя DVD-R диска с видеозаписью, произошедшего события от 07.05.2024 года, находящееся в материалах уголовного дела, после вступления приговора в законную силу, надлежит хранить в материалах настоящего уголовного дела.

Приговор суда может быть обжалован в Изобильненский районный суд Ставропольского края в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 4 Изобильненского района Ставропольского края, а осужденным, содержащимся под стражей, в течение 15 суток со дня получения копии приговора.

**Мировой судья А.А. Мамаев**

СОГЛАСОВАНО