**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Мировой судья судебного участка № 4 Изобильненского района Ставропольского края Мамаев А.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 5 Изобильненского района Ставропольского края,

при секретаре Чучваревой А.А.,

с участием государственного обвинителя Дубогреевой В.А.,

потерпевшего Неспанова А.В.,

представителя потерпевшего Компанцева Е.Л., представивший ордер \*\*\*

защитника подсудимого адвоката Пенкина А.В., представившей ордер \*\*\*

подсудимого Лукьяненко Н.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении зала судебного заседания судебного участка № 5 Изобильненского района Ставропольского края уголовное дело по обвинению Лукьяненко \*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ суд

**УСТАНОВИЛ:**

 Лукьяненко Н.М. виновен в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного Кодекса РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное им при следующих обстоятельствах.

 \*\*\* Лукьяненко Н.М., \*\*\* осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, с целью причинения телесных повреждений, в ходе внезапно возникшей ссоры к находящемуся там же Неспанову А.В., нижним отделом левой нижней конечности (ноги), нанес один удар по его нижнему отделу правой нижней конечности (ноги) в область голеностопного сустава, чем причинил ему физическую боль, а также телесные повреждения: переломы оснований 3-4 плюсневых костей, без смещения отломков; краевые переломы головки 1 плюсневой кости и основания основной фаланги 1 пальца, без смещения отломков, которые согласно заключения эксперта \*\*\* причинили средний степени тяжести вред здоровью Неспанова А.В., по квалифицирующему признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (п. 7.1 раздела II «Медицинских критериев квалифицирующих признаков тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных приказам министерства здравоохранения социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 года № 194 н»).

 В судебном заседании подсудимый Лукьяненко Н.М. свою вину признал, пояснил суду, что конфликт произошел \*\*\* потерпевший несвоевременно привез обед и мало того, что несвоевременно, он оставил его в лесопосадке и уехал, на этой почве он ему высказал свое недовольство, как ему показалось, потерпевший его этим унизил, они с ним в ходе разговора схватились, Лукьяненко Н.М. сделал ему подсечку, он упал на него, после этого поднялся. Потерпевший пошел к машине, а подсудимый пошел на свое рабочее место. Извинения подсудимый потерпевшему не приносил. Лукьяненко Н.М. согласен возместить ему моральный и материальный ущерб в размере \*\*\* т.к. у него трое детей, жена не работает.

 Вина Лукьяненко Н.М. подтверждается следующей совокупностью доказательств:

- показаниями потерпевшего Неспанова А.В. \*\*\*

- оглашенными показаниями свидетеля Ситник Е.Н. в соответствии со ст. 281 ч. 1 УПК РФ \*\*\*

- заключением медицинской судебной экспертизы \*\*\*

- протоколом осмотра места происшествия \*\*\*

Совокупность исследованных доказательств по уголовному позволяет суду сделать вывод о причастности подсудимого Лукьяненко Н.М. к причинению средней тяжести вреда здоровья Неспанову А.В., что подтверждается показаниями потерпевшего Неспанова А.В., оглашенными показаниями свидетеля Ситник Е.Н., а также письменными доказательствами по делу: заключением эксперта, протоколом осмотра места происшествия, и не оспаривалось в данной части подсудимым Лукьяненко Н.М.

В соответствии со ст. 37 ч. 1 УК РФ, не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

По смыслу уголовного закона, под посягательством, защита от которого допустима в пределах, установленных ч. 2 ст. 37 УК РФ, следует понимать совершение общественно опасных деяний, сопряженных с насилием, не опасным для жизни обороняющегося или другого лица (например, побои, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья).

 Таким образом, действия Лукьяненко Н.М. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней степени тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении наказания подсудимому Лукьяненко Н.М. суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоящего \*\*\* удовлетворительно характеризующегося по месту жительства \*\*\* а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 При учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления суд принимает во внимание, что Лукьяненко Н.М., в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершил преступление небольшой тяжести.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

 В качестве смягчающих уголовную ответственность обстоятельств, суд учитывает в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ признание вины и раскаяние в содеянном, в силу п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ – наличие малолетних детей у виновного - \*\*\*

Учитывая необходимость влияния назначаемого наказания на исправление Лукьяненко Н.М. и на условия жизни его семьи, руководствуясь принципом справедливости, суд находит, что его исправление возможно при назначении наказания, не связанного с лишением свободы, без изоляции виновного от общества. Суд приходит к выводу о том, что цели уголовного наказания будут достигнуты при назначении виновному наказания в виде ограничения свободы, заключающегося в установлении осужденному следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания в ночное время суток, то есть с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут следующих суток; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования - Изобильненского городского округа Ставропольского края; не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы. При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы для регистрации. Кроме того, суд принимает во внимание отсутствие оснований, установленных ч. 6 ст. 53 УК РФ, исключающих возможность назначения виновному данного вида наказания.

Суд не находит возможности для применения к осуждённому положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, поскольку не усматривает исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

В судебном заседании потерпевшим Неспановым А.В. предъявлен гражданский иск к Лукьяненко Н.М. о возмещении морального вреда, причинённого преступлением, в размере \*\*\*

 Потерпевшему Неспанову А.В. преступными действиями Лукьяненко Н.М. причинены физические и нравственные страдания, поэтому суд приходит к выводу о том, что гражданский иск потерпевшего в части компенсации морального вреда в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1099-1101 Гражданского кодекса РФ является законным и обоснованным, в связи с чем, подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии с п. 26 постановления Пленума Верховного суда РФ от 13.10.2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», разрешая по уголовному делу иск о компенсации потерпевшему причиненного ему преступлением морального вреда, суд руководствуется положениями статей 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, в соответствии с которыми при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать характер причиненных потерпевшему физических и (или) нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, степень вины подсудимого, его материальное положение и другие конкретные обстоятельства дела, влияющие на решение суда по предъявленному иску. Во всех случаях при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Однако, суд приходит к выводу, что сумма морального вреда, которую просит взыскать потерпевший Неспанов А.В. с учетом материального положения подсудимого Лукьяненко Н.М., требований справедливости и соразмерности, является завышенной, в связи с чем, считает возможным удовлетворить исковые требования гражданского истца о компенсации морального вреда частично.

Поскольку размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшим физических и нравственных страданий, суд полагает возможным удовлетворить заявленный гражданский иск частично. С учетом требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о необходимости снижения размера компенсации морального вреда до 100 000 рублей.

При предъявлении гражданского иска заявлено также требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере \*\*\*

При этом каких-либо оснований считать завышенной или несоответствующей сложившимся рыночным ценам за предоставляемые Компанцевым Е.Л. в рамках заключенного с ними соглашения стоимость юридических услуг на момент их оказания по делу не имеется.

Размер возмещения за оказание юридической помощи Неспанова А.В., определен судом исходя из фактически понесенных им расходов, непосредственно связанных с ее осуществлением, и конкретных обстоятельств, которыми были обусловлены такие расходы.

Согласно положениям и смыслу действующей редакции ст. 132 УПК РФ, с учетом ст. 4 УПК РФ, процессуальные издержки взыскиваются с осужденных и лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основания не дающим права на реабилитацию. При этом процессуальные издержки взыскиваются за счет государства лишь при имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы или это лицо полностью и частично освобождается от их уплаты, если это может существенно сказаться на его иждивенцах.

Предусмотренных законом оснований к освобождению осужденного Лукьяненко Н.М. от уплаты процессуальных издержек по делу не усматривается и последним не представлено.

Суд, с учетом объема рассмотренного уголовного дела, длительности его рассмотрения, участия представителя Компанцева Е.Л. с момента поступления уголовного дела в суд, участия представителя Компанцева Е.Л. на последних стадиях судебного разбирательства, составлением процессуальных документов, оценив имеющиеся в деле копию квитанции к приходному кассовому ордеру \*\*\*, копию договора поручения на оказание юридической помощи \*\*\* копию квитанции к приходному кассовому ордеру \*\*\* копию договора поручения на оказание юридической помощи \*\*\* содержащие условия выплаты вознаграждения представителю, и представленные чеки-ордера о передаче и получении денежных средств по условиям заключенных договоров, признает их процессуальными издержками, которые возмещаются с осужденного Лукьяненко Н.М. в полном объеме.

Процессуальные издержки в отношении защитника подсудимого адвоката Пенкина А.В., разрешены отдельным постановлением.

 Вещественных доказательств по уголовному делу не имеется.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Лукьяненко Н.М. оставить прежней до вступления приговора в законную силу, поскольку оснований для изменения или отмены меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке не имеется.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.15, 61, 63, 68, 73, 112 ч. 1 УК РФ, ст. 151, 1086, 1085 ГК РФ, ст. 296, 299, 307-310 УПК РФ, мировой судья

 **П Р И Г О В О Р И Л:**

Признать Лукьяненко \*\*\* виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на \*\*\*

Установить Лукьяненко \*\*\* следующие ограничения: не уходить с места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток то есть с 22 часов вечера до 06 часов утра, не изменять место жительства и место пребывания и не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования - Изобильненского городского округа Ставропольского края без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Лукьяненко \*\*\* обязанность 1 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющего надзор за отбыванием, осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Контроль за исполнением приговора возложить на филиал ФКУ УИИ УФСИН России по Новоалександровскому району Ставропольского края.

Разъяснить Лукьяненко Н.М., что согласно ч. 5 ст. 53 УК РФ, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Лукьяненко \*\*\* оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск, предъявленный потерпевшим Неспановым \*\*\* к Лукьяненко \*\*\* удовлетворить частично.

Взыскать с Лукьяненко \*\*\* в пользу Неспанова \*\*\* компенсацию морального вреда в размере \*\*\* в остальной части компенсации морального вреда в размере \*\*\* – отказать.

Взыскать с Лукьяненко \*\*\* в пользу Неспанова \*\*\* процессуальные издержки по оплате услуг представителя – адвоката Компанцева Е.Л. за участие в судебном заседании по уголовному делу в размере \*\*\*

Признать за Неспановым \*\*\* право на возмещение гражданского иска о взыскании материального вреда, причиненного преступлением в размере \*\*\*. Передать гражданский иск Неспанова \*\*\* в части взыскания с Лукьяненко \*\*\* материального вреда, причиненного преступлением на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор может быть обжалован и опротестован в Изобильненский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 5 Изобильненского района.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и поручать осуществление защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

**Мировой судья А.А. Мамаев**

**СОГЛАСОВАНО**

 **Мировой судья**

**судебного участка № 5**

**Изобильненского района**