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**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

8 августа 2024 года г. Ипатово

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №1 Ипатовского района Ставропольского края мировой судья судебного участка № 3 Ипатовского района Ставропольского края Федоренко И.Г.,

с участием государственного обвинителя – Калиниченко Я.К.,

подсудимого Гребинюк Н.И.,

защитника – адвоката Писаренко Р.Н., действующего на основании ордера № н369100 от 05.08.2024 года,

при секретаре судебного заседания Егоренко Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении:

Гребинюк Н. И.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 175 УК РФ,

установил:

Гребинюк Н. И. совершил заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

Гребинюк Н.И. в период времени с 16 часов 00 минут по 17 часов 00 минут с 27.08.2023 по 31.08.2023, находился в \*\*, где у него возник умысел, направленный на заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путём, реализуя который, Гребинюк Н.И. в период времени с 21 часа 00 минут по 22 час 00 минут с 27.08.2023 по 31.08.2023 находясь на участке местности в 15 метрах в южном направлении от домовладения, расположенного по адресу: \*\*, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, заведомо зная о преступном происхождении имущества, на которое были направлены его действия по приобретению, то есть то, что велосипед «Stels Navigator 335» синего цвета добыт преступным путем, а именно был похищен Соломка А.В. 27.08.2023 из домовладения расположенного по адресу: \*\*, и принадлежит Романенко Д.С., умышленно, получил от Соломка А.В. велосипед марки «Stels Navigator 335» синего цвета в пользование, передав последнему 2 000 рублей, который в последующем использовал в своих личных, корыстных целях.

В ходе дознания и в ходе судебного заседания с предъявленным ему обвинением Гребинюк Н.И. согласился, вину признал и просил рассмотреть уголовное дело в отношении него в особом порядке. Также заявил, что он осознает характер и последствия ходатайства о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства в особом порядке. Ходатайство им заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником. Защитник указанное ходатайство поддержал.

Государственный обвинитель не возражал против применения особого порядка при рассмотрении дела в отношении Гребинюк Н.И.

Рассмотрев заявленное ходатайство Гребинюк Н.И., выслушав участников процесса, мировой судья приходит к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке, т.к. преступление, предусмотренное ст. 175 ч. 1 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести, Гребинюк Н.И. согласен с предъявленным ему обвинением. Также установлено, что ходатайство подсудимым было заявлено в присутствии защитника и в период, установленный ст. 315 УПК РФ, добровольно и после проведения консультаций с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий заявленного им ходатайства, государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Подсудимому Гребинюк Н.И. понятно существо обвинения, с которым он согласен в полном объеме.

Обвинение, виновным в котором себя признал Гребинюк Н.И., обоснованно и подтверждено собранными доказательствами по уголовному делу.

Действия подсудимого Гребинюк Н.И. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 175 УК РФ, так как он совершил заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

Согласно статье 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При определении вида и размера наказания подсудимому Гребинюк Н.И. суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого.

К данным о личности подсудимого мировой судья относит: Гребинюк Н.И. в наркологическом и психиатрическом диспансере на учете не состоит, характеризуется удовлетворительно по месту жительства.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, признание вины, раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

Кроме того, суд учитывает, что преступление, совершенное Гребинюк Н.И., согласно ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Также суд учитывает ходатайство подсудимого об особом порядке принятия судебного решения, которое является обстоятельством, существенно уменьшающим общественную опасность его личности, свидетельствующим о полном признании вины в совершенном преступлении.

Подсудимый Гребинюк Н.И. официально не трудоустроен, фактического постоянного источника дохода не имеет, живет за счет средств случайных заработков, по месту жительства характеризуется посредственно, жалоб не поступало (л.д. 66), на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога не состоит (л.д. 63).

Гребинюк Н.И. трудоспособен, в связи с чем, суд, считает необходимым назначить ему наказание по ч. 1 ст. 175 УК РФ в виде обязательных работ. По мнению суда, данное наказание будет отвечать требованиям справедливости и сможет обеспечить достижение целей наказания по исправлению осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований, препятствующих назначению подсудимому такого вида наказания, судом не установлено.

Суд не находит оснований для назначения подсудимому Гребинюк Н.И. более строгого вида наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление, считает, что именно наказание в виде обязательных работ сможет обеспечить достижение целей и задач уголовного наказания.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ мировой судья не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, по делу не установлено.

Согласно п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" правила статьи 62 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, за совершенное преступление.

Гребинюк Н.И. назначен менее строгий вид наказания, чем предусмотрен санкцией ч. 1 ст. 175 УК РФ, в связи с чем правила ч. 1 ст. 62, ч. 5 ст. 62 УК РФ, применению не подлежат.

Оснований для освобождения Гребинюк Н.И. от уголовной ответственности, прекращения уголовного дела, освобождения его от наказания, суд не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296 - 299, 302 - 304, 307 - 310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Гребинюк Н. И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке Гребинюк Н.И. отменить по вступлении приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу: велосипед марки «Stels Navigator 335» синего цвета принадлежащего Романенко Д.С., который приобрел Гребинюк Н.И. заведомо зная о том, что велосипед добыт преступным путем, переданный на ответственное хранение по принадлежности Романенко Д.С. - оставить по принадлежности.

Процессуальные издержки, связанные с расходами по вознаграждению адвоката Писаренко Р.Н. в размере 4 938 рублей, возместить за счет средств федерального бюджета, которые в соответствии с п. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ипатовский районный суд в течение 15 суток со дня его вынесения, но не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ, т.е. несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья И.Г. Федоренко