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**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

7 августа 2024 года г. Ипатово

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №1 Ипатовского района Ставропольского края мировой судья судебного участка № 3 Ипатовского района Ставропольского края Федоренко И.Г.,

с участием государственного обвинителя – Калиниченко Я.К.,

потерпевшей Х. М.В.,

подсудимого Хибученко Н.Д.,

защитника – адвоката Писаренко Р.Н., действующего на основании ордера № н369099 от 05.08.2024 года,

при секретаре судебного заседания Егоренко Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Хибученко Н.Д. .

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ,

установил:

Хибученко Н. Д. совершил угрозу убийством при наличии основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Хибученко Н.Д. 05.07.2024 в период с 22 часов 30 минут по 23 часа 05 минут, находился в беседке, расположенной во дворе домовладения по адресу: \*\*, где будучи в состоянии алкогольного опьянения из-за употребления спиртных напитков, в ходе ссоры, на почве личных, неприязненных отношений с его женой Х. М.В., у него возник умысел на причинение психического насилия к последней, реализуя который Хибученко Н.Д. осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя негативные общественно-опасные последствия, в виде причинения психического насилия к Х. М.В., используя угрозу как способ психического воздействия, направленного на запугивание последней, не имея умысла на лишение жизни, имея стремление испугать Х. М.В., умышленно обхватил шею последней ладонью своей правой руки, пальцы которой стал сдавливать на шее Х. М.В., повалив ее на диван, стал вдавливать Х. М.В. в сидение дивана, высказал слова угроз убийством «Уничтожу, убью тебя!», в адрес последней, тем самым создав для Х.М.В. тревожную обстановку и страх за свою жизнь и здоровье. Учитывая алкогольное опьянение, эмоционально возбужденное состояние и крайне агрессивное поведение Хибученко Н.Д., его физическое превосходство, Х. М.В. восприняла угрозу убийством в свой адрес реальной, поскольку у нее имелись реальные основания опасаться осуществления этой угрозы.

В ходе дознания и в ходе судебного заседания с предъявленным ему обвинением Хибученко Н.Д. согласился, вину признал и просил рассмотреть уголовное дело в отношении него в особом порядке. Также заявил, что он осознает характер и последствия ходатайства о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства в особом порядке. Ходатайство им заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником. Защитник указанное ходатайство поддержал.

Государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против применения особого порядка при рассмотрении дела в отношении Хибученко Н.Д.

Рассмотрев заявленное ходатайство Хибученко Н.Д., выслушав участников процесса, мировой судья приходит к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке, т.к. преступление, предусмотренное ст. 119 ч. 1 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести, Хибученко Н.Д. согласен с предъявленным ему обвинением. Также установлено, что ходатайство подсудимым было заявлено в присутствии защитника и в период, установленный ст. 315 УПК РФ, добровольно и после проведения консультаций с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий заявленного им ходатайства, государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Подсудимому Хибученко Н.Д. понятно существо обвинения, с которым он согласен в полном объеме.

Обвинение, виновным в котором себя признал Хибученко Н.Д., обоснованно и подтверждено собранными доказательствами по уголовному делу.

Действия подсудимого Хибученко Н.Д. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 119 УК РФ, так как он совершил угрозу убийством при наличии основания опасаться осуществления этой угрозы.

Согласно статье 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

 При определении вида и размера наказания подсудимому Хибученко Н.Д. суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого.

 К данным о личности подсудимого мировой судья относит: Хибученко Н.Д. в наркологическом и психиатрическом диспансере на учете не состоит, характеризуется удовлетворительно по месту жительства.

 В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, признание вины, раскаяние в содеянном, участие добровольцем в специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей, наличие государственных наград.

 Согласно п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ является смягчающим наказание обстоятельством, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче Хибученко Н.Д. последовательных и правдивых показаний, имеющих значение для раскрытия и расследования преступления.

 Согласно п. "г" ч. 1 ст. 61 УК РФ является смягчающим наказание обстоятельством наличие у Хибученко Н.Д. одного малолетнего ребенка - сына Владимира, 2016 года рождения.

 Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не установлено.

 Кроме того, суд учитывает, что преступление, совершенное Хибученко Н.Д., согласно ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

 Решая вопрос о виде и размере наказания подсудимому Хибученко Н.Д. за содеянное, суд в соответствии со ст. ст. 60 - 62 УК РФ, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, считает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ, поскольку данный вид наказания является с учетом всех вышеизложенных обстоятельств наиболее эффективным, достаточным для достижения предусмотренных уголовным законом целей наказания.

 Суд не находит оснований для назначения подсудимому Хибученко Н.Д. более строгого вида наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление, считает, что именно наказание в виде обязательных работ сможет обеспечить достижение целей и задач уголовного наказания.

 Оснований к применению ст. 64 УК РФ мировой судья не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, по делу не установлено.

 Согласно п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" правила статьи 62 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ, за совершенное преступление.

 Хибученко Н.Д. назначен менее строгий вид наказания, чем предусмотрен санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с чем правила ч. 1 ст. 62, ч. 5 ст. 62 УК РФ, применению не подлежат.

 Оснований для освобождения Хибученко Н.Д. от уголовной ответственности, прекращения уголовного дела, освобождения его от наказания, суд не усматривает.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296 - 299, 302 - 304, 307 - 310, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Хибученко Н.Д.виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 230 (двести тридцать) часов.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке Хибученко Н.Д. отменить по вступлении приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, связанные с расходами по вознаграждению адвоката Писаренко Р.Н. в размере 3 292 рубля, возместить за счет средств федерального бюджета, которые в соответствии с п. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ипатовский районный суд в течение 15 суток со дня его вынесения, но не может быть обжалован по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ, т.е. несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья И.Г. Федоренко