ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 апреля 2024 года г. Ипатово

 Мировой судья судебного участка № 2 Ипатовского района Ставропольского края Швачко И.Н.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Ипатовского района Горбанева К.Ю.,

подсудимого Коломиченко А.П.,

защитника - адвоката Перцуковой Е.Н., представившей ордер № \* от 01.04.2024 года,

потерпевшего Ю.,

при секретаре судебного заседания Гайворонской О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Коломиченко А.П.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

установил:

 Коломиченко А.П. обвиняется в совершении публичного оскорбления представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

13.12.2023 в период времени с 10 часов 30 минут по 10 часов 50 минут Коломиченко А.П., находясь на участке местности, прилегающем к зданию Ипатовского районного суда Ставропольского края, расположенном по адресу: С. край, И. муниципальный округ, г. И., ул. О., д. \*, будучи недовольным законными действиями младшего судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов Ипатовского районного отделения судебных приставов ГУ ФССП России младшего лейтенанта внутренней службы Ю., действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде подрыва авторитета государственного органа власти и желая их наступления, с целью оскорбления представителя власти - младшего судебного пристава Ю., назначенного на занимаемую им должность приказом директора Федеральной службы судебных приставов - главным судебным приставом Российской Федерации генерал-полковником внутренней службы А. № \* от 20.05.2020, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, предусмотренных ст. 12, ст. 13 Федерального закона №328-ФЗ от 01.10.2019 «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 10, ст. 11 Федерального закона № 118-ФЗ от 21.12.2021 «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», п.п. 4.1, 4.1.2, 4.1.5, 4.3.1, 4.3.3, 4.3.5, 4.3.7 должностной инструкции, утвержденной 17.08.2022 врио руководителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю - главным судебным приставом Ставропольского края полковником внутренней службы З., п. 3, 4, 7 правил поведения в Ипатовском районном суде Ставропольского края, утвержденных 31.10.2023 председателем Ипатовского районного суда Ставропольского края Ч., п.п. 2.4, 2.7, 2.12 инструкции по Пропускному и внутриобъектовому режимам в Ипатовском районном суде Ставропольского края утвержденных 31.10.2023 председателем Ипатовского районного суда Ставропольского края Ч., управомочивающими и обязывающими судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов Федеральной службы судебных приставов поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда, осуществлять охрану здания, помещений суда, при исполнении служебных обязанностей предупреждать и пресекать преступления и правонарушения, а в случае необходимости передавать правонарушителей в органы внутренних дел, при выявлении признаков преступления составить сообщение об этом и направить его начальнику органа дознания (старшему судебному приставу) для принятия решения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, проверять документы, удостоверяющие личность, у лиц, находящихся в зданиях, помещениях судов, зданиях и помещениях органов принудительного исполнения, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, осуществлять личный досмотр лиц, находящихся в зданиях, помещениях судов, зданиях и помещениях органов принудительного исполнения, а также досмотр находящихся при них вещей при наличии оснований полагать, что указанные лица имеют при себе оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства или психотропные вещества и иные представляющие угрозу для безопасности окружающих предметы, вещества и средства, осуществлять производство по делам об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие в случаях и порядке, которые предусмотрены Федеральным законом, понимая, что перед ним находится представитель власти в форменном обмундировании сотрудника судебных приставов, действуя в противоречие общепринятым нормам морали и нравственности, а также установленным правилам поведения, высказал в адрес представителя власти - младшего судебного пристава Ю. оскорбительные выражения в неприличной форме, содержащие негативную (отрицательную) оценку личности судебного пристава, недопустимые в условиях публичного обращения и унижающие честь и достоинство младшего судебного пристава. Ю., осознавая при этом публичный характер своих действий, так как в вышеуказанном месте в этот момент находились гражданские лица У., Г. и П., совершив тем самым публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, причинив своими действиями моральный вред младшему судебному приставу Ю., дискредитировав в глазах граждан статус представителя власти, подорвав авторитет государственной службы, существенно нарушив охраняемые законом интересы общества и государства, воспрепятствовав тем самым нормальной деятельности представителей власти.

В судебном заседании подсудимый Коломиченко А.П. вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, не признал, воспользовался ст. 51 Конституции РФ и отказался от дачи показаний, в связи с чем по ходатайству государственного обвинителя Горбанева К.Ю. и с согласия подсудимого Коломиченко А.П., его защитника Перцуковой Е.Н. и потерпевшего Ю., были оглашены протоколы допросов подозреваемого и обвиняемого (л.д. 68-71, 125-127), из которых следует, что «в настоящее время я зарегистрирован и проживаю по адресу: г. К., ул. В.-К., д. \*, кв. \*, и прошу всю почтовую корреспонденцию заправлять по данному адресу. По ранее озвученному мной адресу, а именно: И. городской округ, п. К., ул. Г., \* проживает мой родной брат К., и в данном домовладении я не проживаю с 2002 года, а лишь изредка навещаю семью своего брата. В последних числах ноября 2023 года, я прибыл в п. К. И. ГО, цель моего приезда была обусловлена тем, что я хотел вступить в право наследования домовладения, расположенного по адресу: И. городской округ, п. К., ул. Г., \*, принадлежавшее моим родителям. 13.12.2023 примерно в 10 часов 35 минут я прибыл к зданию Ипатовского районного суда, так как намеревался написать заявление с исковыми требованиями к моему брату, по факту незаконного распоряжения имуществом наших покойных родителей, до вступления в право наследования. За порогом здания суда, на контрольно - пропускном пункте, перед турникетом меня остановили двое ранее незнакомых мне сотрудников службы судебных приставов, одетые в форменное обмундирование данной службы. Один из указанных приставов, который мне не представлялся и соответственно не предъявлял свое служебное удостоверение, либо иной документ, удостоверяющий его личность, как позже выяснилось Ю., спросил у меня с какой целью я прибыл в суд, я ответил, что хочу подать заявление в отношении своего брата. После чего по требованию данного пристава я передал ему паспорт гражданина РФ на свое имя. Записав мои установочные данные, Ю. вернул мне паспорт. Далее другой судебный пристав, так же не представлявшийся мне, как позже мне стало известно Ф., потребовал предъявить содержимое моей ручной клади (сумки, рюкзака) и одежды, я подчинился данным требованиям, предъявив ему содержимое своей сумки, рюкзака и карманов, выложив их на стол, расположенный перед турникетом. При досмотре в здание суда стали заходить незнакомые мне лица, и так как я загораживал им проход стоя перед турникетом, Ф. пропустил меня за него. Далее я стал собирать свои вещи со стола, которые ранее выложил в ходе досмотра. После чего Ю. и Ф., потребовали, чтобы я вышел из здания суда и укладывал свои вещи на улице, так как мешаю проходу в здание суда участников судебного заседания. Подчинившись данному требованию, я покинул здание суда, и стоя напротив входной двери уложил свои вещи. В тоже время я решил подать свое заявление в другой день, и направился в сторону детской площадки по ул. О. Пройдя примерно 15-20 метров от здания суда, меня сзади за рюкзак схватил Ю., и сообщил мне, что я якобы при выходе из здания суда выражался нецензурной бранью. Будучи возмущенным действиями пристава Ю., я задал ему вопрос на каком основании он меня схватил за рюкзак, и пояснил ему, что я не выражался нецензурной бранью. Далее Ю. продолжил высказывать свои требования, повторяя, что я якобы выражался нецензурной бранью. Полагая, что действия данного пристава неправомерны, я подчинился его требованиям. После чего Ю. без предупреждения применил в отношении меня физическую силу, схватив меня за руку, и попытавшись выполнить загиб руки за спину, в тоже время к нам подбежал Ф. который оказывал помощь Ю. в моем неправомерном задержании. В дальнейшем указанные сотрудники, с применением ко мне физической силы, завели меня обратно в здание суда. При этом с момента как я вышел из суда до момента моего задержания, рядом с зданием находились незнакомые мне лица, не менее восьми человек, которые соответственно все слышали и видели. В последствии Ю. и Ф. удерживали меня в дежурной комнате, где они нажали тревожную кнопку. До прибытия группы немедленного реагирования, Ю. и Ф. оказывали на меня психическое воздействие, запрещая покидать помещение либо совершать телефонные звонки. Затем данные приставы составили в отношении меня протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ. При этом, каких-либо оскорблений в чей-либо адрес 13.12.2023 я не высказывал, нецензурной бранью в задании суда не выражался. Кроме того, в момент применения ко мне физической силы я почувствовал запах спиртного исходившего от Ю. и Ф.

Более мне пояснить нечего».

 Несмотря на то, что подсудимый Коломиченко А.П. вину в инкриминируемом ему деянии не признал, его виновность подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании.

Так, потерпевший Ю. в судебном заседании показал, что 13.12.2023 г. в 08 часов 00 минут он заступил на пост № \* здания Ипатовского районного суда СК, для осуществления контрольно-пропускного режима и обеспечения порядка поведения в суде. Он был в форменном обмундировании. Примерно в 10 часов 25 минут в здание суда зашел Коломиченко А.П., который при себе имел две сумки спортивную, камуфляжную и папку. Подойдя к турникету, он передал паспорт на свое имя, потерпевший записал данные подсудимого и вернул паспорт. Подсудимый не смог пояснить цель своего прихода в суд. При проходе через стационарную рамку металлодетектора, сработал звуковой сигнал. Подсудимому было разъяснено, что обязано проводится осмотр его ручной клади и содержимого карманов его одежды, но подсудимый отказался выполнить его требования. Потерпевший попросил подсудимого покинуть здания суда. Коломиченко А.П. отказывался покидать здания суда, пытался пройти на второй этаж, начал высказываться на повышенных тонах, используя нецензурную брань для связки слов. Потерпевший совместно с судебным приставом Ф. просили подсудимого прекратить, предупредили, что в отношении Коломиченко А.П. будет составлен протокол об административном правонарушении по ст. 17.3 КоАП РФ, поскольку подсудимый своими действия совершает административное правонарушение. Подсудимый продолжил выражаться нецензурной бранью и в присутствии судебного пристава Ф. высказал в адрес потерпевшего оскорбления, при этом смотрел ему в лицо. Подсудимый вышел из здания суда, потерпевший, проследовав за ним, попросил последнего вернуться в здание Ипатовского районного суда для составления протокола об административном правонарушении. Подсудимый на порожках здания Ипатовского районного суда высказал в адрес потерпевшего нецензурную брань «пошел ты на …». Потерпевший предупредил подсудимого о том, что, если последний и дальше будет игнорировать его требования, в отношении подсудимого будет применена физическая сила. На помощь к потерпевшему из здания суда вышел судебный пристав Ф. Совместно с Ф. они применили к Коломиченко А.П. физическую силу и проводили его на пост № 1, нажав тревожную кнопку вызвали сотрудников ВНГ МОВО г. Ипатово для оказания содействия. По жалобе подсудимого в отношении потерпевшего была проведена служебная проверка, которая не выявила превышения должностных полномочий потерпевшим.

 Так, свидетель У. в судебном заседании показал, что13.12.2023 г. до обеда он вместе с П. и Г., находился возле здания Ипатовского районного суда. Увидел, как подсудимый вышел из здания Ипатовского районного суда по адресу: г. И., ул. О., \*, за ним вышел сотрудник ФССП, подсудимый выражался грубой нецензурной бранью в адрес потерпевшего, смотря ему в лицо. Потерпевший неоднократно просил прекратить выражаться нецензурной бранью, но подсудимый не реагировал. После вышел ещё один сотрудник ФССП, они вдвоем взяли подсудимого под руки и повели в здание суда.

Так, свидетель Ф. в судебном заседании показал, что13.12.2023 года примерно в 10 часов 20 минут в здание Ипатовского районного суда с двумя большими сумками и черной папкой в руках зашел подсудимый. Он находился на визуальном осмотре, потерпевший Ю. находился на регистрации. Когда подсудимый проходил через стационарный мелталлодетектор, сработало визуальное и звуковое оповещение, о том, что у подсудимого имеется какой-то металлический предмет. Подсудимый подошёл на регистрацию к Ю., который спросил у подсудимого цель визита. Внятного ответа от подсудимого не поступило. При визуальном осмотре подсудимому было предложено добровольно выложить металлические предметы и предоставить ручную кладь к осмотру. Подсудимый предоставил для осмотра только черную папку. На требования предоставить к осмотру сумки подсудимый ответил категорическим отказом. Ю. повторно потребовал у подсудимого предоставить к осмотру сумки, но последний стал выражаться нецензурной бранью. Потерпевший требовал, чтобы подсудимый прекратил, но последний не реагировал, также подсудимый был предупрежден об административной ответственности. Ю. потребовал у подсудимого паспорт для составления административного протокола по ст. 17.3 КоАП РФ. Подсудимый, смотря в глаза потерпевшему, сказал: «пошел ты на …» в оскорбительной форме, и вышел из здания суда. Потерпевший последовал за подсудимым и потребовал, чтобы последний вернулся в здание суда для составления административного протокола. Потерпевший предупреждал подсудимого, чтобы он добровольно прошел в здание Ипатовского районного суда для составления протокола, иначе в отношении него будет применена физическая сила. Подсудимый проигнорировал требования Ю. и продолжил высказываться в адрес потерпевшего в грубой нецензурной форме, сказал: «пошел ты на …». Он и потерпевший взяли подсудимого под руку, проводили его на пост №1. Потерпевший нажал на тревожную кнопку, дождались сотрудников Росгвардии, потерпевший составил административный материал. Подсудимый высказывался в адрес потерпевшего нецензурной бранью в присутствии П. и У., которые на тот момент находились на улице около здания Ипатовского районного суда по адресу: г. И., ул. О., \*.

 По ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон в соответствии со ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля П., данные им входе предварительного следствия (т. 1 л.д.77-79), из которых следует, что «13.12.2023 примерно с 10 часов 10 минут я находился на улице, в непосредственной близости от входной двери административного здания суда Ипатовского района, расположенного по адресу: г. И., ул. О., \*.В тоже время на улице находилось не менее 10 человек, в том числе У., и его адвокат Г., установочные данные других лиц я не знаю. Примерно в 10 часов 40 минут входная дверь в здание суда была открыта и на улицу вышел незнакомый мне мужчина, как позже мне стало известно от судебных приставов это был Коломиченко А.П., как данный мужчина попал в здание суда я не помню, при этом в руках у Коломиченко А.П. имелись две спортивные сумки, а также на плече висела сумка для документов. В след за Коломиченко А.П. из здания суда вышли двое ранее незнакомых мне судебных приставов, как мне стало известно позже Ю. и Ф., а именно первым вышел Ю. а вслед за ним Ф. Приставы были одеты в форменную одежду и имели советующие ведомственные нашивки, петлицы и иные отличительные знаки. Коломиченко А.П. сразу привлек мое внимание, так как вел себя грубо и вызывающе выражаясь на повышенных тонах, нецензурной бранью в адрес Ю., который в свою очередь делал устные замечания данному гражданину, требуя прекратить нарушать порядок и проследовать совместно с ним в здание суда для составления в отношении него протокола об административном правонарушении. На что Коломиченко А.П. продолжал проявлять свое недовольство в отношении Ю., отказываясь проследовать в здание суда. Далее Коломиченко А.П., находясь на улице в близи от здания Ипатовского районного суда, в присутствии меня, У., Г., Ф., а так же иных незнакомых мне лиц, высказал на повышенных тонах в адрес Ю. дословно «пошел ты на х\*й», то есть предложил Ю. проследовать в направлении мужского полового органа, при этом повторял данные оскорбления неоднократно, что я воспринимал как публичное оскорбление представителя власти в лице пристава Ю. Я уверен, что Коломиченко А.П. был осведомлен, что его оскорбления высказанные в адрес Ю. носят публичный характер, так как я, У., Г., а также иные лица находились в поле его зрения. Вместе с тем при высказывании оскорблений в адрес Ю., Коломиченко А.П. всячески жестикулировал руками в направлении Ю., его голова была направлена в сторону последнего, а также это было очевидно по манере его общения. При этом ни один из судебных приставов либо иных лиц не выражался в адрес Коломиченко А.П. нецензурной бранью. В дальнейшем Коломиченко А.П. продолжал вести себя грубо и вызывающе и после очередного предупреждения со стороны Ю. и Ф. в отношении Коломиченко А.П., была применена физическая сила, а именно загиб руки за спину, после чего данного гражданина завели в здание суда».

По ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон в соответствии со ст. 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля Г., данные им входе предварительного следствия (т. 1 л.д. 98-100), из которых следует, что «13.12.2023 примерно с 10 часов 20 минут я находился на улице в непосредственной близости от административного здания суда Ипатовского района, расположенного по адресу: г. И., ул. О., \*. В тоже время на улице находились не менее 8-10 человек, в том числе рядом со мной стоял мой доверитель У., а также П. Примерно в 10 часов 40 минут из здания суда вышел незнакомый мне мужчина, как позже мне стало известно от судебных приставов Коломиченко А.П., как данный мужчина попал в здание суда я не помню. В след за Коломиченко А.П. из здания суда вышли двое ранее незнакомых мне судебных приставов, как мне стало известно позже Ю. и Ф., приставы были одеты в форменную одежду и имели советующие ведомственные нашивки, петлицы и иные отличительные знаки. Коломиченко А.П. сразу привлек мое внимание, так как вел себя грубо и вызывающе выражаясь на повышенных тонах в адрес Ю. который в свою очередь делал устные замечания данному гражданину, требуя прекратить нарушать порядок и проследовать совместно с ним в здание суда для составления в отношении него протокола об административном правонарушении. На что Коломиченко А.П. продолжал проявлять свое недовольство в отношении Ю., отказываясь проследовать в здание суда. Далее Коломиченко А.П., находясь на участке местности прилегающим к зданию Ипатовского районного суда, в присутствии меня У., П., высказал на повышенных тонах в адрес Ю. дословно «пошел ты на х\*й» при этом повторял данные оскорбления неоднократно, что я воспринимал как публичное оскорбление представителя власти. Я уверен, что Коломиченко А.П. был осведомлен что его оскорбления высказанные в адрес Ю. носят публичный характер, так как я П., У. и иные лица, чьи установочные данные мне неизвестны, находились в поле его зрения. Вместе с тем при высказывании оскорблений в адрес Ю., Коломиченко А.П. всячески жестикулировал руками в направлении Ю., его голова была направлена в сторону последнего, а также это было очевидно по манере его общения. При этом ни один из судебных приставов либо иных лиц не выражался в адрес Коломиченко А.П. нецензурной бранью. При этом после того, как Коломиченко А.П. последний раз высказал оскорбления в адрес Ю., и пытался скрыться от последнего двигаясь в сторону парка прилегающего к зданию суда, продолжая выражать свое недовольство в отношении Ю., я подошел к ним и сообщил, что слышал, как Коломиченко А.П. публично оскорблял пристава, и готов все подтвердить. В дальнейшем Коломиченко А.П. продолжал вести себя грубо и вызывающе, и после очередного предупреждения со стороны Ю. и второго пристава в отношении Коломиченко А.П. была применена физическая сила, в виде загиба руки за спину, после чего данного гражданина завели в здание суда».

Оценивая показания, потерпевшего Ю., свидетелей Ф., П., У. и Г., суд пришел к выводу о достоверности показаний указанных лиц, которые не имеют существенных противоречий, влияющих на правильность установленных судом обстоятельств совершения подсудимым Коломиченко А.П. преступления и доказанность его вины. Указанные показания согласуются между собой и подтверждаются всей совокупностью собранных по делу доказательств.

 Виновность подсудимого Коломиченко А.П. в совершении инкриминируемого ему преступления также подтверждается представленными стороной обвинения письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- протоколом осмотра места происшествия от 13.12.2023, согласно которому местом совершения преступления является участком местности, прилегающей к зданию Ипатовского районного суда Ставропольского края, по адресу: С. край. г. И., ул. О., \*, где Коломиченко А.П. публично оскорбил младшего судебного пристава Ю. (т. 1 л.д. 12-17);

- протоколом очной ставки между потерпевшим Ю. и подозреваемым Коломиченко А.П. от 21.02.2024, согласно которому Ю. подтвердил свои показания, и изобличил Коломиченко А.П., указав, что 13.12.2023 он публично оскорблял его (т. 1 л.д. 84-90);

- протоколом очной ставки между свидетелем Ф. и подозреваемым Коломиченко А.П. от 21.02.2024, согласно которому свидетель Ф. подтвердил свои показания, и изобличил Коломиченко А.П., указав, что 13.12.2023 он публично оскорблял младшего судебного пристава Ю. (т. 1 л.д.91-97);

- протоколом очной ставки между свидетелем У. и подозреваемым Коломиченко А.П. от 26.02.2024, согласно которому свидетель У. подтвердил свои показания, и изобличил Коломиченко А.П., указав, что 13.12.2023 он публично оскорблял младшего судебного пристава Ю. (т. 1 л.д. 102-107);

- протоколом очной ставки между свидетелем П. и подозреваемым Коломиченко А.П. от 27.02.2024, согласно которому свидетель П. подтвердил свои показания, и изобличил Коломиченко А.П., указав, что 13.12.2023 он публично оскорблял младшего судебного пристава Ю. (т. 1 л.д. 108-113);

- протоколом очной ставки между свидетелем Г. и подозреваемым Коломиченко А.П. от 28.02.2024, согласно которому свидетель Г. подтвердил свои показания, и изобличил Коломиченко А.П., указав, что 13.12.2023 он публично оскорблял младшего судебного пристава Ю. (т. 1 л.д. 114-119);

- протоколом об административном правонарушении от 13.12.2023,составленный в отношении Коломиченко А.П., по факту административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ (т. 1 л.д. 27-28);

- постовой ведомостью расстановки судебных приставов ОУПДС Ипатовского районного суда от 13.12.2023, согласно которой в период с 08 часов 30 минут до 17 часов 15 минут 13.12.2023, младшие судебные приставы Ю. и Ф. находились на посту в здании Ипатовского районного суда Ставропольского края (т. 1 л.д. 30);

- должностным регламентом (должностная инструкция) от 17.08.2023, младшего судебного пристава Ю.;

- постановлением об административном правонарушении мирового суда судебного участка № 2 Ипатовского района от 21.12.2023, вынесенным по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ. в отношении Коломиченко А.П. (т. 1 л.д. 186-189).

Вышеуказанные доказательства суд признает допустимыми, так как они получены в строгом соблюдении норм уголовно-процессуального законодательства, относимыми, поскольку они изобличают причастность подсудимого Коломиченко А.П. в совершении преступления, и достоверными, поскольку все они взаимосвязаны, полностью согласуются между собой, подтверждают друг друга и в своей совокупности являются достаточными для признания подсудимого Коломиченко А.П. виновным в совершении вменяемого ему преступления.

Суд расценивает показания подсудимого Коломиченко А.П., как данные им с целью самозащиты и избежания наказания за совершенное уголовно-наказуемое деяние.

При этом показания потерпевшего Ю., свидетелей У., Ф., Г., П., являются последовательными, правдивыми, сомнений в их достоверности у суда не имеется, согласуются между собой, не содержат существенных противоречий по основным моментам произошедшего, объективно подтверждаются материалами дела, в связи с чем оснований не доверять показаниям потерпевшего и указанных свидетелей, предупрежденных об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, у суда не имеется. Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности вышеуказанных свидетелей в исходе дела и оговоре подсудимого, по делу не установлено и суду не представлено, в связи с чем суд принимает за основу их показания при вынесении данного приговора.

Так, для рассматриваемого состава преступления необходимо наличие нескольких условий. Во-первых, оскорбление должно быть осуществлено публично. Публичность имеет место тогда, когда оскорбительные действия совершаются в присутствии хотя бы одного постороннего лица, не имеющего отношения к органу власти, представляемому потерпевшим, с целью либо нарушения нормальной деятельности органов власти, либо ущемления их авторитета, равно унижения чести и достоинства конкретного представителя власти. Во-вторых, оскорбление должно быть осуществлено в период исполнения представителем власти своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением. Вместе с тем для состава оскорбления представителя власти не будет иметь значения мотивация оскорбления, если оно нанесено в период исполнения должностных обязанностей. В-третьих, оскорбление должно быть выражено в неприличной форме. Неприличная форма означает не только нецензурную брань или непристойные жесты в адрес представителя власти, но и иные формы, которые находятся в противоречии с принятыми в обществе нормами поведения, например плевок в лицо, пощечина, уничижительная кличка и др. Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом.

Оценивая каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности, суд приходит к выводу о том, что 13.12.2023 в период времени с 10 часов 30 минут по 10 часов 50 минут Коломиченко А.П., находясь на участке местности, прилегающей к зданию Ипатовского районного суда Ставропольского края, расположенном по адресу: С. край, г. И., ул. О., \*, будучи недовольным законными действиями младшего судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов Ипатовского районного отделения судебных приставов ГУ ФССП России младшего лейтенанта внутренней службы Ю., действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде подрыва авторитета государственного органа власти и желая их наступления, с целью оскорбления представителя власти, высказал в адрес представителя власти - младшего судебного пристава Ю. оскорбительные выражения в неприличной форме, содержащие негативную (отрицательную) оценку личности судебного пристава, недопустимые в условиях публичного обращения и унижающие честь и достоинство младшего судебного пристава. Ю., осознавая при этом публичный характер своих действий, в присутствии посторонних гражданских лиц У., Г. и П., совершив тем самым публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, дискредитировав в глазах граждан статус представителя власти, подорвав авторитет государственной службы, существенно нарушив охраняемые законом интересы общества и государства, воспрепятствовав тем самым нормальной деятельности представителей власти.

Таким образом, совокупность исследованных в судебном заседании доказательств позволяет суду сделать вывод о том, что вина Коломиченко А.П. в совершении действий, указанных в описательной части приговора, доказана.

Доказательства, представленные стороной обвинения, суд кладет в основу приговора, поскольку они полностью подтверждают вину подсудимого Коломиченко А.П. в содеянном, соответствуют требованиям ст. 88 Уголовно-процессуального кодекса РФ, и их совокупности достаточно для постановления на их основе итогового решения в отношении Коломиченко А.П. Оснований полагать, что все вышеприведенные в приговоре письменные доказательства собраны предварительным следствием в нарушение норм УПК РФ, не имеется. Доказательства собраны надлежащими субъектами в рамках возбужденного уголовного дела, с соблюдением процедуры, предусмотренной для фиксации такого рода доказательств, оснований к исключению какого-либо из них из числа доказательств у суда не имеется, ходатайств о признании каких-либо доказательств недопустимыми стороной защиты не заявлялось.

Доводы защитника об отсутствии в действиях Коломиченко А.П. состава преступления, предусмотренного ст.319 Уголовного кодекса Российской Федерации, являются безосновательными, опровергаются представленными суду доказательствами, в связи с чем правовых оснований для оправдания Коломиченко А.П. не имеется.

 Действия Коломиченко А.П. суд квалифицирует по ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Согласно ст. 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При определении вида и размера наказания, суд, руководствуясь ч. 2 ст. 43 УК РФ, ч. 3 ст. 60 УК РФ, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления подсудимого и предотвращения совершения новых преступлений, учитывает характер и степень общественной опасности преступления, отнесенного к категории небольшой тяжести, конкретные обстоятельства его совершения, личность подсудимого, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит, совокупности смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих, так же влияние наказание на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, а также отношение подсудимого к содеянному.

К характеру и степени общественной опасности совершенного преступления суд относит то, что в соответствии с требованиями ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется Коломиченко А.П., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, учитывает наличие малолетнего ребенка.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает удовлетворительную характеристику по месту жительства, совершение преступления впервые, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ наказание, судом не установлено.

К данным о личности подсудимого, учитываемым при назначении наказания, суд относит удовлетворительную характеристику по месту проживания, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Согласно справке врача – психиатра, выданной по месту жительства и регистрации, Коломиченко А.П. на учете у врача – психиатра не состоит, анализируя указанное обстоятельство, оценивая его поведение в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу о том, что подсудимого следует считать подлежащим уголовной ответственности.

 Санкция ст. 319 УК РФ является альтернативной и предусматривает следующие виды наказания: штраф, обязательные работы, исправительные работы.

При назначении наказания Коломиченко А.П. суд учитывает характер и степень общественной опасности, которая состоит в том, что совершенное им преступление является преступлением против конституционных прав и свобод человека и гражданина, суд учитывает личность подсудимого, который ранее не судим, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, трудоспособен.

Оснований к применению положений ст. ст. 64, 75, 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, деятельного раскаяния, либо других обстоятельств, позволяющих прекратить уголовное дело и освободить подсудимого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, судом по делу не установлено.

Суд не находит целесообразным, назначение Коломиченко А.П. наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией статьи в качестве самого мягкого вида основного наказания, поскольку размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, с учетом имущественного положения подсудимого и его семьи: Коломиченко А.П. не трудоустроен, и как следствие не имеет постоянного источника дохода и в случае назначения наказания в виде штрафа в размере, предусмотренного санкцией статьи, это сделает фактически неисполнимым судебный акт, и будет носить формальный характер.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, мировой судья приходит к выводу о назначении Коломиченко А.П. наказания в виде обязательных работ, поскольку подсудимый не лишен возможности трудиться, не имеет ограничений по состоянию здоровья и считает, что данный вид наказания в полной мере отвечает целям наказания и способен исправить подсудимого.

Данных о том, что по состоянию здоровья подсудимый Коломиченко А.П. не может отбывать наказание в виде обязательных работ, в материалах дела не имеется, и в судебное заседание не представлено, следовательно, Коломиченко А.П. является трудоспособным лицом, что свидетельствуют о возможности исполнения уголовного наказания в виде обязательных работ.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw) преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw), разрешению не подлежит.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Коломиченко А.П. суд считает необходимым оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Судом в соответствии с ч. 3 ст. 313 УПК РФ вынесено постановление о размере вознаграждения, подлежащего выплате защитнику Перцуковой Е.Н. за оказание ею юридической помощи.

Руководствуясь ст. 319 УК РФ, ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Коломиченко А.П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде 300 (триста) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в отношения Коломиченко А.П. в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ипатовский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы или представления через мирового судью.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Согласовано

Мировой судья И.Н. Швачко