**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

УИД 26MS 0044-01-2024-000568-77

№ 1-0002-1/2024

12 апреля 2024 года город Новопавловск

Мировой судья судебного участка № 1 Кировского района Ставропольского края Шевелева С.Н.,

при секретаре судебного заседания Семеновой А.С.,

с участием государственногообвинителя помощника прокурора Кировского района Сердобинцевой М.И.,

подсудимого \*\*\*\*

защитника подсудимого \*\*\*\*. - в лице адвокатаАдвокатской конторы Кировского района Ставропольского края Микировой Е.В., предоставившей ордер № 187968 от 12 февраля 2024 г. и удостоверение № 2660 от 10 мая 2012 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового суда Кировского района Ставропольского края уголовное дело по обвинению \*\*\*\*\*\*

- приговором Предгорного районного суда   
от 7 декабря 2017 года по ст. 33 ч.5, 330 ч.2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, с испытательным сроком 2 года. Постановлением Кировского районного суда от 10 июля 2019 года водворен в места лишения свободы на 2 года 22 дня, освобожден по отбытии наказания 30 июля 2021 года,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд,

**У С Т А Н О В И Л:**

\*\*\* умышленно повредил чужое имущество, принадлежащее \*\*\* повлекшее причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах:

он 12 декабря 2023 года примерно в 19 часов 00 минут, находясь в кухне домовладени\*\*\*Кировского района Ставропольского края, на почве личных неприязненных отношений к \*\*\*\* имея преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения значительного имущественного ущерба, действуя умышленно, взял в руку мобильный телефон марки «Nokia 1.4» в корпусе синего цвета, лежащий на подоконнике и бросил на деревянный пол, в результате чего повредил его, приведя в непригодное для дальнейшего использования состояние, чем причинил Гринченко И.А. значительный материальный ущерб согласно заключения эксперта № 289-Н от 15.12.2023 года в размере 5500 рублей.

Подсудимый \*\*\*\* в судебном заседании виновным себя в совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ признал полностью и показал, что состояние алкогольного опьянения в котором он находился в момент совершения преступления в отношении \*\*\*. на него не повлияло, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ от дачи дальнейших показаний отказался, поддержав свои показания, данные им в ходе дознания в качестве подозреваемого.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, в связи с отказом подсудимого \*\*\*. от дачи показаний, в судебном заседании оглашены показания подозреваемого \*\*\*., допрошенного в ходе дознания 25 декабря 2023 года из которых следует, что вину свою в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью, и показал, что 12.12.2023 года, примерно в 16 часов 00 минут, к нему в домовладение №194 \*\*\* Кировский район Ставропольский край пришла подруга \*\*\* с которой они стали распивать спиртное вдвоем в кухне дома. В ходе распития спиртного, Гр\*\*\*. на мобильный телефон марки Nokia 1.4 в корпусе синего цвета в полимерном чехле звонил бывшей сожитель той. Его это разозлило. Ответив на звонок,\*\*\*И.А. отошла от стола и стала разговаривать. Он стал просить ее перестать разговаривать по телефону, и выключить мобильный телефон, что бы телефон не мешал им отдыхать. \*\*\* его не послушала и продолжила разговаривать. Поговорив по телефону, \*\*\*А. вернулась за стол и они продолжили распивать. Примерно в 19 часов 00 минут указанных суток мобильный телефон \*\*\* снова стал звонить. Сильно разозлившись он встал из-за стола и подошел к мобильному телефону \*\*\*., который находился на подоконнике в кухне. Находясь в возбужденном состоянии, он взял вышеуказанный мобильный телефон в правую руку, после чего замахнувшись, он ударил телефон об деревянный пол кухни. От удара, мобильный телефон раскололся на части, а после чего загорелся находившись на полу. \*\*\*. стала возмущаться, так как телефон пришел в негодность. Фрагменты телефона \*\*\* собрала и положила в полимерный пакет, и оставила у него дома на кухне. В последующем, ему стало известно, что \*\*\*. по данному факту обратилась с заявлением в полицию. Причиненный \*\* материальный ущерб, он возместил в полном объеме. На момент совершения противоправного поступка он был пьян, на совершение преступления не повлияло, так как если бы он не был пьян, он бы все равно совершил данное преступление, так как мобильный телефон \*\*И.А. мешал им отдыхать.

л.д. 53-56

Вина \*\*\*. в умышленном повреждении чужого имущества, принадлежащего \*\*\* повлекшем причинение значительного ущерба, нашла свое подтверждение в показаниях потерпевшей, свидетелей и других исследованных судом доказательствах.

Потерпевшая \*\* показала суду, что она пришла в гости к \*\*\*. на ул. \*\*\* часа вечера. Они были вдвоем, распивали алкогольное пиво. \*\*\*. был немного пьян. Примерно в 7 часов вечера ее сотовый телефон Нокиа 2.1 бирюзового цвета лежал на подоконнике и звенел, а \*\*\*. разозлился и взяв ее сотовый телефон с подоконника, ударил его об пол, отчего телефон загорелся и пришел в негодность. Она согласна с оценкой стоимости поврежденного ее сотового телефона в размере 5500 рублей. В настоящее время \*\*\*. полностью возместил причиненный ей материальный ущерб и отдал ей другой сотовый телефон, который ее устраивает и претензий к \*\*\*\* она не имеет. \*\*\* также извинился перед ней за повреждение телефона. В настоящее время так как у нее есть другой телефон, то причиненный ей ущерб она считает незначительным.

В связи с существенными противоречиями в показаниях потерпевшей \*\*\* по ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания потерпевшей \*\* данные ею в ходе дознания.

Из оглашенных в судебном заседании показаний потерпевшей \*\*\*И.А., допрошенной в ходе дознания 9 января 2024 года следует, что в середине февраля 2022 года, она приобрела мобильный телефон марки Nokia 1.4 в корпусе синего цвета за 9000 рублей в г. Новопавловск. Каких-либо документов на мобильный телефон у ее не осталось. 12.12.2023 года примерно в 16 часов 15 минут она пришла в гости к \*\*\*\* в д. №194 по ул. \*\*\* район Ставропольский край отдохнуть. Придя к \*\*\* они стали распивать спиртное вдвоем в кухне дома. В ходе распития спиртного, ей на мобильный телефон, который лежал около нее на столе постоянно звонил ее бывший сожитель. На тот момент, ее телефон находился в исправном состоянии, каких-либо повреждений на нем не было, он был в корпусе синего цвета марки Nokia 1.4. в прозрачном полимерном чехле. Поставив позже телефон на зарядное устройство недалеко от стола в кухонной комнате, она снова села за стол распивать спиртное с \*\*\*\* Далее в ходе распития, ее мобильный телефон стал снова звонить, и она решила ответить. \*\*\*\* это не нравилось. Ответив на звонок мобильного телефона, она отошла от стола и стала разговаривать по телефону. \*\*\* неоднократно просил ее перестать разговаривать по телефону, но она не слушала того. Поговорив, она поставила мобильный телефон на зарядное устройства и села за стол. Как только они собирались выпить, примерно в 19 часов 00 минут ее мобильный телефон лежащий на окне снова стал звонить. Разозлившись, \*\*\*\*. встал из-за стола, подошел к подоконнику где находился ее мобильный телефон, находясь в озлобленном состоянии, \*\*\* взял телефон в правую руку, снял его с зарядного устройства, после чего замахнувшись, тот ударил телефон о деревянный пол кухни, от чего телефон раскололся на части, а после загорелся. Она стала возмущаться, стала предъявлять претензии \*\*\* так как мобильный телефон пришел в непригодность. Причиненный материальный ущерб для нее является значительным, так как ее средний ежемесячный доход составляет примерно 15000 рублей в месяц, половину из которых она тратит на оплату коммунальных услуг, а также на свое пропитание, иного источника дохода она не имеет. Причиненный ей материальный ущерб \*\*. возместил полностью, каких-либо претензий к \*\*. она не имеет, он принес ей свои извинения.

л.д. 38-40

По существу возникших противоречий потерпевшая \*\*\*\*\*\*\*\*\* показала суду, что свои показания в ходе допроса от 19 января 2024 года, она полностью подтверждает, так как в действительности действиями \*\*\* от повреждения ее сотового телефона Нокиа 1.4 в корпусе синего цвета ей был причинен значительный материальный ущерб в размере 5500 рублей.

Оценивая показания потерпевшей \*\*\*\*\*\*\*\* данные ею в ходе судебного заседания в части того, что причиненный ей ущерб от повреждения сотового телефона в размере 5500 рублей является незначительным и как следует из оглашенных в судебном заседании показаний потерпевшей \*\*\* данных ею в ходе дознания в протоколе допроса от 19 января 2024 года из которого следует, что 12 декабря 2023 года \*\*\* находясь в доме №194 \*\*\* ударив ее сотовый телефон Нокиа 1.4 в корпусе синего цвета об пол, повредил его и ей был причинен значительный материальный ущерб в размере 5500 рублей, а поэтому суд принимает во внимание показания потерпевшей \*\*\*. о том, что 12 декабря 2023 года \*\*\* находясь в доме №\*\*\*\* ударив ее сотовый телефон Нокиа 1.4 в корпусе синего цвета об пол, повредил его и ей был причинен значительный материальный ущерб в размере 5500 рублей.

На основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия сторон, в связи с неявкой свидетеляМусаелян А.В., в судебном заседании оглашены показания свидетеляМусаелян А.В., допрошенного в ходе дознания 5 января 2024 года, из которых следует, что 15.12.2023 года в 10 часов 56 минут его сотрудники полиции попросили принять участие в качестве понятого при проведении осмотра места происшествия в доме № \*\*\*Кировского района Ставропольского края с участвующими лицами \*\*\*\*. и \*\*\*. В ходе осмотра кухонной комнаты дома сотрудниками полиции было обнаружено на полу темное пятно прямоугольной формы, имевшее следы горения. На вопрос сотрудников полиции гражданину \*\*\*., проживающему в указанном доме, что это за пятно, \*\*\*\* пояснил, что данное пятно образовалось в результате горения мобильного телефона принадлежащего гражданке \*\*\*\*., который тот 12.12.2023 года примерно в 19 часов 00 минут умышленно повредил, ударив о деревянный пол. Также в ходе осмотра места происшествия \*\*\* указал сотрудникам полиции на полимерный пакет, лежащий на столе в кухне в котором находились фрагменты мобильного телефона Nokia в корпусе синего цвета и полимерный чехол к нему. В ходе осмотра фрагментов мобильного телефона было установлено, что сам мобильный телефон имеет повреждения выраженные расколом устройства на несколько частей, тыльная крышка мобильного телефона имеет повреждения в виде горения. Обнаруженные фрагменты мобильного телефона Nokia в корпусе синего цвета и полимерный чехол были изъяты сотрудниками полиции. По окончанию осмотра места происшествия замечаний и заявлений ни от кого не поступило.

л.д. 62-63

На основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия сторон, в связи с неявкой свидетеля\*\*\* в судебном заседании оглашены показания свидетеля\*\*\*., допрошенного в ходе дознания 3 января 2024 года, из которых следует, что 15.12.2023 года в 10 часов 55 минут его сотрудники полиции попросили побыть в качестве понятого при проведении осмотра места происшествия в домовладении № 194 по ул. \*\*\* Кировского района Ставропольского края с гражданами \*\*\*\*. В ходе осмотра кухонной комнаты дома было обнаружено на полу, около обеденного стола темное пятно прямоугольной формы, имевшее следы горения. На вопрос сотрудников полиции гражданину \*\*\* что это за пятно, тот пояснил, что данное пятно со следами горения образовалось в результате горения мобильного телефона принадлежащего гражданке \*\*\*., который тот 12.12.2023 года примерно в 19 часов 00 минут умышленно повредил, ударив о пол выполненный из деревянных досок. Также в ходе осмотра \*\*\*\*Р.Ю. указал сотрудникам полиции на полимерный пакет, на столе в кухне дома в котором были части мобильного телефона Nokia в корпусе синего цвета и полимерный чехол. Мобильный телефон имел повреждения выраженные расколом устройства на несколько частей, тыльная крышка мобильного телефона имеет повреждения выраженные в виде горения. Обнаруженные фрагменты мобильного телефона Nokia в корпусе синего цвета и полимерный чехол были изъяты сотрудниками полиции.

л.д. 59-60

Протоколом осмотра места происшествия от 15.12.2023 года, согласно которого осмотрено домовладение расположенное по адресу: Ставропольский край, Кировский район, ст. \*\*\*\* зафиксировано место совершения преступления. В ходе осмотра изъяты: фрагменты поврежденного мобильного телефона марки «Nokia 1.4» в корпусе синего цвета и полимерный чехол.

л.д. 6-9

Заключением эксперта № 289-Н от 15.12.2023 года, согласно которого, рыночная стоимость мобильного телефона марки «Nokia 1.4» в корпусе синего цвета на базе Андроид на момент повреждения 12.12.2023 года составляет 5500 рублей.

л.д. 26-27

Протоколом осмотра предметов от 24.12.2023 года, согласно которого в кабинете №2 ОД ОМВД России «Кировский» осмотрены фрагменты поврежденного мобильного телефона марки «Nokia 1.4» и прозрачный полимерный чехол.

л.д. 41-42

Приведенные обвинением доказательства в их совокупности подтверждают виновность подсудимого \*\*\* в совершении инкриминируемого ему преступления.

Действия подсудимого \*\*\*\*. правильно квалифицированы по ч.1 ст. 167 УК РФ – умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому \*\*\* в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ является активное способствование расследованию преступления путем дачи признательных показаний, п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ добровольное [возмещение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=371986&dst=100027) материального вреда, причиненного потерпевшей \*\*\*. в результате преступления, путем принесения ей извинения и передачи аналогичного сотового телефона, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает полное признание подсудимым \*\*\* вины и раскаяние в содеянном.

Согласно пункта 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", в соответствии с [частью 1.1 статьи 63](consultantplus://offline/ref=FC896CD076461A3B61C756AF0207CA1767908A5665445ED3F48E9DF467F376216B06CA59FAC4i9d9L) УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Разрешаявопрос о наличии в действиях подсудимого \*\*\*\* отягчающего наказание обстоятельства в виде совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, суд исходит из того, что как пояснил подсудимый \*\*\*\*\*\*\* состояние опьянения не повлияло на его поведение в момент совершения преступления в отношении \*\*\* и как следует из оглашенных показаний подозреваемого \*\*\*., допрошенного в ходе дознания 25 декабря 2023 года на момент совершения противоправного поступка он был пьян, на совершение преступления не повлияло, так как если бы он не был пьян, он бы все равно совершил данное преступление, так как мобильный телефон \*\*\* мешал им отдыхать, учитывая данные о личности подсудимого \*\*\* и обстоятельства совершенного им преступления, суд считает, что оснований для признания совершения преступления в состоянии опьянения обстоятельством отягчающим наказание подсудимому \*\*\*\*. не имеется.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому \*\*\* является рецидив преступлений, который образовался за счет предыдущей судимости по приговору Предгорного районного суда   
от 7 декабря 2017 года по ст. 33 ч.5, 330 ч.2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, с испытательным сроком 2 года, постановлением Кировского районного суда от 10 июля 2019 года водворен в места лишения свободы на 2 года 22 дня, за совершение умышленного преступления средней тяжести и совершения им вновь умышленного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Таким образом, обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому \*\*\* в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с расходами на оплату труда защитника подсудимого \*\*\*. в лице адвоката Адвокатской конторы Кировского района Ставропольского края Микировой Е.В. разрешить с принятием соответствующего постановления.

По месту жительства подсудимый \*\*\*. характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, определяя вид и размер наказания подсудимому \*\*\* суд учитывает наличие обстоятельств смягчающих и обстоятельств, отягчающих наказание, личность подсудимого, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного, условия его жизни, степень тяжести и характер общественной опасности совершенного \*\*\* преступления, которое относится к категории преступления небольшой тяжести, в связи с чем суд при наличии у подсудимого \*\*\*. рецидива преступлений и отсутствием в действиях подсудимого \*\*\*\* исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а имеющиеся у него смягчающие наказание обстоятельства, у суда нет оснований признать исключительными, суд не находит возможным назначить ему наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, придя к выводу о необходимости назначения подсудимому Гончаренко Р.Ю. наказания в виде лишения свободы,в пределах санкции ч.1 ст. 167 УК РФ.

В соответствии с ч 3 ст. 68 УК РФ, при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены [смягчающие](consultantplus://offline/ref=7607516D72DB80A4D835166B5A2B4165915463E0E4DB617DCC7BA5D4BA1C1D87751679E825B5F336fEhDH) обстоятельства, предусмотренные [статьей 61](consultantplus://offline/ref=7607516D72DB80A4D835166B5A2B4165925E64E7E1D4617DCC7BA5D4BA1C1D87751679E825B5F131fEh4H) настоящего Кодекса, либо, как указано в п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", признанные таковыми в соответствии с [частью 2 статьи 61](consultantplus://offline/ref=0F9C9A8982FB557CD2B620A4B4FA8C8B2D8A40EDBBD770C7070D9DB9A4A35E066D419F788F5EB495f9s5H) УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=7607516D72DB80A4D835166B5A2B4165925E64E7E1D4617DCC7BA5D4BA1C1D87751679E825B5F634fEhCH) настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных [статьей 64](consultantplus://offline/ref=F3D9A7275AA31F1C5A2BB37357E39A1CE434108AA43866A27286C7593ED454FB44239DA284CE947BM5a8F) настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Таким образом, суд с учетом установленных вышеуказанных смягчающих обстоятельств, считает возможным в соответствии с ч. 3 ст. 68 УК РФ срок наказания назначить менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное \*\*\* преступление, но в пределах санкции ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Суд не находит оснований для замены осужденному \*\*\* наказания в виде лишения свободы принудительными работами в соответствии с ч. 1, 2 ст. 53.1 УК РФ.

Одновременно, суд считает возможным назначить \*\* наказание с применением ст. 73 УК РФ, поскольку по убеждению суда исправление подсудимого Гончаренко Р.Ю. возможно без изоляции его от общества и данный вид наказания будет являться справедливым и обеспечит достижение целей наказания.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

Вещественные доказательства: фрагменты поврежденного мобильного телефона марки «Nokia 1.4» и прозрачный полимерный чехол, принадлежащие потерпевшей \*\*\* и переданные потерпевшей \*\*\*\* которые хранятся по адресу: Ставропольский край, Кировский район, ст. \*\*\* оставить по принадлежности у потерпевшей Гринченко И.А.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56, 73 УК РФ, ст. ст. 296-298 УПК РФ, суд,

**П Р И Г О В О Р И Л:**

\*\*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) месяца.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное \*\*\*\* наказание в виде лишения свободы сроком на 3 месяца считать условным с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев.

Обязать \*\*\* не менять места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного и один раз в месяц являться в этот орган на регистрацию.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении \*\*\* оставить до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: фрагменты поврежденного мобильного телефона марки «Nokia 1.4» и прозрачный полимерный чехол, принадлежащие потерпевшей Гринченко И.А. и переданные потерпевшей \*\*\* которые хранятся по адресу: Ставропольский край, Кировский район, ст. \*\*\*, оставить по принадлежности у потерпевшей \*\*\*

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кировский районный суд Ставропольского края через мирового судью судебного участка № 1 Кировского района Ставропольского края, в течение 15 суток со дня его провозглашения.

**Мировой судья С.Н. Шевелева**