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**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 февраля 2024 года город Новопавловск

Мировой судья судебного участка № 2 Кировского района Ставропольского края – Кайшева В.Т.,

при секретаре судебного заседания-Шарниной Е.А.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Кировского района СК -Перовой А.А.,

потерпевшей- А.В.,

подсудимого- Данченко М.В.,

защитника подсудимого Данченко М.В.- адвоката Микировой Е.В., предоставившей ордер №Н от 19 января 2024 г. и удостоверение № от мая года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового суда Кировского района Ставропольского края уголовное дело по обвинению Данченко М В, , не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд,

**У С Т А Н О В И Л:**

Данченко М.В., угрожал убийством, в связи с чем имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

23.11.2023 года примерно в 20 часов 00 минут Данченко М.В. находясь в состоянии алкогольного опьянения в торговом зале магазина «Молодежный» по ул. №г. Новопавловска Кировского района Ставропольского края, в ходе ссоры возникшей на почве личных неприязненных отношений с бывшей супругой А.В., действуя умышленно, стал высказывать А.В. угрозы убийством, говоря «убью, ты у меня выйдешь ногами вперед». Подкрепляя свои угрозы активными действиями Данченко М.В. схватил левой рукой за голову А.В. и прижал ее к прилавку, в правую руку взял складной нож, лезвие которого направил в лицо А.В., демонстрируя возможность воплощения высказанных им угроз убийством. А.В., воспринимая реально высказываемые Данченко М.В. угрозы убийством попыталась скрыться, однако Данченко М.В. реализуя своей преступный умысел на угрозу убийством, нанес кулаком правой руки удар по лицу А.В., в результате чего причинил ей телесные повреждения в виде закрытого перелома костей носа без смещения, кровоподтеков лица и травматического перелома корончатой части зуба на нижней челюсти, которые согласно заключению эксперта № от 22.12.2023 года по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель, причинили легкий вред здоровью. Высказанные Данченко М.В. угрозы убийством, были восприняты А.В. реально, как угрозы для своей жизни, так как Данченко М.В. находился в крайне, агрессивном состоянии и с учетом причиненных ей телесных повреждений, а также обстановки, в которой были произнесены данные угрозы, А.В. считала, что у нее имелись все основания опасаться осуществления этих угроз, в связи с чем была вынуждена скрываться бегством, звать на помощь, а в последующем обратиться за помощью в правоохранительные органы.

В судебном заседании подсудимый Данченко М.В., согласился с предъявленным обвинением и поддержал заявленное им ранее после ознакомления с материалами уголовного дела по окончании следствия совместно с адвокатом Микировой Е.В., ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое он заявил добровольно и после консультации с защитником.

Защитник в лице адвоката Микировой Е.В. поддержала ходатайство, заявленное подсудимым Данченко М.В. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая А.В., в судебном заседании не возражала против удовлетворения заявленного подсудимым Данченко М.В., ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, порядок и последствия постановления приговора без судебного разбирательства ей разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель помощник прокурора Кировского района -Перова А.А.,не возражала против удовлетворения заявленного подсудимым Данченко М.В. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание ходатайство подсудимого Данченко М.В., учитывая, что он полностью согласился с предъявленным ему обвинением, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое им заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником, адвокатом Микировой Е.В., которая поддержала заявленное подсудимым Данченко М.В. ходатайство, с учетом мнения потерпевшей А.В., государственного обвинителя помощника прокурора Кировского района Перовой А.А., не возражавших против постановления приговора без проведения судебного разбирательства по предъявленному Данченко М.В. обвинению, за совершение преступления небольшой тяжести, суд находит, что имеются все основания для применения особого порядка принятия судебного решения.

Виновность Данченко М.В. подтверждается материалами уголовного дела.

Действия подсудимого Данченко М.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, в связи с чем имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Данченко М.В., является в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает полное признание Данченко М.В своей вины в содеянном.

Согласно пункта 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", в соответствии с [частью 1.1 статьи 63](consultantplus://offline/ref=FC896CD076461A3B61C756AF0207CA1767908A5665445ED3F48E9DF467F376216B06CA59FAC4i9d9L) УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного. Состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Разрешаявопрос о наличии в действиях подсудимого Данченко М.В. отягчающего наказание обстоятельства в виде совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, суд исходит из того, что как пояснил подсудимый Данченко М.В., состояние алкогольного опьянения в котором он находился в момент совершения преступления, не повлияло на его поведение при совершении данного преступления**,** суд считает, что оснований для признания совершения преступления в состоянии опьянения обстоятельством отягчающим наказание подсудимому Данченко М.В. не имеется.

Обстоятельств отягчающих судом не установлено.

По месту жительства подсудимый Данченко М.В., характеризуется удовлетворительно, на учете у врача психиатра не состоит. Состоит на учете у врача нарколога с диагнозом « Пагубное ( с вредными последствиями) употребление коннабиноидов. Суд также учитывает, что дело рассмотрено в особом порядке.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что в соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, принимая во внимание данные о личности подсудимого, наличие совокупности смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Поскольку разбирательство настоящего уголовного дела осуществлено в особом порядке, при назначении Данченко М.В. наказания суд также учитывает положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого Данченко М.В. не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

С учетом конкретных обстоятельств совершенного подсудимым преступления, тяжести содеянного, данных о личности подсудимого, обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, суд полагает необходимым назначить Данченко М.В. наиболее мягкий вид наказания, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ, полагая, что данный вид наказания сможет обеспечить исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Оснований применения положений ст. 64 УК РФ суд при назначении Данченко М.В. наказания не усматривает, с учетом обстоятельств уголовного дела и сведений о личности виновного, поскольку установленные смягчающие обстоятельства в своей совокупности не носят какого-либо исключительного характера, не оказывают принципиального влияния на характер и степень общественной опасности содеянного и в достаточной степени учитываются судом при определении размера назначаемого подсудимому наказания.

При решении вопроса о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с расходами на оплату труда защитника подсудимого- Микировой Е.В., разрешить с принятием соответствующего постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд,

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Данченко М В признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ и на основании этой статьи назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 370 (триста семьдесят ) часов.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру процессуального принуждения обязательство о явке в отношении Данченко М.В, по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство - складной нож, черного цвета хранящийся в комнате хранения вещественных доказательств ОМВД « Кировский», по вступлении приговора в законную силу - уничтожить.

Видеозаписи, сохраненные на DVD-диске, на которых зафиксированы преступные действия Данченко М.В., хранящиеся при материалах уголовного дела, по вступлению приговора в законную силу оставить хранить в материалах уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки в виде расходов по оплате труда адвоката за осуществление защиты подсудимого в уголовном судопроизводстве по назначению суда возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Кировский районный суд Ставропольского края через мирового судью судебного участка № 2 Кировского района Ставропольского края, в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты в апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

**Мировой судья В.Т. Кайшева**