№

УИД:

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

14 августа 2024 года с. Красногвардейское

Суд, в составе председательствующего - мирового судьи судебного участка №1 Красногвардейского района Ставропольского края Черниковой Н.В., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка №2 Красногвардейского района Ставропольского края,

при помощнике мирового судьи судебного участка № 2 Красногвардейского района Ставропольского края Шокиной В.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Красногвардейского района Ставропольского края Минасова С.К.,

потерпевшего К.Г.В.,

подсудимой Резниковой Л.А,

защитника в лице адвоката Денисова В.Д., представившего удостоверение №, выданное 11.08.2006г. Управлением Министерства юстиции/Управлением Федеральной регистрационной службы Российской Федерации по Ставропольскому краю и ордер № от 14.08.2024 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении Резниковой Л.А. года рождения, уроженки села \*, Красногвардейского района Ставропольского края, зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: *«адрес»*, гражданки Российской Федерации, образование среднее, замужней, не работающей, являющейся инвалидом 2 группы, не военнообязанной, ранее не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

16 мая 2024 года, в 09 часов 00 минут, Резникова Л.А., находясь в помещении дополнительного офиса № ПАО «Сбербанк России», расположенном по адресу: *«адрес»* имея умысел на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, с поверхности пола, тайно похитила денежные средства в размере 4000 рублей, принадлежащие К.Г.В. Завладев похищенными денежными средствами, Резникова Л.А. скрылась с места преступления и распорядилась ими по своему усмотрению, чем причинила К.Г.В. материальный ущерб в указанной сумме.

Подсудимая Резникова Л.А. в судебном заседании при предъявлении обвинения по [ч. 1 ст.1](consultantplus://offline/ref=7734116821BB1791CBE8FE9B6099E18311AAF4790FC103211F108115B7807D1C4A1C56F0C26767T1JAK)58 Уголовного кодекса Российской Федерации вину в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст.1](consultantplus://offline/ref=7734116821BB1791CBE8FE9B6099E18311AAF4790FC103211F108115B7807D1C4A1C56F0C26767T1JAK)58 Уголовного кодекса Российской Федерации признала в полном объёме, в содеянном раскаивается, от дачи показаний в судебном заседании отказалась, воспользовавшись положением ст.51 Конституции Российской Федерации отразив, что на дознании давала правдивые показания об обстоятельствах совершенного ею преступления, полностью поддерживает данные ею в ходе дознания показания в качестве подозреваемой, изложенные в протоколах допроса от 20.05.2024г.

В судебном заседании, по ходатайству государственного обвинителя, на основании п.3 ч.1 ст.276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, были оглашены показания подсудимой Резниковой Л.А., данные ею на стадии дознания, в присутствии защитника Денисова В.Д. при допросе в качестве подозреваемой

Из оглашенных в судебном заседании показаний подозреваемой Резниковой Л.А., допрошенной в ходе дознания 20.05.2024 г. следует, что 16.05.2024 года, в утреннее время она отправилась в отделение «Сбербанк России», чтобы снять деньги с банковской карты. Придя в отделение «Сбербанк России», она вошла во внутрь помещение и увидела там скопление людей, поэтому стала в очередь и стала ждать очередь. Рядом с ней в другой очереди, чтобы оплатить коммунальные платежи стояли другие люди, проживающие в с. \*, многих из которых она знает. В этой очереди на оплату коммунальных платежей, стоял житель с. \* – К.Г.В.. Далее, дождавшись очереди и сняв деньги, она развернулась и начала идти в сторону выхода. В этот момент, примерно в 09 часов 00 минут, начав движение в сторону выхода, примерно на том месте, где стоял К.Г.В., на полу она увидела деньги, а именно купюры достоинством 1000 рублей, но сколько их было, на тот момент она не знала. В этот момент, она решила подобрать эти деньги и похитить их, чтобы в дальнейшем распорядиться ими по своему усмотрению, а именно, купить что нибудь на них. Таким образом, она наклонилась к полу и подобрала эти деньги, а потом положила их в карман, или сумку, или держала их в руках, не помнит точно, а потом, выйдя в коридор и осмотрев эти деньги, увидела что там было 4000 рублей, то есть 4 купюры достоинством по 1000 рублей каждая. Далее, она положила эти деньги в сумочку и пошла домой. Придя домой она стала заниматься делами, а деньги так и лежали в сумочке. Спустя некоторое время, к ней приехали сотрудники полиции, которые стали интересоваться похищением денежных средств в помещении отделения «Сбербанк России». В это время она призналась сотрудникам полиции, что это она похитила те деньги и в настоящее время они находятся в сумочке. Далее, она показала сотрудникам полиции сумочку и в последствии они изъяли похищенные ею денежные средства, а потом упаковали их в полимерный пакет, горловину которого обвязали нитью, а концы оклеили пояснительной запиской. После этого она обратилась к сотрудникам с явкой с повинной, в которой созналась в совершении хищения денежных средств, а потом ее опросили и уехали.

Точного времени, в которое она совершила хищение денежных средств, она не помнит, но это точно было в период с 08 часов 50 минут по 09 часов 30 минут.

Когда она обнаружила на полу денежные средства, то понимала, что они скорее всего принадлежат К.Г.В. или другим людям, которые в этот момент были в помещении. У нее была возможность спросить у всех людей, кому принадлежат эти деньги, но специально этого не сделала, так как решила их похитить. В настоящее время ей очень стыдно за совершенное преступление.

Вину в хищении денежных средств в размере 4000 рублей, она признает полностью и в содеянном раскаивается (л.д.).

В судебном заседании потерпевший К.Г.В. показал, что 16.05.2024 года, в утреннее время он прибыл в отделение «Сбербанк России» расположенного по адресу: *«адрес»* для того, чтобы оплатить коммунальные платежи. Для этого, он взял принадлежащие ему денежные средства в размере 4000 рублей, то есть четыре купюры достоинством по 1000 рублей каждая, положил их в наружный правый карман куртки, которая была надета на нем. Находясь в помещении отделения «Сбербанк России», он стал в очередь. Увидев, что на одном из кроссовок, развязался шнурок, он присел и стал завязывать его, и в этот момент, как он позже понял у него из кармана выпали денежные средства, но он это не увидел. Дождавшись очереди он подошел к окну для оплаты платежей. Не найдя денег в кармане, он посмотрел на пол, так как подумал, что они просто выпали, но на полу денег не было, и понял, что деньги у него похитили, в связи с чем, рассказал об этом оператору отделения «Сбербанка» - Р.А.В., которая посоветовала обратиться в полицию, в результате чего он позвонил участковому уполномоченному полиции, обслуживающему с. \* и рассказал о случившемся. Далее, спустя некоторое время в отделение «Сбербанка России» приехали сотрудники полиции, которые стали выяснять обстоятельства хищения денежных средств и он написал заявление о привлечении к ответственности неизвестно лицо, которое 16.05.2024 года похитило принадлежащие ему денежные средства в размере 4000 рублей. Затем, сотрудники полиции провели осмотр места происшествия, в ходе которого он указал на место, на котором он стоял в очереди, после чего он вместе с сотрудниками полиции и работниками отделения «Сбербанка России» стали просматривать камеры видеонаблюдения, по которым было видно, что когда он присел на корточки и стал завязывать шнурок, из наружного кармана его куртки выпали принадлежащие ему денежные средства в размере 4000 рублей, чего в тот момент он не заметил. Затем, когда он подошел к окошку для оплаты, к лежащим на полу его деньгам, подошла, как ему сказали, Резникова Любовь, подобрала их и выйдя в коридор посчитала их, а потом положила в сумочку и вышла из помещения отделения «Сбербанка России» тем самым похитив их.

В судебном заседании, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия стороны защиты, в порядке ч.1 ст.281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, были оглашены показания свидетеля обвинения Р.А.В., данные ею на стадии дознания 22.05.2024 года, в связи с её неявкой.

Из показаний Р.А.В., допрошенной в ходе дознания в качестве свидетеля обвинения следует, что 16.05.2024 года, в утреннее время она находилась на рабочем месте и исполняла обязанности – принимала денежные средства от клиентов для опалы коммунальных услуг и соответственно производила платежи. В это время в отделении находилось порядка 5-10 человек. Многих клиентов она уже знает в лицо, так как они приходят в отделение регулярно. Примерно в 09 часов 10 минут, к «окошку» для оплаты коммунальных платежей подошел ранее ей знакомый – К.Г.В. После оглашения ему суммы денежных средств для осуществления платежа по коммунальным услугам, он стал искать принадлежащие ему денежные средства, но как он сказал, не смог их найти. Когда К.Г.В. рассказал ей об этом она посоветовала ему обратиться в полицию. Спустя некоторое время в отделение приехали сотрудники полиции, которые стали выяснять обстоятельства произошедшего. Затем, она вместе с ними и К.Г.В. стали просматривать видеозаписи с камер видеонаблюдения. Так, при просмотре, они увидели, что когда К.Г.В. стоял в очереди, то заметил, что на его обуви развязался шнурок, в результате чего он присел на корточки и стал завязывать его. В это время из его кармана на куртке выпали денежные средства достоинством 1000 рублей несколькими купюрами, чего он в тот момент не заметил. Когда он завязал шнурок, то встал на ноги и встал в очередь. Далее, он подошел к «окошку», за которым находилась она и заметил, что у него пропали деньги. К лежавшим на полу денежным средствам, которые выпали из кармана К.Г.В., подошла Резникова Л.А., которая также ей была ранее знакома, она подобрала эти деньги, вышла в коридор отделения, пересчитала их, а потом убрала в сумочку и покинула помещение отделения «Сберабанка России», тем самым похитила. Просмотрев видеозаписи, К.Г.В. пояснил, что у него было 4000 рублей, четырьмя купюрами достоинством 1000 рублей каждая.

После этого сотрудники полиции опросили ее по данному поводу и попросили предоставить им для изъятия видеозаписи с камер видеонаблюдения, но она пояснила им, что для изъятия видеозаписей необходимо обратиться в службу безопасности ПАО «Сбербанк России» (л.д.);

В судебном заседании, по ходатайству государственного обвинителя, с согласия стороны защиты, в порядке ч.1 ст.281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, были оглашены показания свидетеля обвинения Ж.М.Д., данные им на стадии дознания 29.05.2024 года, в связи с его неявкой.

Из показаний Ж.М.Д., допрошенного в ходе дознания в качестве свидетеля обвинения следует, что 22.05.2024 года, ему на исполнение поступил запрос старшего дознавателя отделения дознания о предоставлении видеозаписи с камер видеонаблюдения, установленных в помещении дополнительного офиса № ПАО «Сбербанк России», расположенного по адресу: *«адрес»* от 16.05.2024 года. В связи с этим, он написал интересующий дознавателя отрезок видеозаписи от 16.05.2024 года на оптический диск, который в настоящее время находиться при нем, и он его выдает добровольно. Больше по данному факту ему пояснить нечего (л.д.).

Кроме показаний потерпевшего К.Г.В. и показаний свидетелей обвинения, данных ими на стадии дознания и оглашенных в порядке ч.1 ст.281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вина Резниковой Л.А., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, также подтверждается представленными стороной обвинения письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- протоколом осмотра места происшествия от 16.05.2024 года, в ходе которого осмотрено помещение отделения ПАО «Сбербанк России», расположенное по адресу: *«адрес»* находясь в котором 16.05.2024 года Резникова Л.А. похитила денежные средства, принадлежащие К.Г.В. (л.д.);

- протоколом осмотра места происшествия от 16.05.2024 года, в ходе которого осмотрено домовладение № по *«адрес»*, в ходе которого у Резниковой Л.А. были изъяты денежные средства в размере 4000 рублей (л.д.);

-протоколом осмотра предметов от 20.05.2024 года, в ходе которого осмотрены денежные средства в размере 4000 рублей (л.д);

-протоколом выемки от 29.05.2024 года, в ходе которого у свидетеля Ж.М.Д. был изъят диск с видеозаписями от 16.05.2024 года, где зафиксирован момент хищения денежных средств (л.д.);

-протоколом осмотра предметов от 29.05.2024 года, в ходе которого осмотрен диск с видеозаписями от 16.05.2024 года, где зафиксирован момент хищения денежных средств (л.д.);

-вещественными доказательствами: денежными средствами в размере 4000 рублей (л.д)

- диском с видеозаписями от 16.05.2024 года, где зафиксирован момент хищения денежных средств (л.д.);

-заключением эксперта № от года, согласно которому Резникова Л.А. по своему психическому состоянию в настоящее время может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значения для дела и давать о них показания. В стационарном обследовании и применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (л.д.);

-иными документами: заявлением К.Г.В., в котором он просит привлечь неизвестное лицо, которое похитило принадлежащие ему денежные средства. (л.д.);

- протоколом явки с повинной Резниковой Л.А. от 16.05.2024 года, о совершении ей хищения денежных средств в размере 4000 рублей (л.д.)

Вина Резниковой Л.А. в совершенном ею деянии подтверждена в ходе судебного разбирательства при анализе всех доказательств, объективно подтверждающих все обстоятельства по делу. Доказательства допустимы, сопоставимы между собою, добыты и зафиксированы в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, они являются достоверными, изобличающими причастность и виновность подсудимой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Оценивая показания потерпевшего К.Г.В., данными им в судебном заседании и свидетеля обвинения Р.А.В. данные ею на стадии дознания и оглашенные в судебном заседании с согласия сторон, в порядке ч.1 ст.281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья относит их к достоверным, соответствующим происходившим событиям, поскольку данные показания взаимосвязаны между собой и согласуются с другими доказательствами по делу, в том числе признательными показаниями Резниковой Л.А. данными ею на стадии дознании, с участием защитника Денисова В.Д. в качестве подозреваемой и обвиняемой, протоколами следственных действий, и иными письменными материалами и не вызывают сомнений в их полноте и достоверности, носят последовательный характер.

Доказательства являются допустимыми доказательствами, подтверждающим вину подсудимой.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего и указанного свидетеля у суда не имеется, показания вышеуказанных лиц соответствуют требованиям п. 2 ч. 2 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, допросы данных лиц на стадии дознания проводились в соответствии с требованиями [ст. ст. 187](consultantplus://offline/ref=2B50C989CD8E939BE927B828CA2FFC41620089E461DA95DB63791E67DAF5D647FBEA381375CF6D2CFBt9P) - [190](consultantplus://offline/ref=2B50C989CD8E939BE927B828CA2FFC41620089E461DA95DB63791E67DAF5D647FBEA381375CF6D2EFBtAP) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, после разъяснения им прав и обязанностей, они были предупреждены об уголовной ответственности по [ст. 307](consultantplus://offline/ref=2B50C989CD8E939BE927B828CA2FFC4161098FE067D895DB63791E67DAF5D647FBEA381375CD682CFBtDP), [308](consultantplus://offline/ref=2B50C989CD8E939BE927B828CA2FFC4161098FE067D895DB63791E67DAF5D647FBEA381375CC692CFBt8P) Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложных показаний, указали источник своей осведомленности и пояснили об известных им обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по рассматриваемому уголовному делу. Данные показания суд относит к доказательствам виновности подсудимой в инкриминируемом преступлении. Судом не установлено оснований для оговора подсудимой со стороны свидетеля обвинения.

Мировой судья, оценивая показания свидетеля обвинения Ж.М.Д., данные им в ходе дознания, и оглашенные в судебном заседании с согласия сторон, в порядке ч.1 ст.281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к убеждению, что свидетель защиты Ж.М.Д., подтвердил лишь факт того, что он по запросу дознавателя ОД Отдела МВД России «Красногвардейский» записал интересующий дознавателя отрезок видеозаписи от 16.05.2024 года на оптический диск, который в настоящее время находиться при нем, и он его выдает добровольно. Несмотря на то, что данный свидетель не являлся очевидцем преступления, не располагал никакими сведениями о совершенном преступлении, его показания не свидетельствует о невиновности Резниковой Л.А. по своему содержанию не опровергают доказательств, представленных стороной обвинения.

Таким образом, суд находит, что вина подсудимой Резниковой Л.А. нашла подтверждение в судебном заседании и её действия суд квалифицирует по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, в чем суд и находит её вину доказанной.

При изучении данных, характеризующих личность подсудимой Резниковой Л.А. и её поведение судом установлено, что она зарегистрирована по адресу: *«адрес»*, что подтверждается копией паспорта (л.д.), и имеет следующий состав семьи: свекровь – Р.Н.Д. года рождения, и муж – Р.Н.Н. года рождения, что подтверждается копией справки № , выданной главой \* территориального управления администрации Красногвардейского муниципального округа Ставропольского края Ш.А.С. (л.д.);

- по месту регистрации и месту жительства, характеризуется положительно. Жалоб в \* территориальное управление администрации Красногвардейского муниципального округа Ставропольского края от соседей не поступало, замужем, отношения в семье доброжелательные, доверительные, находиться на пенсии по инвалидности, спокойная, доброжелательная, что подтверждается бытовой характеристикой, выданной председателем уличного комитета \* территориального управления администрации Красногвардейского муниципального округа Ставропольского края и главой \* территориального управления администрации Красногвардейского муниципального округа Ставропольского края Ш.А.С. (л.д.);

- состоит на диспансерном наблюдении у врача психиатра с диагнозом, на диспансерном наблюдении у врача психиатра - нарколога не состоит, консультативную помощь не получает, что подтверждается справкой б/н от 22.05.2024 года, и справкой б/н от 23.05.2024 года, представленными Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Ставропольского края «Красногвардейская районная больница» (л.д.);

- на основании сообщения № от 22.05.2024 года инспектора Новоалександровского межмуниципального филиала Федерального казенного учреждения уголовно-исполнительной инспекции Управления Федеральной Службы исполнения наказаний России по Ставропольскому краю Б.О. И. по автоматизированным учетам не значиться (л.д.);

- из сведений № от 23.05.2024 года, представленных инспектором ГИАЗ ОМВД России по Красногвардейскому району, к административной ответственности не привлекалась. Сведения представлены без учета линии ГИБДД (л.д.);

- согласно сообщения № от 28.05.2024 года, представленных инспектором направления ОАН ОУУП и ПДН отдела МВД России «Красногвардейский» Ф.В.Э. на профилактическом учете в отделе участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России «Красногвардейский», не состоит (л.д.);

- на учете в службе занятости населения, не состоит, пособие по безработице не получает, что подтверждается справкой б/н от 24.05.2024 года, выданной главным специалистом Государственного казенного учреждения Центр занятости населения Ставропольского края «Краевого кадрового центра» точки взаимодействия с гражданами и работодателями в Красногвардейском муниципальном округе территориального центра занятости населения первого уровня Изобильненского, Красногвардейского и Новоалександровских муниципальных округов В.В. С. (л.д.);

- на воинском учете в военном комиссариате Красногвардейского муниципального округа Ставропольского края не состоит, что подтверждается справкой № от 22.05.2024 года, выданной военным комиссаром Красногвардейского муниципального округа Ставропольского края (л.д.);

В соответствии с заключением судебно-психиатрической экспертизы, проведенной Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Ставропольского края «Ставропольская краевая клиническая специализированная психиатрическая больница №1» № от 03 июля 2024г., Резникова Л.А. обнаруживала в период инкриминируемого ей деяния и обнаруживает в настоящее время психическое расстройство в форме органического расстройства личности (ответ на вопрос № 1). Это подтверждается данными анамнеза и медицинской документации о формировании личности по органическому типу (эмоциональная лабильность, вспыльчивость, неустойчивость настроения и интересов), что послужило причиной наблюдения у врача - психиатра с вышеуказанным диагнозом, определения группы инвалидности. Диагностическое заключение подтверждается и результатами настоящего клинико - психиатрического исследования, выявившего у подэкспертной, на фоне неврологической симптоматики, жалоб церебрастенического характера (головные боли, метеочувствительность), неустойчивость и ригидность эмоциональных реакций, ранимость к критическим замечаниям, замедленное по темпу, с конкретизацией мышление, незначительное снижение интеллектуально- мнестических функций. Однако вышеуказанные особенности психики подэкспертной, при отсутствии у неё продуктивной психопатологической симптоматики, болезненных расстройств мышления, памяти, интеллекта, а также с учётом сохранности критических способностей, выражены не столь значительно и не лишали Резникову Л.А., во время инкриминируемого ей деяния, возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Как показал анализ материалов уголовного дела, в сопоставлении с данными настоящего клинико-психиатрического обследования, в период времени, к которому относится инкриминируемое ей деяние, Резникова Л.А. не обнаруживала и признаков какого-либо временного психического расстройства. На это указывают показания подэкспертной, данные о последовательности и целенаправленности её действий, отсутствие в её поведении и высказываниях в тот период времени признаков патологической интерпретации окружающего, сохранение с ней адекватного речевого контакта. Поэтому, в период времени, к которому относится инкриминируемое ей деяние, Резникова Л.А. могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (ответ на вопрос № 2, № 6). По своему психическому состоянию в настоящее время Резникова Л.А. также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания (ответ на вопрос № 3). В стационарном обследовании и применении к ней принудительных мер медицинского характера Резникова Л.А. не нуждается (ответ на вопрос № 4, № 6). Вопрос № 5 рассматривается при назначении принудительных мер медицинского характера (л.д.).

Иных сведений о личности подсудимой в материалах уголовного дела не содержится и подсудимой либо ее защитником в судебное заседание не представлено.

В силу ч.1  [ст. 6](consultantplus://offline/ref=C3A5602EF9F8214A2572F673946E1A2422826F1313FD68680160CEF99639A36E53A137CD1E914C27J0L8D) Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении наказания подсудимой Резниковой Л.А. в соответствии с [ч. 1 и ч.3 ст. 60](consultantplus://offline/ref=C3A5602EF9F8214A2572F673946E1A2422826F1313FD68680160CEF99639A36E53A137CD1E914C27J0L8D) Уголовного кодекса Российской Федерации, суд учитывает принцип справедливости, соответствие наказания характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При оценке характера и степени общественной опасности преступления, совершенного подсудимой Резниковой Л.А., мировой судья учитывает, что ею совершено оконченное преступление, которые относится в соответствии с ч.2 ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации к преступлению небольшой тяжести, умышленное по форме вины.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Резниковой Л.А., мировой судья относит: - в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 Уголовного кодекса Российской Федерации «явку с повинной», «активное способствование раскрытию и расследованию преступления», поскольку она предоставила органам предварительного расследования информацию об обстоятельствах совершения ею преступления, дала правдивые и полные показания, способствующие расследованию, преступления;

- в соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершение иных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему – принесение извинений.

Исходя из положений [ч. 2 ст. 61](consultantplus://offline/ref=025DE3C95F8EA8C81F6C69EC9ECAC21FA5AFFE44FB56380329E1E1A4DF3E825F34216B1035BDE09DFA011D455B8ECB9FC97D5A6AAE3FCE47P3l4R) Уголовного кодекса Российской Федерации, позволяющей учитывать в качестве смягчающих и иные обстоятельства, не предусмотренные [частью первой настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=025DE3C95F8EA8C81F6C69EC9ECAC21FA5AFFE44FB56380329E1E1A4DF3E825F34216B1035BDE092FB011D455B8ECB9FC97D5A6AAE3FCE47P3l4R), мировой судья считает необходимым признать смягчающими наказание обстоятельствами - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья, нетрудоспособность при наличии инвалидности второй группы с детства, установленной бессрочно ( л.д.77-78).

Обстоятельств, отягчающих ответственность Резниковой Л.А., в соответствии со ст.63 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не установлено.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, которое относится, в соответствии с ч.2 ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации, к преступлению небольшой тяжести и личности виновной, в том числе и обстоятельств, смягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденной, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения наказания Резниковой Л.А. в виде штрафа, что в полной мере соответствует целям наказания, социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, что в полной мере соответствует целям наказания, а именно: восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений, которое может быть назначено в минимальном размере.

Принимая решение о назначении наказания подсудимому, мировой судья учитывал следующее:

Санкция ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает наказание в виде штрафа в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, исправительными работами на срок до одного года, ограничением свободы на срок до двух лет, принудительными работами на срок до двух лет, арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Из санкции ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации следует, что наиболее строгий вид наказания предусмотрен - лишение свободы.

При назначении наказания мировой судя применяет правила ч.1 ст.56 Уголовного кодекса Российской Федерации о невозможности назначения Резниковой Л.А. лишения свободы, поскольку она совершила преступление предусмотренное [ч. 1 ст. 158](consultantplus://offline/ref=AB20944E4CAEF746F60D30B11DAE804E47730EFD33451BF6BB083B0F6F567A03DD6637BC75sCv5J) Уголовного кодекса Российской Федерации впервые, [преступление относиться к категории преступления небольшой тяжести](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474186&dst=554), отсутствуют отягчающие ответственность обстоятельства, предусмотренные [ст. 63](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474186&dst=100285) Уголовного кодекса Российской Федерации, санкцией ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации лишение свободы не предусмотрено, как единственный вид наказания и содержит другие виды наказания.

Мировой судья, не может назначить наказание Резниковой Л.А. в виде ареста, поскольку положения ст. 54 Уголовного кодекса Российской Федерации до настоящего времени в действие не введены, не созданы необходимые условия для исполнения этого вида наказания - арестные дома, и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

В силу [ч. 7 ст. 53.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=431853&dst=575) Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья не может назначить наказание Резниковой Л.А. в виде принудительных работ, ввиду наличия у Резниковой Л.А. инвалидности 2 группы, что исключает возможность назначения альтернативного наказания в виде принудительных работ. Кроме того, согласно [ч. 1 ст. 53.1](consultantplus://offline/ref=8A71C757536D07A7AE16054A5A1F5200BD359E4606CA7E05072B439C828CF1628FEAAB34FEF0749439C2A9C64E61866DDDD315E70Cd9F8H) Уголовного кодекса Российской Федерации принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, за совершение преступления небольшой или средней тяжести, либо за совершение тяжкого преступления впервые и только когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Несмотря на то, что Резникова Л.А. не относится к категории лиц, которым в соответствии с ч.4 ст.49, [ч. 5 ст. 50](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=358826&dst=102393), ч.6 ст.63 [Уголовного К](consultantplus://offline/ref=2279AC13BB1F5FAF2F872AB408BC5D7D3726C9D4FF638647FA07FF9723w7N)одекса Российской Федерации не могут быть назначены такие виды наказания, как обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, мировой судья, не находит оснований для применения к Резниковой Л.А. данных видов наказаний, учитывая её личность, обстоятельств, смягчающих ответственность, и считает, что её исправление возможно более мягкой мерой наказания, чем ограничение свободы, исправительные работы и обязательные работы.

Кроме того, согласно п.14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 (в редакции от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" (Далее по тексту Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58) с учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в [части 4 статьи 49](consultantplus://offline/ref=ADCBE8AC03EC1C4EE0165DD44DBC569455A44A92B5D4ECB861D383A0112CE920C1C0D28BA1D6B1411BG8J) и [части 5 статьи 50](consultantplus://offline/ref=ADCBE8AC03EC1C4EE0165DD44DBC569455A44A92B5D4ECB861D383A0112CE920C1C0D28BA1D6B1401BGDJ) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что такие виды наказания как исправительные и обязательные работы назначаются трудоспособным, так как их отбывание неразрывно связано с трудовой деятельностью осуждённой, а Резникова Л.А. является инвалидом второй группы с детства, установленной бессрочно, те есть лицом нетрудоспособным, и исполнение столь сурового наказания в виде обязательных работ и исправительных работ будет для неё затруднительным в виду состояния её здоровья и возраста (60 лет), в связи с чем, мировой судья приходит к выводу, о назначении наказания Резниковой Л.А. в виде штрафа, как наиболее мягкого вида наказания, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Из абзаца 2 п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 следует, что размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода ([часть 3 статьи 46](consultantplus://offline/ref=973612D09F12FA4DC244D669B35E7B9F53AA0C48231C202647F04D540D7D07D42D4BD838EF14873238B60E57EB4E83777B98FF73C0c6C4G) [Уголовного К](consultantplus://offline/ref=2279AC13BB1F5FAF2F872AB408BC5D7D3726C9D4FF638647FA07FF9723w7N)одекса Российской Федерации). В этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.

При определении размера штрафа, мировой судья, учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Резниковой Л.А. и её семьи, и возможности получения ею дохода. Подсудимая совершила преступление небольшой тяжести, проживает с мужем и свекровью, не работает, единственным источником её дохода является пенсия по инвалидности в размере 19 000 рублей, кроме того, её супруг, с которым она проживает одной семьей и ведет совместное хозяйство, получает пенсию. Таким образом, наказание в виде штрафа подлежит исполнению.

Несмотря на наличие обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных п. "и, к" ч. 1 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, положения ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не применяются, поскольку назначается не самый строгий вид наказания, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в том числе связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением вовремя или после совершения преступления, что могло бы свидетельствовать о необходимости назначения наказания с учетом положений ст.64 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья не усматривает.

Меру пресечения Резниковой Л.А. до вступления приговора в законную силу не избирать.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с [ч. 1 п. 12 ст. 299](consultantplus://offline/ref=357DF4F535B5F8E7D9BEE9F7951D015EC7386982A10C9B0CA8205186C64E1AE0BBE851F0262F5C29MAz2I) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при постановлении приговора суд в совещательной комнате разрешает следующие вопросы: как поступить с вещественными доказательствами.

Согласно с п.4,5 ч.3 ст.81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу;

Документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству.

Законным владельцем денежных средств является потерпевший К.Г.В.

Таким образом, после вступления приговора в законную силу вещественные доказательства по уголовному делу: денежные средства в размере 4000 рублей – четыре билета банка России достоинством 1000 рублей каждая, с номерами \*, \*, \*, \*, изъятые 16.05.2024 года в ходе осмотра места происшествия по адресу: *«адрес»* у Резниковой Л.А., как предмет, на которые были направлены преступные действия, в соответствии с п.4 ч.3 ст.81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возвратить законному владельцу К.Г.В.

CD-R диск с видеозаписями с камер видеонаблюдения от 19.06.2017 года, в соответствии с п.5 ч.3 ст.81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

В соответствии со ст. 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судом рассмотрен вопрос и о распределении процессуальных издержек в виде оплаты труда адвоката Денисова В.Д. за оказание им юридической помощи подсудимой Резниковой Л.А. в судебном заседании, которые суд считает необходимым отнести за счет средств Федерального бюджета, с последующим взысканием их с осужденной, с вынесением отдельного постановления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Резникову Л.А. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Уплатить штраф по уголовному делу в течение 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу по следующим реквизитам: (ОМВД России «Красногвардейский», ИНН 2611003270, КПП 261101001, Единый казначейский счет 40102810345370000013 в Отделении Ставрополь г. Ставрополь, счет № 03100643000000012100; БИК 010702101, КБК 18811603130010000140; ОКТМО 07530000), УИН-0.

Меру пресечения Резниковой Л.А., не избирать до вступления приговора в законную силу.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Резниковой Л.А. - отменить после вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу: денежные средства в размере 4000 рублей – четыре билета банка России достоинством 1000 рублей каждая, с номерами \*, \*, \*, \*, изъятые 16.05.2024 года в ходе осмотра места происшествия по адресу: *«адрес»* у Резниковой Любовь Александровны, возвратить законному владельцу К.Г.В., оптический диск с видеозаписями, где зафиксирован момент хищения Резниковой Л.А. денежных средств, принадлежащих К.Г.В. хранить при уголовном деле, в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката Денисова В.Д., за оказание им юридических услуг подсудимой Резниковой Л.А. в судебном заседании отнести за счет средств Федерального бюджета, с последующим взысканием их с осужденной, с вынесением отдельного постановления.

Приговор может быть обжалован через мирового судью в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня постановления приговора.

Стороны, при наличии письменного ходатайства, вправе ознакомиться с протоколом судебного заседания в течение пяти суток с момента его подписания и принести замечания на протокол. В случае подачи апелляционных: представления или жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, путем подачи письменного ходатайства либо с указанием данного ходатайства в своей апелляционной жалобе; вправе заявлять ходатайство о поручении осуществления своей защиты избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

В соответствии с ч. 7 ст. 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания может быть подано сторонами (осужденным) в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания и на основании ч. 1 ст. 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания поданы замечания на протокол судебного заседания.

Председательствующий Н.В. Черникова