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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 января 2024 года ст. Курская Ставропольского края

Мировой судья судебного участка № 2 Курского района Ставропольского края Кашпоров А.А., и.о. мирового судьи судебного участка №1 Курского района Ставропольского края,

при секретаре Даниловой Р.А.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Курского района Ставропольского края Машина Д.П.,

подсудимого Г. Д.Н. и его защитника – адвоката Черткоева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Курского района Ставропольского края уголовное дело в отношении Г. Д. М., \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 167, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Г. Д. М. своими умышленными действиями совершил уничтожение чужого имущества, повлекшего причинение значительного ущерба.

Он же, своими умышленными действиями совершил угрозу убийством, если имелись достаточные основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Так, Г.Д. М., 30.09.2023 года в период времени с 22 часов 30 минут по 23 часа 30 минут, находясь на законных основаниях в помещении спальной комнаты в жилом доме домовладения № 155 по ул. Балтийская ст. Курской Курского района Ставропольского края, умышленно, с целью уничтожения чужого имущества, взяв в руки деревянный черенок с металлическим наконечником, нанес им не менее одного удара по корпусу телевизора марки «Leff» модели 32F540S, и не менее одного удара по корпусу ноутбука марки «ASER TRAVEL MATE» модели 5360-B 812G32M принадлежащих Г. С. М. в результате нанесенных ударов, телевизор марки «Leff» модели 32F540S стоимостью согласно заключения эксперта № 232-к от 05.10.2023 года на 30.09.2023 года 7242 рубля и ноутбук марки «ASER TRAVEL MATE» модели 5360-B 812G32M стоимостью 10167 рублей, пришли в негодность, то есть уничтожены, тем самым Г. Д.М. своими умышленными действиями причинил Г.С.М. имущественный вред на указанную сумму, который является для него значительным.

Он же, Г.Д.М., 30.09.2023 года, в период времени с 21 часа 30 минут по 22 часа 30 минут, находясь на законных основаниях в во дворе домовладения № 155 по ул. Балтийская ст. Курской Курского района Ставропольского края, в ходе возникшей ссоры с Г. С. М., на почве внезапно возникших, личных неприязненных отношений, с целью угрозы убийством, умышлено, держа в руке металлические пассатижи, замахивался ими в сторону последнего, высказывая при этом угрозы о намерении убить, тем самым умышленно оказывал на Г. С.М. психическое воздействие, направленное на его запугивание, чтобы вызвать у последнего чувство тревоги, опасения за свою жизнь. Г. С.М. в вышеуказанных условиях, угроза высказанная Г. Д.М. была воспринята реально и он опасался ее осуществления.

В судебном заседании подсудимый Г. Д.М. вину в совершении инкриминируемых ему деяний признал полностью, раскаялся в содеянном, пояснил, что у конце сентября 2023 года у него с братом Г. С.М. возник конфликт, после чего он в порыве злости зашел в комнату брата и разбил технику деревянной палкой, ударив один раз по телевизору, один раз по ноутбуку, которые принадлежали брату Г.С.М., после чего высказывал в адрес брата какие-то оскорбления. Они с братом проживают в одном доме в разных комнатах. В настоящее время он полностью возместил брату ущерб, примирился с ним, претензий брат к нему не имеет, сейчас у них нормальные взаимоотношения. Он разбил технику брата, так как был оскорблен и что-то нахлынуло на него, после чего он вышел из дома. Вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ признает в полном объеме, раскаиваться в содеянном. Во время конфликта с братом, он в ходе словесной перепалки мог что-то сказать брату, но реальных угроз не высказывал. У них с братом и ранее бывали конфликты, в которых они высказывались только словесно. Он не помнит, высказывал ли угрозу убийством, возможно, что-то выскочило в словах, но прямой угрозы не было. Он не демонстрировал никакой предмет, у него в кармане были плоскогубцы, в связи с чем, кому-то могло показаться, что он может что-то сделать, а по факту ничего такого не происходило. Возможно он говорил брату, что прибьет его, но это были лишь слова, потому что никогда не доходило до того, чтобы причинить вред родному брату.

Из оглашенных показаний по ходатайству государственного обвинителя в порядке п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ подсудимого Г. Д.М. данных в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого в части обвинения по ч. 1 ст. 119 УК РФ, следует, что он вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ признал и показал, что что 30.09.2023 года примерно с 21 часа 30 минут по 22 часа 30 минут он находясь во дворе домовладения № 155 по ул. Балтийская ст. Курской по месту их проживания в ходе ссоры с братом Г. С. держал в руке пассатижи выполненные из метала, рукоятка которых перемотана изоляционной лентой синего цвета. В ходе ссоры они действительно высказывали с Сергеем друг другу различные неприятные слова, и он возможно в порыве гнева и сказал Сергею, что он его прибьет, а в связи с тем, что они оба были очень агрессивно настроены друг к другу, то Сергей как он понимает в настоящее время, а так же после разговора с ним воспринял его слова как угрозу в свой адрес. Показал, что, даже высказав угрозы в адрес Сергея он не имел намерения наносить ему какие-либо повреждения, а тем более его убивать. В настоящее время они примирились и он не имеет к нему никаких претензий. Он готов добровольно предоставить имевшиеся при мне в тот момент пассатижи (л.д. 142-143).

Оглашенные показания подсудимый Г.Д.М. подтвердил в полном объеме.

Несмотря на полное признание вины подсудимым Г.Д.М., его вина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ также подтверждается следующим доказательствами.

Оглашенными по ходатайству государственного обвинителя с согласия участников процесса показаниями потерпевшего Г. С.М. данными в ходе дознания из которых следует, что он зарегистрирован и проживает по адресу ст. Курская ул. Балтийская № 155. Он официально трудоустроен в ПАО «Черномортранснефть» и имеет ежемесячный доход в виде заработной платы около 50 000 рублей. Примерно в июле 2022 года он приобрел телевизор марки «LEF» заказав через интернет за сумму 15 000 рублей. Данный телевизор был полностью исправен и он установил его в своей спальной комнате и просматривал телепередачи и фильмы на данном телевизоре. Примерно в сентябре 2022 года он приобрел для личного пользования портативный компьютер-ноутбук марки «Aser», за сумму 30 000 рублей. Данный компьютер так же он использовал для личных нужд и он находился в его спальной комнате. В домовладении № 155 по ул. Балтийская ст. Курской он проживает совместно со своей матерью Г. З.Г., сестрой Г. Н. М. и ее несовершеннолетним сыном Г. Д.. У него имеется родной брат Г. Д. М., который периодически проживает с ними, однако у него с ним сложились плохие отношения в следствие того, что он часто употребляет спиртные напитки. 30.09.2023 года примерно около 22 часов он приехал домой и войдя во двор увидел, что в помещении кухни находится его брат Денис и мама. Он не хотел с ним сталкиваться и намеревался зайти к себе в дом. Однако в это время из помещения кухни во двор вышел Денис, а следом за ним вышла мама. Денис сразу же стал предъявлять ему претензии и выражаться в его адрес не приятными ему словами. Он стал отвечать ему и говорить, что бы он отстал от него и не разговаривал с ним. Однако как он визуально наблюдал Денис находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя агрессивно и не останавливался в конфликте. После чего Денис хотел начать с ним потасовку и стал приближаться к нему. Он хотел избежать потасовки с ним и направился к себе в дом. Как он наблюдал мама стала удерживать Дениса и не пускать к нему. Когда он отходил в сторону дома ему показалось что у Дениса в руках находился нож, однако в связи с темным временем суток и не ярким освещением во дворе он не может точно сказать, что было у него в руке. Денис в след ему кричал что он его убьет, причина по которой он высказывал угрозы ему была не ясна. Он испугался возможных действий Дениса так как ему показалось у него в руках был нож. Денис находился примерно в одном метре от него, и он испугался что он действительно может ему нанести удар тем предметом который был у него руке и если этот предмет был действительно ножом, то он мог причинить ему телесные повреждения и осуществить свои угрозы по факту убийства. Он вбежал в свой дом и закрыл дверь. Мама оставалась во дворе и успокаивала Дениса. Он вызвал себе к дому такси и примерно через 15-20 минут ко двору подъехал автомобиль такси, он выглянул во двор и Дениса там уже не было, где находился Денис ему не известно. Он уехал в магазин. Примерно в 23 часа более точно он не может сказать, ему позвонил племянник Дима и сказал, что Денис зашел в его комнату и разбил его телевизор и ноутбук. Он решил позвонить по телефону 112 и вызвать домой наряд полиции чтобы успокоили Дениса, после чего на такси он вернулся домой. При его возвращении Дениса дома не было. Он вошел в свою комнату и увидел, что телевизор, стоявший на тумбе, имеет повреждение экрана, а именно рассечение корпуса в центральной части и ноутбук, стоявший на столе, имеет аналогичные повреждения экрана рассечение в центральной его части. Мама пояснила, что уже вызвала сотрудников полиции, а Денис повредив его технику убежал в неизвестном направлении. Приехавшие сотрудники полиции не смогли установить местонахождение Дениса. Он написал сотрудникам полиции заявление о привлечении Г.Д. к уголовной ответственности, по факту того, что он угрожал ему предположительно ножом, а так же, что он разбил принадлежащие ему ноутбук и телевизор, чем причинил ущерб на сумму 45 000 рублей. В настоящее время брат Денис принес свои извинения и возместил полную стоимость испорченного им имущества принадлежавшего ему отдав 45 000 рублей. Претензий у него к Г. Д. по факту причинения имущественного вреда не имеется от подачи искового заявления он отказался. Так же Денис извинился перед ним за угрозы которые высказывал в его адрес и он простил его, он сказал, что подобного рода высказываний и действий более не повториться (л.д. 85-86);

-оглашенными по ходатайству государственного обвинителя с согласия участников процесса показаниями потерпевшего Г.С.М. данными в ходе дознания из которых следует, что он полностью поддерживает ранее данные показания и дополнительно показал, что ознакомлен с заключением эксперта № 232-к от 05.10.2023 года, согласно которому произведена оценка стоимости принадлежащих ему телевизора и ноутбука, которые уничтожил Г. Д., и согласно оценочной стоимости телевизор был оценен в сумме 7245 рублей, а ноутбук 10167 рублей и может пояснить, что ущерб который установлен в ходе проведения экспертизы для него значительным (л.д.161);

- показаниями свидетеля Г. Д.М. данным им в ходе дознания и оглашенными в ходе судебного разбирательства по ходатайству государственного обвинителя с согласия всех участников процесса, из которых следует, что он проживает по ул. Балтийская № 155 ст. Курской Курского района СК с матерью Г. Н. М., бабушкой Г. З. Г., дядей Г.ко С. М. и дядей Г. Д.М.. 30 сентября 2023 года он находился дома вместе со своей мамой и бабушкой. Примерно в 21 час бабушка Зинаида пошла в кухонное помещение, где хотела покормить дядю Г. Д., который пришел домой. Примерно около 22 часов 30 минут он услышал во дворе сильные крики и вышел во двор. Во дворе находился его дядя Горбенко Сергей и Горбенко Денис, которые ругались между собой. Бабушка стояла с ними и успокаивала их. У его дяди Дениса в руке был ножик и он кричал на дядю Сергея, что он его зарежет. Дядя Сергей уходил от Дениса в свой дом, но Денис с ножом шел за ним. Бабушка пыталась остановить дядю Дениса потому, что он был пьяный и сильно угрожал дяде Сергею. Сергей забежал в свой дом и закрыл за собой входную дверь. Он тоже пошел в дом. После чего крики и шум прекратились. Примерно в 23 часа он увидел в окно, что Сергей вышел на улицу и как он понял уехал на машине с кем-то. После чего во двор вошел Денис. Он так же вышел во двор узнать, что случилось. Денис сразу направился в дом, а именно в комнату Сергея. Он пошел за ним посмотреть, что случилось. Находясь при входе в жилой дом в помещении коридора к нему, подошел дядя Денис, который взял его за руку своей рукой и стал говорить, что если они вызовут сотрудников, то он всех поубивает и они не доживут до рассвета. Он видел, что из кармана куртки, которая была одета на нем видно лезвие ножа и немного испугался за жизнь мамы и бабушки потому, что Денис держал его крепко за руку и он боялся его, он был пьян и сильно злился на что-то. Потом Денис отпустил его и вышел во двор. Сразу же вернувшись в дом держа в руке какую то палку Денис направился в комнату Сергея и стал бить находившейся в его руках палкой, какой именно из сторон палки, он не видел, возможно той на которой имелась металлическая пластина, по телевизору стоящему на тумбочке и по ноутбуку который стоял в открытом виде на столе в комнате. Он сразу же стал звонить по телефону своему дяде Сергею и сказал ему о том, что Денис разбивает его телевизор и компьютер. Потом Денис вышел из дома и ушел куда-то вместе с палкой. Куда пошел Денис ему не известно. Затем к ним домой приехали сотрудники полиции и его дядя Сергей. Он дал сотрудникам полиции объяснение и рассказал, что сделал Денис. Показал, что он не знает откуда у Дениса появился нож, данный нож не с их дома, по его мнению, он был кухонный он видел только его лезвие длиной примерно 15 или 20 сантиметров. Так же показал, что в тот момент когда Денис держал его за руку в доме он испугался его, так как у него в кармане имелся нож и исходя из того, что Денис вел себя неадекватно и агрессивно он всерьез думал, что он может осуществить свои угрозы по факту убийства членов семьи ( л.д. 91-92);

- показаниями свидетеля Г.Н.М. данным ею в ходе дознания и оглашенными в ходе судебного разбирательства по ходатайству государственного обвинителя с согласия всех участников процесса, из которых следует, что она проживает по вышеуказанному адресу вместе со своим сыном Г. Дм. М.\*\*\*, мамой Г.З.Г., братьями Г. Д. М. и Г. С. М.. 30.09.2023 года в вечернее время она находилась дома. Примерно в 23 часа она находилась в своей комнате в жилом доме домовладения, когда вошла её мама и сказала, что Денис разбил технику Сергея, а именно ноутбук и телевизор. Она так же вышла из комнаты и лишь тогда узнала, что между Сергеем и Денисом произошла ссора, так как у них во дворе уже была полиция. Так же она вошла в комнату Сергея и увидела разбитый ноутбук и телевизор. Сергей так же приехал откуда-то и рассказал ей, что Денис во дворе угрожал ему ножом говорил, что убьет. Затем Дмитрий рассказал ей, что Денис после ссоры с Сергеем вернулся домой и в коридоре держал его за руку и угрожал всех убить, а так же из кармана куртки одетой на Денисе, в это время виднелся нож и Дима сильно испугался его угроз. Показал, что всего происходящего она не видела, однако и ранее Денис неоднократно устраивал скандалы из-за употребления алкоголя и уже происходили подобного рода события (л.д. 93-94);

- показаниями свидетеля Горбенко З.Г. данными в ходе судебного разбирательства из которых следует, что в сентября 2023 года по месту их жительства в ст. Курской по улице Балтийской дом 155 между её сыновьями Горбенко Сергеем и Горбенко Дмитрием произошел словесный конфликт, который она остановила заведя Дениса домой, а Сергей уехал по своим делам. После чего, Денис зашел в комнату Сергея и разбил телевизор и приемник или планшет, она в них сильно не разбирается, выразив таким образом свои эмоции на обидные слова. У Сергея отдельный вход с торца дома. Она не видела, как причиняли вред имуществу, поскольку занималась своими делами. Она поняла, что это был Денис, потому что он пошел в сторону входа в дом с палкой, и поскольку он не стал бы драться с братом, он именно так выразил свои эмоции, после чего он сам рассказал, что разбил технику. Перед этим у них был словесный конфликт на фоне того, что Сергей позвал Дениса ужинать, а тот отказался. Скандал начал Сергей, а затем Денис, они оба скандалили. Он никаких угроз не высказывал, просто не любит, чтобы на него наезжали. Убийством никто друг другу не угрожал. У Дениса в руках были плоскогубцы, так как он делал ремонт. После конфликта приехала полиция и они сказали Сергею, что все возместят, и он согласился, в связи с чем не имел претензий. Технику Денис разбил через полчаса после произошедшего конфликта. Её сыновья раньше не конфликтовали и у них хорошие отношения сейчас.

- показаниями свидетеля Д. Ф.В. данным им в ходе дознания и оглашенными в ходе судебного разбирательства по ходатайству государственного обвинителя с согласия всех участников процесса, из которых следует, что он является индивидуальным предпринимателем. Видом его трудовой деятельности является осуществление ремонта и технического обслуживания бытовой техники, а именно ремонт персональных компьютеров, телефонных устройств, телевизоров и подобной бытовой техники. Так 10 октября 2023 года сотрудниками полиции ему были представлены на осмотр два предмета. Один из них, это телевизор марки «Leff» модели 32F540S который выполнен в пластиковом корпусе черного цвета, в котором встроен остекленный экран-монитор. Визуально осмотром данного телевизора установлено наличие рассечения корпуса с разрушением экрана, которое могло образоваться в следствии механического воздействия на него. Данным механическим воздействием повреждена основная деталь телевизора, матрица. В связи с чем ремонт данного телевизора нецелесообразен, по причине того, что будет составлять не менее 75% от стоимости нового телевизора подобной марки и модели. Вторым представленным сотрудниками полиции предметом являлся компьютер-ноутбук марки «ASER TRАVEL MATE» модели 5360-B 812G32M у которого имелся ряд визуально наблюдаемых повреждений, которые могли образоваться лишь при механическом воздействии, а именно повреждения составных частей: материнской платы, жесткого диска и матрицы. Данные повреждения дают основания полагать, что восстановление представленного ноутбука будет нецелесообразным в связи, с тем, что стоимость ремонта его будет выше, чем среднерыночная стоимость нового ноутбука подобной модели. Так же могу показал, что телевизор марки «Leff» модели 32F540S и ноутбук марки «ASER TRAVEL MATE» модели 5360-B 812G32M в том виде, в котором были представлены для осмотра не могут эксплуатироваться, так как в следствии имеющихся механических повреждений не смогут выполнять своих рабочих функций (л.д. 101-102).

Кроме того, вина подсудимого Г. Д.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства письменными материалами дела, а именно:

Заключениями экспертов:

-заключением эксперта № 232-к от 05.10.2023 года, согласно которому средняя рыночная стоимость на 03.10.2023 года б/у телевизора марки «Leff» модели 32F540S диагональю 32 дюйма, составляет 7245 рублей. Средняя рыночная стоимость на 03.10.2023 года б/у ноутбука марки «ASER TRAVEL MATE» модели 5360-B 812G32M составляет 10167 рублей (л.д. 70-76);

- заключением врача судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 1894 от 01.11.2023 года, согласно которому Г. Д. М. каким – либо психическим расстройством не страдал в период инкриминируемых ему деяний и не страдает в настоящее время. Во время инкриминируемых ему деяний Г. Д.М. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий руководить ими, Г.Д.М. не обнаруживал признаков какого либо психического расстройства. Г. Д.М. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. По своему психическому состоянию Г. Д.М. может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания. В стационарном обследовании и принудительных мерах медицинского характера Г. Д.М.не нуждается (л.д. 154-156);

Протоколами следственных действий:

- протоколом осмотра места происшествия от 30.09.2023 года, согласно которому осмотрена комната в жилом доме домовладения № 155 по ул. Балтийская ст. Курской, где на момент осмотра находится телевизор марки «Leff» и ноутбук марки «ASER TRAVEL MATE» на корпусах которых имеются технические повреждения (л.д. 12-15);

- протоколом осмотра места происшествия от 07.10.2023 года, согласно которому во дворе домовладения № 55 по ул. Северная ст. Курской, Г. Д.М. предоставил фрагмент деревянной палки (черенка) с фрагментом металлической трубы на одной из ее сторон, при помощи которой он наносил удары и повредил телевизор марки «Leff» и ноутбук марки «ASER TRAVEL MATE» 30.09.2023 года (л.д. 53-54);

- протоколом осмотра предметов от 15.10.2023 года согласно которому осмотрены телевизор марки «Leff» и ноутбук марки «ASER TRAVEL MATE», деревянный черенок на одном из оснований которого крепится металлическая труба (л.д. 79-80);

Иными документами:

- заявлением Г.С.М. от 30.09.2023 года, согласно которому он просит привлечь к ответственности Г. Д. М., который 30.09.2023 года держаком от лопаты разбил принадлежащий ему телевизор и ноутбук, чем причинил материальный ущерб на сумму 45000 рублей являющийся значительным (л.д. 11);

- протоколом явки с повинной от 02.10.2023 года, согласно которому Г. Д.М. сознается, что 30.09.2023 года примерно в 23 часа 30 минут он в ходе конфликта с братом Г. С.М. при помощи металлической трубы повредил ноутбук и телевизор Г.С.М. (л.д. 29).

Несмотря на полное признание вины подсудимым Г. Д.М., его вина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ также подтверждается следующим доказательствами.

Оглашенными по ходатайству государственного обвинителя с согласия участников процесса показаниями потерпевшего Г. С.М. данными в ходе дознания из которых следует, что он зарегистрирован и проживает по адресу ст. Курская ул. Балтийская № 155. Он официально трудоустроен в ПАО «Черномортранснефть». На учете у врача психиатра и нарколога не состоит. Русским языком владеет, умею читать м писать на русском языке. В домовладении № 155 по ул. Балтийская ст. Курской он проживает совместно со своей матерью Горбенко Зинаидой Георгиевной, сестрой Г. Н. Ми. и ее несовершеннолетним сыном Горбенко Дмитрием. У него имеется родной брат Г. Д. М., который периодически проживает с ними, однако у него с ним сложились плохие отношения в следствие того, что он часто употребляет спиртные напитки вследствие чего иногда ведет себя неадекватно. 30.09.2023 года примерно около 22 часов, но не позднее 22 часов 20 ми нут, он приехал домой и войдя во двор увидел, что в помещении кухни находится его брат Денис и мама. Он не хотел с ним сталкиваться и намеревался зайти к себе в дом. Однако в это время из помещения кухни во двор вышел Денис, а следом за ним вышла мама. Денис сразу же стал предъявлять ему претензии и выражаться в его адрес не приятными словами. Из-за этого у него с Денисом начался словесный конфликт. Однако как он визуально наблюдал Денис находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя агрессивно и не останавливался в конфликте. После чего Денис хотел начать с ним потасовку и стал приближаться к нему. Он хотел избежать потасовки с ним и направился к себе в дом. Как он наблюдал мама стала удерживать Дениса и не пускать к нему. Когда он отходил в сторону дома ему показалось что у Дениса в руках находился нож, однако в связи с темным временем суток и не ярким освещением во дворе он не может точно сказать, что было у него в руке. Денис в след ему кричал что он его убьет, порежет на куски, при этом находясь на расстоянии не более двух или трех метров приближался. Причина по которой он ему высказывал угрозы была не ясна. Он испугался возможных действий Дениса так как ему показалось у него в руках был нож. Денис приблизился к нему примерно на расстояние одного метра, при этом предмет похожий на нож держал в правой руке и при этом отводил руку назад что указывало на то, что он намеревается нанести удар этим предметом по нему, при этом он продолжал высказывать намерения порезать его. Он испугался что он действительно может ему нанести удар тем предметом, который был у него руке и если этот предмет был действительно ножом, то он мог причинить ему телесные повреждения и осуществить свои угрозы по факту убийства. Он вбежал в свой дом и закрыл дверь. Мама оставалась во дворе и успокаивала Дениса. Он вызвал себе к дому такси и примерно через 15-20 минут ко двору подъехал автомобиль такси, он выглянул во двор и Дениса там уже не было, где находился Денис ему не известно. По времени это было не позднее 23 часов. После чего, когда он находился в магазине, ему позвонил племянник Дима и сказал, что Денис зашел в его комнату и разбил телевизор и ноутбук. Он решил позвонить по телефону 112 и вызвать домой наряд полиции что бы успокоили Дениса, после чего на такси он вернулся домой. При возвращении Дениса дома не было. Дома он как я уже показал ранее увидел, что Денис сломал компьютер и телевизор. По данному факту он написал заявление приехавшему наряду полиции и попросил привлечь брата Горбенко Дениса к уголовной ответственности за то, что он угрожал ему убийством используя предмет похожий на нож. В настоящее время Денис извинился перед ним за то, что вечером 30.09.2023 года он угрожал ему физической расправой, он пояснил, что был зол на него и немного перенервничал. Так же он сказал, что убивать его не собирался, а лишь хотел напугать. Он сказал, что ножа у него не было в момент высказывания угроз, а в руках он держал пассатижи выполненные из метала. Так же он показал ему их и оглядев их он понял, что из-за темного времени суток и плохого освещения во дворе он воспринял находившиеся у него в руках пассатижи за нож и опознал их. Денис сказал, что он сам пойдет в полицию и выдаст пассатижи. От подачи искового заявления отказался (л.д. 123-124);

- показаниями свидетеля Г. Д.М. данным им в ходе дознания и оглашенными в ходе судебного разбирательства по ходатайству государственного обвинителя с согласия всех участников процесса, из которых следует, что 30 сентября 2023 года он находился дома вместе со своей мамой и бабушкой. Примерно в 21 час бабушка Зинаида пошла в кухонное помещение, где хотела покормить Горбенко Дениса который пришел домой. Примерно в около 22 часов 30 минут более точного времени он сказать не смог, так как не помнит, он услышал во дворе крики и вышел во двор. Во дворе находился его дядя Горбенко Сергей и Горбенко Денис, которые ругались между собой. Бабушка стояла с ними и успокаивала их. У Дениса в руке был какой-то предмет очень похожий на нож, который как он помнит находился у него в правой руке. Денис кричал на дядю Сергея, что он его зарежет при этом шел на него и оттягивал правую руку назад, как бы замахиваясь в направлении Сергея. Сергей уходил от Дениса в свой дом, но Денис шел за ним. Бабушка пыталась остановить дядю Дениса потому, что он был пьяный и сильно угрожал Сергею. Сергей забежал в свой дом и закрыл за собой входную дверь. Он тоже пошел в дом. После чего крики и шум прекратились. В настоящее время он не смог точно сказать, что держал в правой руке Денис так как было темное время суток и освещение во дворе не позволяло разглядеть все в деталях, но предмет очень походил на нож. Примерно в 23 часа он увидел в окно, что Сергей вышел на улицу и как он понял уехал на машине с кем-то. После чего во двор вошел Денис. Он так же вышел во двор узнать, что случилось. Денис сразу направился в дом, а именно в комнату Сергея. Он пошел за ним посмотреть, что случилось. Находясь при входе в жилой дом в помещении коридора к нему подошел дядя Денис который взял его за руку своей рукой и стал говорить что если они вызовут сотрудников то он всех поубивает до утра. Он видел, что из кармана куртки, которая была одета на нем виднеется какой-то предмет. Он думал, что возможно это был нож, рукоятка которого была обмотана изоляционной лентой. Денис данный предмет из кармана не доставал. Он был напуган неадекватным поведением Дениса и поэтому опасался за свою маму и бабушку потому, что Денис был пьян и сильно злился на что-то. Денис отпустил его и вышел во двор. Показал, что Денис каких-либо насильственных действий к нему не применял и в том, что он что-либо плохое сделает с ним не говорил, так же предмет схожий с ножом он не доставал и не демонстрировал, физической боли ему не причинял. Он говорил в общем за всю семью. В настоящее время Денис принес ему свои извинения, так же пояснил, что никакого ножа при нем не было и показал пласкогубцы у которых на ручке намотана изоляционная лента, сказав, что именно они находились при нем в то момент, и он не собирался причинять ему либо маме и бабушке каких-либо повреждений. После чего, как он уже показал ранее Денис разбил ноутбук и телевизор Сергея в его комнате (л.д. 127-128);

- показаниями свидетеля Г. Н.М. данным ею в ходе дознания и оглашенными в ходе судебного разбирательства по ходатайству государственного обвинителя с согласия всех участников процесса, из которых следует, что она проживает по вышеуказанному адресу вместе со своим сыном Г. Д. М. \*\*\*, мамой Г. З.Г., братьями Г. Д.М. и Г. С. М.. 30.09.2023 года в вечернее время она находилась дома. Примерно в 23 часа она находилась в своей комнате в жилом доме домовладения, когда вошла мама и сказала, что Денис разбил технику Сергея, а именно ноутбук и телевизор. Она так же вышла из комнаты и лишь тогда узнала, что между Сергеем и Денисом произошла ссора так как у них во дворе уже была полиция. В комнате Сергея и увидела разбитый ноутбук и телевизор. Сергей рассказал ей, что Денис во дворе угрожал ему ножом говорил, что убьет. Затем сын Дмитрий рассказал ей, что Денис после ссоры с Сергеем вернулся домой и в коридоре держал его за руку и угрожал всех убить, а также, из кармана куртки, одетой на Денисе, в это время виднелся какой-то предмет, который Дима посчитал ножом. Как ей в настоящее время пояснил сын Денис, он больше испугался за нее и бабушку, так как Денис ему лично не угрожал и никаких предметов схожих с ножами не показывал и физического воздействия не оказывал. Показала, что ранее Денис неоднократно устраивал скандалы из за употребления алкоголя и уже происходили подобного рода события (л.д. 129-130);

Показаниями свидетеля Г. З.И. данными в ходе судебного заседания и оглашенными в настоящем приговоре в полном объеме.

Кроме того, вина подсудимого Г.Д.М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства письменными материалами дела, а именно:

Заключением эксперта:

-заключением врача судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 1894 от 01.11.2023 года, согласно которому Г. Д. М. каким – либо психическим расстройством не страдал в период инкриминируемых ему деяний и не страдает в настоящее время. Во время инкриминируемых ему деяний Г. Д.М. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий руководить ими, Г. Д.М. не обнаруживал признаков какого-либо психического расстройства. Г. Д.М. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. По своему психическому состоянию Г.о Д.М. может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания. В стационарном обследовании и принудительных мерах медицинского характера Г. Д.М. не нуждается (л.д. 154-156);

протоколами следственных действий:

- протоколом осмотра места происшествия от 30.09.2023 года, согласно которому осмотрен двор домовладения № 155 по ул. Балтийская ст. Курской, где 30.09.2023 года Г. Д.М. используя предмет в качестве оружия угрожал физической расправой Г. С.М. (л.д. 12-15);

- протоколом выемки от 02.11.2023 года, согласно которому Г. Д.М. находясь в кабинете № 15 ОМВД России «Курский» добровольно выдал пассатижи, которые находились в его руке 30.09.2023 года в момент того как он высказывал угрозы физической расправы в адрес Г.С.М. (л.д. 145-147);

- протоколом осмотра предметов от 02.11.2023 года согласно которого осмотрены пассатижи, которые были изъяты в ходе производства выемки 02.11.2023 года у Г. Д.М. которые находились в его руке 30.09.2023 года в момент того, как он высказывал угрозы физической расправы в адрес Г. С.М. (л.д. 148);

Иными документами:

- заявлением Г. С.М. от 30.09.2023 года, согласно которому он просит привлечь к ответственности Г.Д. М., который 30.09.2023 года во дворе домовладения № 155 по ул. Балтийская ст. Курской используя в качестве предмета нож угрожал ему физической расправой (л.д. 11).

Выслушав участников процесса, исследовав обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, оценив в совокупности представленные в судебное заседание доказательства по правилам ст. 88 УПК РФ, изучив письменные материалы дела, суд считает вину подсудимого Горбенко Д.М. в совершенных преступлениях полностью доказанной.

Показания потерпевшего Г. С.М. и свидетелей Г. Д.М., Г. Н.М., Д. Ф.В. данные в ходе предварительного расследования и оглашенные в порядке ст. 281 УПК РФ в судебном заседании, показания свидетеля Г. З.Г. данными в ходе судебного разбирательства являются последовательными, правдивыми, сомнений в их достоверности у суда не имеется, они объективно подтверждаются материалами дела, согласуются между собой, не содержат существенных противоречий, в своей совокупности устанавливают одни и те же факты, изобличающие подсудимого в инкриминируемых ему деяниях, в связи с чем, суд кладет их в основу приговора, наряду с другими доказательствами вины подсудимого.

Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности потерпевшего и свидетелй обвинения в исходе дела и оговоре подсудимого, по делу не имеется.

Все доказательства по делу, являются относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности достаточными для вывода суда о виновности подсудимого в содеянном, оснований для признания их недопустимыми судом не установлено.

Вина подсудимого Г. Д.М. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167, ч. 1 ст. 119 УК РФ, при указанных выше в описательной части приговора обстоятельствах, установлена и доказана.

Нарушений норм действующего уголовно-процессуального закона при производстве следственных действий, ущемления прав подсудимого в досудебном производстве по настоящему уголовному делу, судом не установлено.

Процессуальные документы, составленные в ходе дознания, судом исследованы и оценены с точки зрения их относимости и достоверности. При этом, каких-либо существенных нарушений процессуальных требований судом не установлено.

Доказательства, представленные стороной обвинения, суд кладет в основу приговора, поскольку они полностью подтверждают вину подсудимого в содеянном, соответствуют требованиям ст. 88 УПК РФ. Собранные стороной обвинения доказательства в их совокупности достаточны для постановления на их основе итогового решения в отношении Г. Д.М.

Совершенные Г.о Д.М. преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Действия Г. Д.М. (по эпизоду уничтожения имущества Г. С.М.) подлежат квалификации по ч. 1 ст. 167 УК РФ – умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Действия Г. Д.М. (по эпизоду угрозы убийством Г. С.М.) подлежат квалификации по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Оснований для иной юридической оценки содеянного подсудимым Г. Д.М. у суда не имеется.

При назначении вида и размера наказания подсудимому Г. Д.М. суд в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о личности подсудимого, не работающего, не состоящего на учете у врачей психиатра и нарколога, холостого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, судимого, удовлетворительно характеризующегося по месту жительства, военнообязанного, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В соответствии с п. «г, и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Г.Д.М. суд учитывает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, которое выразилось в даче последовательных признательных показаний на стадии дознания, сообщении других значимых для уголовного дела обстоятельств, явку с повинной, наличие малолетнего ребенка у виновного, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве иных обстоятельства, смягчающих наказание Г.Д.М. суд учитывает полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния подсудимого, обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или наказания, а так же каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного деяния, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости назначения подсудимому наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ, не имеется.

Суд не обсуждает возможность применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку подсудимым Г. Д.М. совершены преступления небольшой тяжести.

При назначении подсудимому Г. Д.М. наказания за совершенное преступление суд приходит к следующему.

Санкция ч. 1 ст. 167 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательных работ на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительных работ на срок до одного года, либо принудительных работами на срок до двух лет, либо ареста на срок до трех месяцев, либо лишения свободы на срок до двух лет.

Санкция ч. 1 ст. 119 УК РФ предусматривает наказание в виде обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо ограничения свободы на срок до двух лет, либо принудительных работ на срок до двух лет, либо ареста на срок до шести месяцев, либо лишения свободы на срок до двух лет.

С учетом установленных конкретных обстоятельств по делу, личности подсудимого, отношения к содеянному, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, соблюдая требование закона о строгом индивидуальном подходе к назначению наказания, суд считает правомерным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ.

Суд полагает, что такое наказание будет справедливым и соразмерным содеянному, соответствующим общественной опасности совершенного Г. Д.М. преступления и его личности, закрепленным в уголовном законодательстве РФ принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечающим задачам исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Сведениями о том, что Г. Д.М. относится к категории лиц, указанных в ч. 4 ст. 49 УК РФ, суду не представлено.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 53.1 и 73 УК РФ не имеется, поскольку ему назначено наказание, не связанное с лишением свободы.

Учитывая, что Г. Д.М. назначается не самое строгое наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 167 и ч. 1 ст. 119 УК РФ, оснований для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется, однако, наказание назначается с учетом совокупности смягчающих наказание обстоятельств.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ с учетом фактических обстоятельств дела, суд полагает, что условное осуждение по приговору Бодайбинского городского суда Иркутской области от 30 июня 2023 года не подлежит отмене и подлежит самостоятельному исполнению, поскольку Г. Д.М. были совершены преступления небольшой и средней тяжести.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств суд определяет на основании ст. 81 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить прежней, до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 302-304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Г. Д. М. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 167, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 167 УК РФ в виде обязательных работ сроком на 200 (двести) часов,

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ сроком на 300 (триста) часов.

В соответствии с ч.2 ст. 69 Уголовного кодекса РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить Г. Д. М. наказание в виде обязательных работ сроком на 380 (триста восемьдесят) часов.

Приговор Бодайбинского городского суда Иркутской области от 30 июня 2023 года, которым Г. Д.М. осужден по ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 1 года 1 месяц условно с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев – исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: диск с видеозаписью к протоколу явки с повинной хранится при уголовном деле, по вступлению приговора в законную силу, хранить при материалах уголовного дела.

Телевизор марки «Leff» модели 32F540S в полимерном пакете, ноутбук марки «ASER TRAVEL MATE» модели 5360-B 812G32M в полимерном пакете, по вступлению приговора в законную силу, возвратить законному владельцу Г. С.М.

Деревянный черенок с фрагментом металлической трубы, пассатижи хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России «Курский», по вступлению приговора в законную силу- уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Курский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня провозглашения через мирового судью.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и иметь защитника.

Мировой судья А.А. Кашпоров