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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июня 2024 года ст. Курская Ставропольского края

Мировой судья судебного участка № 2 Курского района Ставропольского края
Кашпоров А.А.,

при секретаре судебного заседания Григорян К.А.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Курского района Ставропольского края Машина Д.П.,

подсудимого Казанцева А.А. и его защитника – адвоката Айдарова С.А.,

потерпевшей Лопиной Т.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Курского района Ставропольского края уголовное дело в отношении:

Казанцева А.А.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Казанцев А.А. своими умышленными действиями совершил тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, 07 февраля 2024 года, в период времени с 19 часов 30 минут до 20 часов 30 минут, Казанцев А.А., находясь в жилом доме домовладения №76 по ул. \*\*\* ст. Курской Курского района Ставропольского края, по месту жительства Лиштованного А.Н., осознавая общественную опасность своих преступных действий, предвидя обязательное наступление опасных последствий в виде причинения имущественного вреда другому лицу и желая этого, действуя с прямым умыслом, из корыстных побуждений, с целью незаконного материального обогащения, втайне от окружающих лиц, путем свободного доступа похитил принадлежащий Лопиной Т.Н. мобильный телефон марки «ZTE Blade A31 Lite» в чехле-книжке с экраном, оклеенным защитным стеклом, общей стоимостью 4708 рублей, и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, в результате чего причинил Лопиной Т.Н. имущественный вред на указанную сумму. Согласно заключению эксперта № 40-К от 27.02.2024 г. средняя рыночная стоимость похищенных Казанцевым А.А. мобильного телефона марки «ZTE Blade A31 Lite» составляет 4016 рублей, средняя рыночная стоимость кожаного черного чехла-книжки составляет 429 рублей, средняя рыночная стоимость защитного стекла составляет 263 рубля, общей стоимостью 4 708 рублей.

По окончании ознакомления с материалами уголовного дела Казанцев А.А. в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Казанцев А.А. после изложения государственным обвинителем предъявленного ему обвинения пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он с ним согласен, свою вину в содеянном признает полностью, раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, без проведения судебного разбирательства, данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает. Положения ст. 314-317 УПК РФ ему разъяснены и понятны, исковые требования Лопиной Т.Н. признал и просил их удовлетворить.

Защитник подсудимого – адвокат Айдарова С.А. поддержал ходатайство своего подзащитного, просил его удовлетворить и при вынесении приговора суда назначить его подзащитному минимально возможное наказание.

В судебном заседании потерпевшая Лопина Т.Н. не возражала против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, просила удовлетворить заявленный гражданский иск, поскольку вред, причиненный преступлением ей не возмещен.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства подсудимого о проведении судебного разбирательства в особом порядке судопроизводства.

*Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, приходит к следующим выводам.*

В соответствии с ч. 1 ст. 314 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд приходит к выводу о том, что ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым Казанцевым А.А. добровольно, после консультации с защитником.

Подсудимый Казанцев А.А. осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке. Государственный обвинитель и потерпевшая не возражают против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Казанцев А.А. предъявлено обоснованно, подтверждено собранными по делу доказательствами, в связи с чем, у суда имеются основания для постановления обвинительного приговора.

Совершенное подсудимым Казанцевым А.А. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Действия Казанцева А.А. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении вида и размера наказания подсудимому Казанцеву А.А. суд, в соответствии со ст. 6, 43, 60, 68 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, данные о личности подсудимого, судимого, не состоящего на учете у врача-нарколога, состоящего на учете у врача психиатра с диагнозом «эмоционально неустойчивое расстройство личности», отрицательно характеризующегося по месту жительства, влияние назначенного наказания на его исправление.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Казанцеву А.А. суд учитывает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, которое выразилось в даче последовательных признательных показаний на стадии дознания, сообщении других значимых для уголовного дела обстоятельств.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание Казанцеву А.А., суд учитывает полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, состояние его здоровья.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса РФ в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Казанцева А.А., суд учитывает наличие рецидива преступлений.

При назначении наказания подсудимому Казанцеву А.А. суд руководствуется положениями ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ и приходит к следующему

Анализируя изложенные обстоятельства в совокупности с данными о личности Казанцева А.А., в целях предупреждения совершения им новых преступлений и восстановления социальной справедливости, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимого невозможно без его изоляции от общества.

Суд полагает, что такое наказание будет справедливым и соразмерным содеянному, соответствующим общественной опасности совершенного Казанцевым А.А. преступления и его личности, закрепленным в уголовном законодательстве РФ принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечающим задачам исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяний подсудимого Казанцева А.А., а также обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности либо наказания за совершение данных преступлений, не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, существенно уменьшающего степень их общественной опасности и дающих основания для применения при назначении Казанцеву А.А. наказания с применением ст. 64, 73 Уголовного кодекса РФ, не усматривается.

Оснований для замены Казанцеву А.А. назначенного наказания по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, принудительными работами в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 53.1 Уголовного кодекса РФ, судом не установлено.

Суд не обсуждает применение п. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ не имеется.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 Уголовного кодекса РФ суд считает необходимым определить отбывание наказания Казанцеву А.А. в исправительной колонии строгого режима.

Решая вопрос о гражданском иске суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 44 УПК РФ гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя. Гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей 52 Конституции Российской Федерации гарантировано право потерпевшего от преступления лица на возмещение убытков.

Из п. 3 ст. 42 УПК РФ следует, что потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением.

Потерпевшей Лопиной Т.Н. заявлен гражданский иск о взыскании с Казанцева А.А. имущественного ущерба, причиненного преступлением в размере 4 708 рублей.

В судебном заседании установлено, что до настоящего времени подсудимым Казанцевым А.А. имущественный ущерб, причиненный преступлением не возмещен, в связи с чем гражданский иск Лопиной Т.Н. подлежит удовлетворению

Судьба вещественных доказательств разрешена судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит изменению на меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 296-299, 307-309, 314-317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Казанцева А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначенное наказание по настоящему приговору частично сложить с наказанием по приговору Курского районного суда Ставропольского края от 23.05.2024 и окончательно к отбыванию Казанцеву Анатолию Александровичу назначить наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 9 (девять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть в срок наказания по настоящему приговору наказание, отбытое по приговору по приговору от 23.05.2024 года Курского районного суда Ставропольского края

Меру процессуального принуждения Казанцеву А.А. до вступления приговора в законную изменить с обязательства о явке на меру пресечения в виде заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда немедленно.

Срок наказания в виде лишения свободы Казанцеву Анатолию Александровичу исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 72 Уголовного кодекса РФ зачесть в срок отбывания наказания время содержания Казанцева А.А. под стражей в период с 19 июня 2024 года до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск Лопиной Т.Н. к Казанцеву А.А. о взыскании имущественного ущерба, причиненного преступлением – удовлетворить.

Взыскать с Казанцева А.А. в пользу Лопиной Т.Н. в счет возмещения имущественного ущерба денежные средства в размере 4 708 рублей.

Вещественные доказательства: три следа рук на трех отрезках светлой дактилоскопической пленке в бумажном конверте, след подошвы обуви на светлой дактилоскопической пленке в бумажном конверте, след ткани на отрезке светлой дактилоскопической пленки в бумажном конверте, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств отдела МВД России «Курский» району по вступлению приговора в законную силу – уничтожить.

- DVD-R диск – хранящийся в материалах уголовного дела, по вступлению приговора в законную силу, хранить при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Курский районный суд Ставропольского края в течение 15 суток со дня провозглашения через мирового судью, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и иметь защитника.

Мировой судья А.А. Кашпоров