Дело № 1-2-19-472/2024

УИД: 26MS0070-01-2023-004738-44

ПРИГОВОР

# Именем Российской Федерации

 05 февраля 2024 года с.Левокумское

Мировой судья судебного участка № 2 Левокумского района Ставропольского края Курбанова Т.С.,

с участием:

государственного обвинителя – Ст. помощника прокурора Левокумского района Ставропольского края – Б. К.В.,

защитника - адвоката адвокатской конторы Левокумского района Ставропольского края – С. Т.А., представившей суду удостоверение № …. от …… и ордер № н ….. от …..;

подсудимого Исаева А.Г.,

при секретаре: Наумовой И.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в помещении суда уголовное дело по обвинению:

**Исаева А. Г.**, …….

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

установил:

Исаев А.Г. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах:

03 октября 2023 года, точное время дознанием не установлено, находясь около магазина «Магнит», расположенного по адресу: ……, увидел ранее ему не знакомого С. М.А., в руках у которого находился, представляющий для него материальную ценность, мобильный телефон марки «……» в корпусе красного цвета. Исаев А.Г., действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, решил совершить хищение указанного мобильного телефона путем обмана. Реализуя свой прямой преступный умысел и цель, направленные на хищение чужого имущества путем обмана, действуя целенаправленно, попросил С. М.А. передать ему имеющийся у того мобильный телефон марки «…..» в корпусе красного цвета, стоимостью 2983 рубля, пояснив С.М.А., что телефон ему необходим для осуществления звонка, тем самым введя С. М.А. в заблуждение относительно своих истинных преступных намерений. С. М.А., не подозревая об истинных преступных намерениях Исаева А.Г., передал последнему, принадлежащий ему мобильный телефон марки «…..» в корпусе красного цвета, который Исаев А.Г. похитил, после чего с похищенным скрылся, распорядившись им впоследствии по собственному усмотрению, причинив С. М.А. материальный ущерб на сумму 2983 рубля.

В судебном заседании подсудимый Исаев А.Г. вину в совершении кражи, признал, от дачи показаний отказался в соответствии со ст.51 Конституции РФ.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в соответствии со ст.276 УПК РФ и с согласия сторон оглашены показания подсудимого Исаева А.Г., согласно которым, 03.10.2023, в обеденное время, примерно в 12 часов, он приехал в село …., Левокумского муниципального округа, Ставропольского края, в гости к своим знакомым, пробыв у них некоторое время, он решил отправиться домой в с. ….. Около 16 часов, он вышел от своих знакомых и направился в сторону «центра» с. …., Левокумского МО, Ставропольского края, когда он дошел до магазина «Магнит» находящегося по адресу: ……, и присел на лавочку находящуюся около магазина «Магнит» по вышеуказанному адресу и начал распивать спиртное, которое у него было с собой. Находясь на лавочке по вышеуказанному адресу, он увидел раннее не знакомого ему мужчину, который проходил мимо, и он решил подойти к нему, чтобы предложить выпить вместе с ним, на что, неизвестный ему мужчина согласился, после чего они с ним присели на ту же лавочку, и они с ним вдвоем стали употреблять спиртные напитки, а именно – пиво. Позже, от сотрудников полиции он узнал, что данного мужчину зовут С. М.А..

В ходе распития спиртных напитков, С. М.А. достал из кармана принадлежащий ему телефон ….. в корпусе красного цвета, в этот момент, у него появился умысел похитить данный мобильный телефон, и впоследствии его продать, вырученными денежными средствами распорядиться по своему усмотрению.

После чего, он решил завладеть мобильным телефоном обманным путем и попросил у С. М.А. принадлежащий ему мобильный телефон …. в корпусе красного цвета, поясняя это тем, что ему необходимо совершить телефонный звонок. После его просьбы, С. М.А. передал ему принадлежащий ему мобильный телефон и он взяв его, решил отойти в сторону и убедившись, что данный мужчина за ним не наблюдает, он направился домой в с. ….. По пути следования домой в с. …., он подходил к раннее неизвестным ему людям и предлагал им приобрести похищенный мною телефон ….. в корпусе красного цвета, за 1 000 рублей, однако, никто не согласился купить у меня указанный телефон. По прибытию домой он лег спать.

04.10.2023, проснувшись утром, он осознал, что раннее совершил преступление и решил прийти в ОМВД России «Левокумский», чтобы признаться в совершенном им 03.10.2023 г. преступлении. Находясь в ОМВД России «Левокумский» по адресу: ….. в ходе общения с сотрудниками полиции, без какого-либо давления на меня со стороны сотрудников полиции, он изъявил желание написать явку с повинной, а также добровольно выдал похищенный им телефон марки …. в корпусе красного цвета. (л.д……)

В судебном заседании подсудимый Исаев А.Г., подтвердил обстоятельства в инкриминируемом ему деянии, показания данные в ходе следствия поддержал.

Суд, оценив собранные по делу доказательства, считает, что вина Исаева А.Г. в инкриминируемом ему преступлении нашла свое подтверждение в ходе судебного следствия и его вина доказана исследованными в судебном заседании доказательствами обвинения.

В судебное заседание потерпевший С. М.А. не явился, будучи надлежащим образом, извещенный о дате времени и месте судебного заседания. Из краевого клинического противотуберкулезного диспансера (Буденовский филиал ГБУЗ СК «ККПТД») поступило сообщение о том, что с 09.01.2024 С. М.А. находится на стационарном лечении.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ и с согласия сторон оглашены показания потерпевшего С. М.А., согласно которым 03.10.2023, он находился в с. ….., Левокумского МО, Ставропольского. Около 16 часов 20 минут, он проходил по центру с. …., где к нему подошел раннее незнакомый ему мужчина, кавказкой внешности и предложил с ним выпить, на что он согласился. С данным мужчиной они даже не познакомились, и он не знал, как его зовут, от сотрудников полиции ему стало известно, что данного гражданина зовут Исаев А. Г..

После того, как Исаев А.Г. предложил ему выпить, они сели с ним на лавочку около магазина «Магнит» расположенного по адресу: ……, где начали распивать спиртные напитки. В ходе распития спиртного, он достал из кармана принадлежащий ему мобильный телефон марки «…..» в корпусе красного цвета, для того чтобы посмотреть сколько времени и его увидел Исаев А.Г. После чего, Исаев А.Г. обратился к нему с просьбой, дать ему принадлежащий ему мобильный телефон «…..» в корпусе красного цвета, для того чтобы совершить звонок, на что он согласился и передал ему принадлежащий ему телефон.

Затем, Исаев А.Г. пояснил ему, что отойдет в сторону чтобы поговорить по телефону, после чего, он встал с лавочки и отошел с принадлежащим ему мобильным телефоном «….» в корпусе красного цвета, а он продолжил распивать спиртное, спустя 15 минут он заметил, что Исаева А.Г. нигде нет, и он встал чтобы найти его, так как он забрал с собой принадлежащий ему мобильный телефон, но он его так и не нашел, и понял, что Исаев А.Г. обманным путем решил похитить его мобильный телефон «…..» в корпусе красного цвета.

04.10.2023 года, он обратился в Отдел МВД России «Левокумский» для того чтобы написать заявление, о краже принадлежащего ему мобильного телефона «…..» в корпусе красного цвета, так как он нигде не работает и ущерб является для него значительным.

С заключением товароведческой экспертизы он ознакомился 05.11.2023 г., согласно которой, принадлежащий ему мобильный телефон «…..» в корпусе красного цвета, оценивается в 2 983 рубля, полностью согласен. Так же с учетом того, что указанный телефон ему был возвращен сотрудниками полиции, исковые требования заявлять не желает. (л.д……).

Кроме оглашенных показаний потерпевшего С.М.А., доказательствами вины подсудимого являются также:

- протокол заявления о преступлении от С.М.А. от 04.10.2023, зарегистрированное в КУСП Отдела МВД России «Левокумский» за № ….. от 04.10.2023, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности неизвестного ему мужчину, который, находясь по адресу: ……, похитил принадлежащий ему телефон марки «…» в корпусе красного цвета (л.д…..);

- протокол осмотра предметов с фототаблицей от 16.10.2023, согласно которому, в период времени с 17 часов 30 минут по 18 часов 18 минут, находясь в каб. № 4 ОД ОМВД России «Левокумский» по адресу: ….. был осмотрен мобильный телефон марки «….» …. года выпуска, в корпусе красного цвета. (л.д…..);

- протокол осмотра места происшествия от 04.10.2023, в ходе которого осмотрен кабинет №….. ОУР МВД России «Левокумский» расположенный по адресу: …., где также был осмотрен мобильный телефон марки «….» …. года выпуска, в корпусе красного цвета. (л.д……);

- протокол осмотра места происшествия от 04.10.2023, в ходе которого осмотрен участок местности, расположенный в 150 метрах суевернее от магазина «Магнит» по адресу: ….. (л.д…..);

- заключение эксперта от 09.10.2023, согласно выводов которому, фактическая стоимость на момент хищения (03.10.2023 года) мобильного телефона марки «…» … года выпуска в корпусе красного цвета, в рабочем состоянии имеет повреждения в виде потертостей красочного покрытия на задней съёмной крышке с учетом износа, составляет: 2983 руб. (Две тысячи девятьсот восемьдесят три рубля). (л.д…..).

Оценив представленные доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд приходит к выводу о доказанности вины Исаева А.Г. в инкриминируемом ему деянии.

Оснований подвергать сомнению доказательства вины подсудимого у суда не имеется, каких- либо данных о незаконных методах ведения дознания о нарушении прав подсудимого и о его самооговоре, судебным следствием не установлено.

Нарушений процессуального закона, на основании которого заключение эксперта, как доказательство может быть признано недопустимым судом не установлено. Заключение является полным и объективным, вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела в ходе судебного следствия не возникло, противоречий и неясностей не содержит, составлено компетентным лицом, имеющим образование, а потому сомнений у суда не вызывает.

Мировой судья признает исследованные доказательства относимыми, допустимыми, достоверными, согласующимися между собой, и в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела.

Действия подсудимого Исаева А.Г. суд квалифицирует по ч.1 ст.159 УК РФ - мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Выводы о виновности подсудимого Исаева А.Г. в содеянном основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, представленных сторонами обвинения и защиты, анализ которых приведен в приговоре.

В силу ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 60 УК РФ,  при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное Исаевым А.Г. относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

К данным о личности подсудимого суд относит то, что Исаев А.Г. на диспансерном наблюдении у врача психиатра по Левокумскому району не состоит, консультативно-лечебную помощь не получает; на «Д»-наблюдении у врача психиатра-нарколога в ГБУЗ СК «Левокумская РБ», не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Исаеву А.Г. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с п. «г» ч. 1 ст.61 УК РФ- наличие у подсудимого двоих малолетних детей.

Кроме того, к обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого Исаеву А.Г. в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд относит признание вины подсудимым, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Исаеву А.Г., в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ является рецидив преступлений, вид которого в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ является простым.

Поскольку имеются обстоятельства, отягчающие наказание, то оснований для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания подсудимому, не имеется.

Суд считает, что применение наказания в виде штрафа в качестве основного вида наказания нецелесообразно, поскольку сведений о том, что Исаев А.Г. официально трудоустроен в материалах дела не имеется. Поэтому по мнению суда, обязательство выплатить штраф может поставить Исаева А.Г. в тяжёлое материальное положение и не сможет обеспечить достижение целей наказания.

С учётом обстоятельств дела и личности подсудимого, суд считает, что применение к Исаеву А.Г. наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ, а также ограничения свободы в качестве основного наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания и не принесёт должного исправительного результата.

Более того, согласно п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей.

Исходя из изложенного, суд считает необходимым назначить наказание в виде лишения свободы.

Исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, связанных с целями и мотивами преступления, поведением виновного, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности содеянного подсудимым, по делу не имеется.

Так как преступление, совершенное Исаевым А.Г. является преступлением небольшой тяжести, основания для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, отсутствуют.

В соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ следует, что срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции за совершенное преступление.

В соответствии с ч. 3 ст. 68 УК РФ следует, что срок наказания при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции за совершённое преступление.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания за совершенное Исаевым А.Г. преступление, суд, с учетом обстоятельств совершенного преступления, характера и степени его общественной опасности, личности подсудимого, наличия обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, необходимости влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, руководствуясь принципом справедливости, а также в целях исправления и перевоспитания Исаева А.Г., предупреждения совершения им новых преступлений, с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного, суд приходит к выводу о назначении Исаеву А.Г. наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 159 УК РФ в виде лишения свободы, поскольку данный вид наказания, по мнению суда, в полной мере отвечает цели наказания, то есть соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного и способен исправить подсудимого.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, а также с учетом его семейного положения, также подсудимый полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, добровольно возместил ущерб причиненный преступлением, учитывая отсутствие претензий со стороны потерпевшего, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, суд считает возможным исправление Исаева А.Г. без изоляции от общества и в соответствии со ст. 73 УК РФ назначает ему условное осуждение.

При этом, суд считает необходимым возложить на подсудимого Исаева А.Г. исполнение следующих обязательств: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, а также являться в указанный орган на регистрацию.

Подсудимый Исаев А.Г. судим приговором Левокумского районного суда Ставропольского края от 21.03.2023, по ч.1 ст.161, ч.1 ст.158, п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 года 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден постановлением Курского районного суда Ставропольского края от 31.05.2023 от отбывания наказания в виде лишения свободы условно-досрочно на неотбытый срок 9 месяцев 28 дней, совершил новое преступление в период условного осуждения.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой тяжести, вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Учитывая степень общественной опасности совершенных преступлений по ч. 1 ст. 161, ч.1 ст.158, п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, за которое Исаеву А.Г, назначено условное наказание и преступление по настоящему приговору, данных о личности подсудимого, его поведение во время испытательного срока, согласно информации, представленной начальником филиала ФКУ УФСИН России по Левокумскому муниципальному округу, Исаев А.Г. состоит на учете в указанном филиале, как условно осужденное лицо, сведений о нарушении им возложенных на него судом обязанностей на момент рассмотрения дела, не имеется, суд, руководствуясь положениями п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" считает возможным сохранить Исаеву А.Г. условное осуждение по предыдущему приговору от 21.03.2023, который надлежит исполнять самостоятельно.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ, согласно которым – мобильный телефон - марки «….», находящийся на ответственном хранении у собственника С. М.А.- оставить по принадлежности.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Разрешая вопрос о процессуальных издержках, суд приходит к следующему: согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осуждённых или возмещаются за счёт средств федерального бюджета.

По данному уголовному делу процессуальные издержки, связанные с оплатой труда защитника – адвоката С. Т.А., за оказание ею юридической помощи подсудимому Исаеву А.Г. в ходе дознания и в суде не подлежат взысканию с осужденного.

Руководствуясь ст. ст. 296-299, 302-304, 307-309 УПК РФ,

приговорил:

Исаева А. Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 08 (Восемь) месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком на 1 (Один) год.

На основании ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на Исаева А. Г. исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, а также являться в указанный орган на регистрацию с периодичностью и в дни, установленные указанным органом в соответствии с ч. ч. 4, 6 ст. 188 УИК РФ.

Контроль за поведением условно осужденного Исаевым А.Г. возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных по месту жительства.

Приговор Левокумского районного суда Ставропольского края от 21.03.2023, которым Исаев А.Г. осужден по ч.1 ст.161, ч.1 ст.158, п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 года 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожденного постановлением Курского районного суда Ставропольского края от 31.05.2023 от отбывания наказания в виде лишения свободы условно-досрочно на неотбытый срок 9 месяцев 28 дней - исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Исаева А.Г., оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественное доказательство - мобильный телефон - марки «….», - оставить по принадлежности собственнику С. М.А.

Процессуальные издержки, связанные с вознаграждением защитника С. Т.А. по назначению в ходе дознания в сумме 4938 рублей– отнести на счет федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его провозглашения в Левокумский районный суд Ставропольского края через мирового судью.

Осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Т.С. Курбанова

«Согласованно»