Дело № 1-7-19-472/2024

УИД: 26MS0070-01-2024-001663-70

П Р И Г О В О Р

# Именем Российской Федерации

 14 июня 2024 года с.Левокумское

 Мировой судья судебного участка № 2 Левокумского района Ставропольского края, Курбанова Т.С.,

 с участием:

 государственного обвинителя - помощника прокурора Левокумского района Ставропольского края – Г. А.В.,

защитника - адвоката Г.А.А., представившего суду удостоверение № … от … и ордер № н … от …;

подсудимого Маршалкина О.С.,

представителя, потерпевшего У. Т.Г.,

при секретаре: Наумовой И.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в помещении суда уголовное дело по обвинению:

 **Маршалкина О. С.**, ……..

 в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

 установил:

 Маршалкин О.С., совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

 29 ноября 2023 года около 20 часов 30 минут, находясь в торговом зале магазина Магнит АО «Тандер», расположенного по адресу: …..», действуя из корыстных побуждений, осознавая общественно – опасный характер своих действий и желая наступления общественно – опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, увидев на стеллажах в торговом зале виски «JIM BEAM» Бурбон, текилу «SOMBRERO Silver», шоколадные конфеты «MERCI», принадлежащие АО «Тандер», решил их похитить.

 Реализуя свой преступный умысел и цель, направленные на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, Маршалкин О.С. 29 ноября 2023 года, около 20 часов 30 минут, находясь в вышеуказанном торговом зале магазина АО «Тандер», убедившись в тайности своих действий и отсутствия посторонних лиц, тайно взял со стеллажей и положил под одетую на него одежду виски «JIM BEAM» Бурбон объемом 0,7 литра стоимостью 2099 рублей, текилу «SOMBRERO Silver» объемом 0,5 литра стоимостью 899 рублей, шоколадные конфеты «MERCI» в количестве 250 грамм стоимостью 279 рублей, принадлежащие АО «Тандер», обратив похищенное в свою пользу и распорядившись по своему усмотрению, причинив АО «Тандер» материальный ущерб на общую сумму 3277 рублей.

В момент ознакомления с материалами уголовного дела, а также в ходе судебного заседания Маршалкин О.С. в присутствии защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства.

Подсудимый Маршалкин О.С. в судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного ему обвинения пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, согласен с обвинением полностью, вину признает, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Положения ст. ст. 314 - 317 УПК РФ ему разъяснены и понятны.

Данное ходатайство поддержал защитник подсудимого – Г. А.А.

Представитель потерпевшего Устюжанов Т.Г. в судебном заседании не возражал против постановления приговора в особом порядке, без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдением требований ст. ст. 314 - 317 УПК РФ.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в особом порядке, без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением и соблюдением требований ст. ст. 314 - 317 УПК РФ.

Мировой судья удостоверился в соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий: подсудимый Маршалкин О.С. понимает существо предъявленного обвинения и согласен с ним в полном объеме; ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником и своевременно - в момент ознакомления с материалами уголовного дела; подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке; представитель потерпевшего не возражал против рассмотрения дела в особом порядке; обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, в связи с чем, у мирового судьи имеются основания для постановления обвинительного приговора.

Действия Маршалкина О.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Исследованные в ходе судебного заседания, данные характеризующие личность подсудимого Маршалкина О.С. показали, что он ранее судим (л.д. ….), по данным военного комиссариата Буденовского муниципального округа Ставропольского края Маршалкин О.С., состоял на воинском учете с 14.06.2011 по 07.12.2021, снят с воинского учета, так как был осужден в 2021 году (л.д…..); по месту работы характеризуется посредственно (л.д….); на учете у врача психиатра и у врача – нарколога не состоит (л.д…..), совершил умышленное преступление небольшой тяжести, в период не снятой и не погашенной судимости, вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Маршалкину О.С. мировой судья относит: в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61, п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ, явку с повинной, активное способствование расследованию преступления, выразившееся в представлении органу дознания информации, имеющей значение для расследования преступления, подтверждающих его участие в совершении преступления; наличие малолетних детей. В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Обстоятельством, отягчающим наказание Маршалкину О.С. в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ – рецидив преступлений.

Оснований для применения положений, предусмотренных ч. 1 ст. 62 УК РФ, не имеется.

Учитывая обстоятельства совершенного преступления, в совершении которого обвиняется Маршалкину О.С., степень общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, мировой судья оснований для применения положений ст. 64, ч. 6 ст. 15 УК РФ при назначении наказания подсудимому не усматривает.

Оснований для освобождения, осужденного от наказания судом, прекращения уголовного дела, не установлено.

В соответствии со ст. 6, ст. 43, ст. 60 УК РФ при назначении наказания суд учитывает: характер и степень общественной опасности преступления, совершенного Маршалкиным О.С.; личности виновного, наличие, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

С учетом данных о личности подсудимого Маршалкина О.С. и обстоятельств дела, наличие непогашенной судимости, его имущественного положения, а также, что в соответствии с ч. 1 ст. 68 УК РФ, при назначении наказания при рецидиве преступлений учитывается характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, мировой судья приходит к выводу о невозможности назначения наказания в виде штрафа, обязательных и исправительных работ, ограничения свободы, ареста и считает необходимым назначить Маршалкину О.С. наказание в виде лишения свободы. При этом мировой судья считает невозможным исправление Маршалкина О.С. без изоляции от общества, в связи с чем полагает невозможным назначить наказание с применением положений ст. 73 УК РФ

Оснований для применения положений ч. 1 ст. 53.1 УК РФ судом также не установлено, поскольку исправление Маршалкина О.С. без реального отбывания наказания невозможно, в виду того, что исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

В связи с изложенным мировой судья полагает необходимым назначить Маршалкину О.С. отбывание наказания в виде лишения свободы в соответствии с положением п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, согласно которой мужчинам, при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, назначается в исправительных колониях строгого режима.

В соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течении испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

 Согласно п. 66 Проставления Пленума Верхового Суда Российской Федерации о 22.12.2015 № 58 « О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения в отношении лица, совершившего в период испытательного срока новое преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой тяжести или средней тяжести, необходимо учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступления, а также данные о личности осуждённого и его поведении во время испытательного срока. Установив, что условно осужденный в период испытательного срока вел себя отрицательно, не выполнял возложенных на него обязанностей, нарушал общественный порядок и т.п., суд в силу ч.4 ст.74 УК РФ может отменить условное осуждение с мотивировкой принятого решения и назначать наказание по совокупности приговоров.

 Преступление по данному приговору Маршалкин О.С. совершил в период испытательного срока по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Новоселицкого района Ставропольского края от 05.10.2023.

Учитывая, что Маршалкин О.С. совершил преступление небольшой тяжести, ранее был осужден за совершение преступления небольшой тяжести, имеет одно нарушение порядка отбывания условного осуждения, данные о личности, имеет постоянное место жительство и регистрацию, имеет на иждивении двоих малолетних детей, суд полагает возможным сохранить ему условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № 1 Новоселицкого района Ставропольского края от 05.10.2023.

С учётом особого порядка рассмотрения уголовного дела наказание должно быть назначено по правилам ч. 5 ст. 62 УК РФ, в соответствии с которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

В соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

На основании п. 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная ч. 2 и ч. 3 ст. 68 УК РФ одна треть исчисляется: за оконченное преступление - от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи.

Оценивая в совокупности обстоятельства, признанные судом в качестве смягчающих наказание подсудимому, мировой судья приходит к выводу о том, что имеются основания для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ, поскольку данные обстоятельства с учетом данных о личности подсудимого, свидетельствуют о возможности назначения Маршалкину О.С., при наличии в его действиях рецидива преступлений, наказания менее одной третьей части максимального срока лишения свободы, установленного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ.

При назначении наказания Маршалкину О.С. мировой судья учитывает положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания», постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», положения ч. 5 ст. 62, ч. 2 ст. 68, ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

Учитывая, что Маршалкин О.С. преступление по настоящему делу совершил 29.11.2023, т.е. до вынесения приговора мирового судьи судебного участка № 3 Советского района Ставропольского края от 24.05.2024, которым по ч. 1 ст. 158, и ч.1 ст.158 УК РФ, с учетом положений ч.2 ст. 69 УК РФ Маршалкину О.С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком 05 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, при назначении наказания Маршалкину О.С. применяются правила ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Принимая во внимание вид назначаемого Маршалкину О.С наказания, ранее избранная ему мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, подлежит изменению на меру пресечения в виде заключение под стражу.

В соответствии со ст. 81, ст. 82 УПК РФ мировой судья полагает необходимым вещественные доказательства: DVD –диск с видеозаписью по факту хищения Маршалкиным О.С., совершенного 29.11.2023, хранить в уголовном деле.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку уголовное дело рассмотрено в особом порядке, на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки взысканию с осужденного не подлежат, их следует возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 302-304, 307-309, 314-317 УПК РФ, мировой судья

 приговорил:

Маршалкина О. С.. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком 4 (Четыре) месяца.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения, назначенное наказание присоединить к наказанию по приговору от 24 мая 2024 года и окончательно назначить Маршалкину О.С. к отбытию наказание в виде лишения свободы сроком 7 (Семь) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Новоселицкого района Ставропольского края от 05.10.2023, и приговор мирового судьи судебного участка № 220 Успенского района Краснодарского края от 11.11.2021, в части назначенного штрафа - исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения Маршалкину О.С. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу изменить на меру пресечения в виде заключение под стражу, взяв Маршалкина О.С. под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания осужденному Маршалкину О.С. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть Маршалкину О.С. в срок отбытия наказания в виде лишения свободы наказание по приговору 24 мая 2024 года до дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Маршалкину О.С. с 24 апреля 2024 года до вступления приговора в законную силу, зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства: DVD – диск с видеозаписью по факту хищения Маршалкиным О.С., совершенного 29.11.2023, хранить в уголовном деле.

Отнести возмещение процессуальных издержек за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован осужденным, его защитником, государственным обвинителем и (или) вышестоящим прокурором, потерпевшим, их законными представителями и представителями, а также иными лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы в апелляционном порядке в Левокумский районный суд Ставропольского края, в течении пятнадцати суток со дня постановления приговора.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному, его защитнику и обвинителю.

В случае подачи апелляционной жалобы на приговор суда, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе.

Осужденный также вправе участвовать в суде апелляционной инстанции в случае принесения апелляционного представления прокурором, подавать возражения в письменном виде и довести до суда апелляционной инстанции свою позицию лично.

 Мировой судья Т.С. Курбанова

«Согласованно»