П Р И Г О В О Р

 Именем Российской Федерации

 г. Нефтекумск «30» января 2024 года

# Мировой судья судебного участка №1 Нефтекумского района

# Ставропольского края Такташева Н.С.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора Нефтекумского района Колесниковой Е.Ю.

подсудимого Беседина В.В.

его защитника – адвоката адвокатского кабинета Ставропольского края, на основании ордера №---от 26.01.2024 г. Лонкиной А.В.

 при секретаре судебного заседания Керимовой У.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании, в зале суда, материалы уголовного дела в особом порядке в отношении

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Беседина В.В.,  |  |  |

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ

 У С Т А Н О В И Л :

 Беседин В.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах:

 Беседин В.В. 25 октября 2023 года примерно в 00 час. 30 мин., находясь в кухонном помещении квартиры ---, дома ---, по ул. С., г. Н. С. края, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, будучи в состоянии алкогольного опьянения, устроил ссору со своим знакомым Чернышевым Р.И. Во время ссоры Беседин В.В. взял в правую руку нож, изготовленный промышленным способом и не относящийся к холодному оружию и желая использовать его в качестве оружия, нанес один удар ножом между ног в промежность Чернышева Р.И., отчего последний испытал физическую боль.

 Помимо физической боли своими вышеуказанными умышленными действиями Беседин В.В. причинил Чернышеву Р.И. телесные повреждения в виде колото-резаной раны мягких тканей промежности, которая согласно заключению №---от 25 октября 2023 года причинила легкий вред здоровью по квалифицирующим признакам кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель.

 Подсудимый Беседин В.В. согласился с предъявленным обвинением, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, раскаялся в содеянном.

 Защитник подсудимого - адвокат Лонкина А.В. также поддержала ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель Колесникова Е.Ю. не возражала против заявленного ходатайства подсудимого.

 Потерпевший Чернышев Р.И. не явившийся в судебное заседание и просивший о рассмотрении дела в его отсутствие, также не возражал против заявленного ходатайства подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке.

 Учитывая особенности судопроизводства, осуществляемого в соответствии с нормами главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ), суд в судебном заседании удостоверился в соблюдении установленных законом условий, а именно что обвинение обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый Беседин В.В. осознает характер и последствия ходатайства, которое им было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

 Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Беседин В.В. обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем постановляет обвинительный приговор.

 Суд квалифицирует действия подсудимого Беседина В.В. по п. «в» ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, так как он своими умышленными противоправными действиями совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия

 При назначении вида и меры наказания подсудимому суд, во исполнение требований уголовного закона о строгом индивидуальном подходе к назначению наказания, имеет ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статье 2 и статье 43 УК РФ.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому, руководствуясь принципами справедливости и гуманизма, в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, наличие смягчающих и отягчающего обстоятельств, личность виновного, характеризующегося по месту жительства посредственно (л. д. 110), на учете в психиатрическом и наркологическом диспансерах не состоящего, но получавшего консультативно-лечебную помощь в связи с диагнозом «органическое расстройство личности» (л. д. 107), а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с требованиями пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года №58, части 2 ст. 61 УК РФ, суд признает признание ем своей вины, раскаяние в содеянном, в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной.

 Суд в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ в качестве отягчающего обстоятельства признает совершение Бесединым В.В. преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку данный факт был установлен в судебном заседании, между состоянием опьянения и совершенным преступлением имеется прямая причинно-следственная связь, что подтверждалось показанием подсудимого, отягчающих наказание обстоятельств, в соответствии с ч.1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

 При назначении наказания суд учитывает положения части 5 статьи 62 УК РФ о том, что срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

 Таким образом, суд пришел к выводу о возможности назначения подсудимому наказания в виде обязательных работ, учитывая, что в соответствии с ч.1 ст. 60 УК РФ более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, и полагает, что именно данный вид наказания будет максимально способствовать исправлению подсудимого, сформирует у него навыки правопослушного поведения, предупредит совершение им новых преступлений, восстановит социальную справедливость. При этом судьей учтено, что Беседин В.В. является трудоспособным, не страдает заболеваниями, препятствующими исполнению назначенного наказания, группы инвалидности не имеет.

 Учитывая общественную опасность совершенного преступления, данные, характеризующие личность подсудимого, суд посчитал, что исправление и перевоспитание осужденного может быть достигнуто без назначения таких мер наказания, предусмотренных санкцией п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ как исправительные работы, ограничение и лишение свободы.

 Оснований для применения положений ст. ст. 64,73 УК РФ также не находит.

 Оснований для освобождения от уголовной ответственности с учетом правил предусмотренных ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, судья не усматривает.

 Оснований для применения к подсудимому Беседину В.В. ст. 53.1 УК РФ, ввиду конкретных обстоятельств дела, личности виновного, суд не усматривает.

 Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw) преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw), разрешению не подлежит.

 Гражданский иск не заявлен.

 Вещественные доказательства в виде орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются как это предписано п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

 Таким образом, вещественное доказательство по делу - кухонный нож, находящийся в камере вещественных доказательств в отделе МВД России «---», подлежит уничтожению.

 В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу, к которым относятся суммы, выплаченные адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и суда взысканию не подлежат и возмещаются за счет средств федерального бюджета.

 Руководствуясь ст. ст. 316-317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать Беседина В.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 200 (двести ) часов в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией в районе места жительства осужденного.

 Меру принуждения Беседину В.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – обязательство о явке.

 Вещественное доказательство по делу : кухонный нож, находящийся на хранении в комнате хранения вещественных доказательств в Отделе МВД России «---»- уничтожить.

 Процессуальные издержки по уголовному делу, к которым относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и суда - возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Нефтекумский районный суд Ставропольского края через судебный участок №1 Нефтекумского района Ставропольского края, за исключением основания, предусмотренного пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ в течение 15 суток со дня его провозглашения.

 В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции, о чем должен указать в апелляционной жалобе.

 Мировой судья Такташева Н.С.

Согласовано:15.02.2024 г.