П Р И Г О В О Р

 Именем Российской Федерации

 г. Нефтекумск «03» апреля 2024 года

# Мировой судья судебного участка №1 Нефтекумского района Ставропольского края Такташева Н.С.

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Нефтекумского района Ставропольского края Смирновой А.С.

подсудимого Меренкова В.Г.

его защитника - адвоката коллегии адвокатов «---» С. края, представляющего интересы подсудимого на основании ордера №--- от 05.03.2024г. Саркисян А.Р.

при помощнике судьи, ведущей протокол судебного заседания

 Нукаевой И.С.

 рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда, в особом порядке материалы уголовного дела в отношении

Меренкова В.Г.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 214 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л :

 Меренков В.Г. совершил вандализм, то есть порчу имущества в иных общественных местах, при следующих обстоятельствах:

 04.01.2024 г., примерно в 04 часа, точное время не установлено, Меренков В.Г. , находясь в общественном месте на площади Л., по ул. Л., г. Н.С. края, имея умысел на порчу имущества, выражая тем самым свое неуважение к обществу, к его общепринятым нормам морали и нравственности, зная, что находится в общественном месте, открыто демонстрируя своим поведением крайнее пренебрежение к сохранности чужого имущества, достоверно зная, что его преступные действия будут впоследствии очевидны для неопределенного круга лиц, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда Муниципальному бюджетному учреждению культуры« Н. многофункциональный культурный центр» Н. муниципального округа С. края и желая их наступления, применив физическую силу, руками оборвал фрагменты комплекта освещения (елочной гирлянды с Новогодней елки, установленной на площади Л., по ул. Л. г. Н. С. края, на период новогодних торжеств как символ Нового года, для жителей и гостей города Н. С.края, в результате чего повредил комплект освещения (елочную гирлянду ), нарушив целостность, и приведя ее в негодность, после чего с места преступления скрылся.

 Своими умышленными действиями Меренков В.Г. причинил МБУК «Н. многофункциональный культурный центр» Н. С. края ущерб на сумму 97375 руб. 01 коп.

 Подсудимый Меренков В.Г. согласился с предъявленным обвинением, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, гражданский иск признал, согласился о взыскании в пользу потерпевшего с него суммы материального ущерба в размере 97375 руб. 01 коп.

 Защитник подсудимого - адвокат Саркисян А.Р. также поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Государственный обвинитель Смирнова А.С. не возражала против заявленного ходатайства подсудимого.

 Представитель потерпевшего М., не явившаяся в судебное заседание и просившая о рассмотрении дела в ее отсутствие, поддержавшая гражданский иск на сумму 97375 руб. 01 коп, не возражала против заявленного ходатайства подсудимого.

 Мировой судья считает возможным рассмотреть материалы настоящего дела в отсутствие представителя потерпевшего Муратовой А.М.

 Учитывая особенности судопроизводства, осуществляемого в соответствии с нормами главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ), суд в судебном заседании удостоверился в соблюдении установленных законом условий, а именно что обвинение обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый Меренков В.Г. осознает характер и последствия ходатайства, которое им было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме, у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

 Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Меренков В.Г. обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, в связи с чем постановляет обвинительный приговор.

 Суд квалифицирует действия подсудимого Меренкова В.Г. по части 1 статьи 214 Уголовного кодекса Российской Федерации, так как он своими умышленными противоправными действиями совершил вандализм, то есть порчу имущества в иных общественных местах.

 При назначении вида и размера наказания подсудимому, руководствуясь принципами справедливости и гуманизма, в соответствии с требованиями ст. ст.6, 43,60 УК РФ, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, наличие смягчающих и отягчающего обстоятельств, личность виновного, характеризующегося по месту жительства и регистрации удовлетворительно (л. д. 136), на учете в психиатрическом и наркологическом диспансерах не состоящего (л. д.133), а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии с требованиями части 2 ст. 61 УК РФ, суд признает признание им своей вины, раскаяние в содеянном.

 Оснований для признания смягчающими иных обстоятельств, у суда не имеется.

 Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Меренкову В.Г., в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, ч.1 ст. 18 УК РФ суд признает наличие в его действиях рецидива преступлений, поскольку Меренков В.Г. был осужден приговором Н. районного суда от 10.04.2023 г. за умышленное преступление, относящееся к категории преступлений средней тяжести к реальному лишению свободы.

 При назначении наказания суд учитывает положения части 5 статьи 62 УК РФ о том, что срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

 Оснований для применения положений ст. ст. 64, ч.3 ст. 68, 73 УК РФ суд не находит.

 Оснований для освобождения от уголовной ответственности с учетом правил предусмотренных ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, судья не усматривает.

Оснований для применения к подсудимому Меренкову В.Г. ст. 53.1 УК РФ, ввиду конкретных обстоятельств дела, личности виновного, суд не усматривает.

 Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw) преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw), разрешению не подлежит.

 При назначении Меренкову В.Г. наказания при рецидиве преступлений, суд учитывает положения ч.1 и ч.2 ст. 68 УК РФ, характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления, а также что срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующих статей Особенной части УК РФ.

 Учитывая изложенное, фактические обстоятельства дела, данные о личности подсудимого Меренкова В.Г, имущественное положение, наличие места жительства, возраст, трудоспособность, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, принимая во внимание достижение целей наказания, суд пришел к выводу о необходимости применения наказания в виде исправительных работ, так как данный вид наказания будет наиболее способствовать достижения целей наказания и восстановлению социальной справедливости.

 Решая судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

 В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

 С учетом изложенного, суд считает необходимым полностью удовлетворить заявленный прокурором Н.района С. края в защиту интересов муниципального образования Н. муниципального округа в лице МБУК «Н. многофункциональный культурный центра «Н. муниципального округа С.края гражданский иск о взыскании в его пользу материального ущерба с подсудимого Меренкова на сумму 97375,01 рублей.

 В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу, к которым относятся суммы, выплаченные адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению органа предварительного расследования и суда взысканию не подлежат и возмещаются за счет средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.316-317 УПК РФ, суд

 П Р И Г О В О Р И Л:

 Признать Меренкова В.Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 214 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 6 месяцев с удержанием 10% из заработной платы в доход государства в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительной инспекцией в районе места жительства осужденного.

 Меру пресечения Меренкову В.Г. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, - оставить без изменения.

 Процессуальные издержки по уголовному делу, к которым относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению органа дознания и суда - возместить за счет средств федерального бюджета.

 Вещественные доказательства по делу, - фрагменты комплекта освещения (елочной гирлянды ) состоящей из 15 гирлянд по 18 метров каждая с блоком управления – считать возвращенным по принадлежности представителю потерпевшего М.

 Гражданский иск, заявленный прокурором Н.района С. края удовлетворить, взыскать с Меренкова В.Г. в пользу муниципального образования- Н. муниципального округа в лице МБУК «Н. многофункциональный культурный центра «Н.муниципального округа С.края сумму материального ущерба в размере 97375,01 рублей.

 Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке в Нефтекумский районный суд Ставропольского края через судебный участок №1 Нефтекумского района Ставропольского края, за исключением основания, предусмотренного пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ в течение 15 суток со дня его провозглашения.

 В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции, о чем должен указать в апелляционной жалобе.

 Мировой судья : Такташева Н.С.

Согласовано:19.04.2024 г.