П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

г. Нефтекумск «02» ноября 2024 года

# Мировой судья судебного участка №1 Нефтекумского района

# Ставропольского края Такташева Н.С.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора Нефтекумского района Харитоновой А.В.

потерпевшей Афанасьевой К.В.

подсудимого Бурдули М.Б.

его защитника – адвоката коллегии адвокатов «Эгида», представившего удостоверение №--- и ордер №--- от 14.10.2024 г. Саркисян А.Р.

при помощнике судьи, ведущей протокол судебного заседания Нукаевой И.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании, в зале суда, материалы уголовного дела в общем порядке по обвинению

Бурдули М.Б., , судимого :

27.03.2024 г. Н. районным судом С.края по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде двух лет лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, постановлением Н. районного суда Ставропольского края от 02.07.2024 г. продлен испытательный срок на 1 месяц и дополнены ранее возложенные обязанности в виде явки в уголовную инспекцию 2 раза в месяц в течение 2 месяцев, не отбытая часть наказания в виде лишения свободы составляет 11 месяцев 24 дня с учетом продления,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

Бурдули М.Б. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах :

Бурдули М.Б. 23 августа 2024 года, примерно в 13 часов, точное время не установлено, находясь в кухонном помещении квартиры ---, дома ---, микрорайона --- города Н.С. края, во время ссоры со своей сожительницей Афанасьевой К.В., понимая и осознавая преступный характер своих действий, стал высказывать в ее адрес слова, содержащие угрозы убийством. В подтверждение высказываемых угроз Бурдули М.Б. схватил в правую руку лежащий рядом на столе кухонный нож, который является ножом хозяйственным, изготовлен промышленным способом и к холодному оружию не относится, приставив его к шее Афанасьевой К.В., придавил лезвием ножа, отчего у последней выступила кровь, и продолжил высказывать в ее адрес слова, содержащие угрозы убийством: «Тебя легче убить, прирезать».

Своими действиями Бурдули М.Б. создал тревожную обстановку для Афанасьевой К.В. и чувство страха за свою жизнь и здоровье. У Афанасьевой К.В. имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, в связи с активными действиями, которыми сопровождались данные угрозы.

Подсудимый Бурдули М.Б. в судебном заседании вину в предъявленном обвинении признал полностью, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предусмотренном ст. 51 Конституции Российской Федерации .

Согласно оглашенных показаний подозреваемого Бурдули М.Б. по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, на основании п.3 ч.1 ст. 276 УПК РФ, данных им в ходе дознания, следует, что он проживает со своей сожительницей Афанасьевой К.В. и пятью несовершеннолетними детьми.19 августа 2024 года Афанасьева К.В. ушла из дома и отсутствовала примерно 4 дня. 23 августа 2024 года он находился дома, занимался домашними делами. Примерно в 13 часов 23.08.2024 года домой вернулась Афанасьева К.В. Когда он услышал, что в квартиру зашли, он вышел из кухни в коридор и увидел, что домой Афанасьева К.В. вернулась не одна, а с Ц.,--- года рождения. Так как она отсутствовала дома довольно долго, он был зол на нее, у них произошел словесный конфликт, в ходе которого он схватил ее за волосы и потащил в кухонное помещение, затем он стал наносить удары кулаком в область лица Афанасьевой К.В., а затем взял в правую руку лежащий на столе кухонный нож и приставил его к шее с левой стороны и сказал: «Тебя легче убить, прирезать». При этом придавил лезвие ножа к горлу, отчего у Афанасьевой К.В. выступила кровь. Она не могла убежать от него, так как в момент, когда он брал в руки нож, она находилась между окном, расположенным в кухонном помещении, а он находился возле дверного проема, ведущего в кухню. После того, как он произнес слова угрозы, он успокоился, нож убрал от горла Афанасьевой К.В. и они начали спокойно разговаривать по поводу произошедшего. Спустя 30 минут, примерно в 14 часов 23.08.2024 года приехали сотрудники полиции, их опросили по поводу конфликта. Он признает, что угрожал убийством Афанасьевой К.В., но убивать ее не собирался, просто хотел напугать. В содеянном искренне раскаивается.(л. д. 73-76).

Подсудимый Бурдули М.Б. оглашенные показания в судебном заседании подтвердил.

Помимо полного признания вины подсудимым как в ходе судебного заседания, так в ходе дознания по делу, его вина подтверждается следующими исследованными в судебном заседании доказательствами:

показаниями потерпевшей Афанасьевой К.В. о том, что проживает с Бурдули М.Б, в гражданском браке, имеют на иждивении 5 несовершеннолетних детей. Дату не помнит, в конце лета, она была в гостях у подруги. Когда вернулась домой, между нею и Бурдули М.Б. произошел скандал, он схватил за волосы, потащил на кухню, ударил пару раз, приставил нож к шее. Она испугалась за свою жизнь.

По ходатайству государственного обвинителя, с согласия участников процесса, частично оглашены были в судебном заседании в соответствии со ст. 281 УПК РФ показания потерпевшей Афанасьевой К.В., данные ею в ходе дознания по делу, из которых следует, что с 19.08.2024 года она уехала к своей подруге в Б. район г. Б.и была у нее в гостях. 23.08.2024 г. около 12 часов она вернулась в город Н., шла от автовокзала по улице ---г. Н. и в сквере Н. увидела ранее ей знакомого Ц., пригласила его к себе домой выпить кофе. Около 13 часов они пришли к ней домой по адресу: г. Н., мкр.---, дом ---, кв. ---. Дома находился ее сожитель Бурдули М. Б. У них начался словесный конфликт, в ходе которого он схватил её за волосы и потащил в кухонное помещение, затем стал наносить удары кулаком в область её лица, а затем взял в правую руку лежащий на столе кухонный нож и приставил его к её шее с левой стороны и сказал: «Тебя легче убить, прирезать». При этом придавил лезвие ножа к горлу, отчего у нее на коже выступила кровь. Высказанные Бурдули М.Б. угрозы убийством в свой адрес она восприняла реально, он вполне мог осуществить данную угрозу, потому что ножом нанес ей телесное повреждение. Она не могла убежать от Бурдули М.Б., так как в момент, когда он брал в руки нож, она находилась между окном, расположенным в кухонном помещении, а Бурдули М.Б. находился возле дверного проема, ведущего в кухню. После того, как он произнес слова угрозы, он успокоился, нож убрал от её горла и они начали спокойно разговаривать по поводу произошедшего. Спустя 30 минут, примерно в 14 часов 23.08.2024 года приехали сотрудники полиции, опросили их, она написала заявление о привлечении Бурдули М.Б. к уголовной ответственности. В настоящее время они с Бурдули М.Б. примирились, претензий к нему она не имеет.(л. д. 36-38)

Потерпевшая Афанасьева К.В. оглашенные показания в судебном заседании подтвердила.

Судья, оценивая показания потерпевшей, подсудимого, данные ими в ходе дознания по делу, находит их достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, как в отдельности, так и в совокупности с другими доказательствами по делу, а именно по способу отражения сведений, глубине и точности изложения фактических обстоятельств, а также отсутствию противоречий.

Также вина подсудимого Бурдули М.Б. подтверждается :

оглашенными по ходатайству государственного обвинителя, в соответствии со ст. 281 УПК РФ, показаниями несовершеннолетнего свидетеля Ц., из которых следует, что 23 августа 2024 года в 12 часов 30 минут он находился в сквере Н., расположенном по ул. ---г. Н., где случайно встретил свою знакомую Афанасьеву К. В., которая предложила ему пойти к ней домой выпить кофе, на что он согласился. Они прошли к ней домой по адресу: г. Н., микрорайон ---, дом ---, квартира ---. Когда они зашли, в квартире находился сожитель Афанасьевой К.В. – Бурдули М. Б. Он прошел в коридор, где стал эмоционально высказываться в адрес Афанасьевой К.В., возник словесный конфликт, в ходе которого Бурдули М.Б. схватил правой рукой за волосы Афанасьеву К.В. и потащил ее в кухню. Он прошел следом за ними. Потом Бурдули М.Б. выпустил из рук волосы Афанасьевой и стал кулаком правой руки наносить ей удары в область лица. В этот момент он испугался и выбежал из квартиры. Находясь в подъезде, он стал звонить в полицию со своего мобильного телефона. Он является владельцем сим-карты сотового оператора «Билайн» с абонентским номером---». В полицию позвонил, но представляться не стал. В этот же день, около 15 часов сотрудники полиции взяли у него объяснения, в которых он рассказал о событиях, свидетелем которых он стал.(л. д. 42-44)

Оснований не доверять показаниям свидетеля у судьи не имеется, поскольку не было установлено как обстоятельств, указывающих на возможность оговора им подсудимого, так и обстоятельств, указывающих на его заинтересованность в привлечении подсудимого к уголовной ответственности, при этом они согласуются с показаниями потерпевшей и подсудимого.

Помимо этого вина подсудимого Бурдули М.Б. также подтверждается следующими исследованными в судебном заседании письменными доказательствами:

- заключением эксперта № --- от 26.08.2024 года, согласно выводов которого у гражданки Афанасьевой К.В., 01.09.1986 года рождения, обнаружены телесные повреждения в виде царапины на шее, которая не повлекла за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, в связи с чем не причинили вреда здоровью, согласно пункта 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», образовалась от действия предмета с острой выступающей гранью, каким могло быть и острие ножа, давность её нанесения 2-4 дня.(л. д. 53)

- заключением эксперта №--- от 10 сентября 2024 года, согласно выводам которого, представленный на экспертизу нож является ножом хозяйственно-бытового назначения и к холодному оружию не относится.(л. д. 59-62)

- протоколом осмотра места происшествия от 23 августа 2024 года, в ходе которого осмотрено кухонное помещение квартиры ---, дома ---, микрорайона --- г.Н. С.края.(л. д. 7-8)

- протоколом осмотра предмета от 11 сентября 2024 года, в ходе которого был осмотрен нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия 23 августа 2024 года в квартире ---, дома---, микрорайона ---г. Н. С. края (л. д. 45-46);

-протоколом явки с повинной Бурдули М.Б. от 01.09.2024 г., в котором он сообщил о совершенном им преступлении.

-вещественным доказательством - кухонным ножом, изъятым в ходе осмотра места происшествия от 23 августа 2024 г. в кухонном помещении квартиры ---, дома ---, микрорайона --- г. Н.С. края.

Оценивая доказательства, на которых основаны выводы суда по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, суд считает их достоверными, так как они согласуются между собой и не вызывают сомнений, являются допустимыми, взаимно подтверждают друг друга, существенных противоречий не содержат, достаточны для разрешения дела.

Исследовав и оценив в совокупности все доказательства по делу, суд пришел к выводу о доказанности вины подсудимого Бурдули М.Б. квалифицирует его действия по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, - угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому, в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд учитывает явку с повинной, в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ - наличие малолетних детей у виновного.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому, суд учитывает признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Отягчающих подсудимому Бурдули М.Б. наказание обстоятельств, судом не установлено.

К данным о личности Бурдули М.Б судья относит, что он ранее судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете в психиатрическом и наркологическом диспансерах не состоит.

При назначении вида и размера наказания подсудимому, руководствуясь принципом справедливости, в соответствии с требованиями ст. ст. [43](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-43/?marker=fdoctlaw), [60 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/?marker=fdoctlaw), мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, личность виновного, состояние его здоровья, его материальное положение и род его деятельности, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Суд считает, что с учетом отсутствия отягчающих наказание обстоятельств и наличия смягчающих обстоятельств, Бурдули М.Б. целесообразно назначение наказания в виде ограничения свободы и полагает, что именно данный вид наказания будет максимально способствовать исправлению подсудимого, сформирует у него навыки правопослушного поведения, предупредит совершение им новых преступлений, восстановит социальную справедливость.

Учитывая общественную опасность совершенного преступления, данные, характеризующие личность подсудимого, суд посчитал, что исправление и перевоспитание осужденного может быть достигнуто без назначения таких мер наказания, предусмотренных санкцией ч.1 ст. 119 УК РФ, как обязательные работы.

Также судья учитывает положения ст. 56 УК РФ, по которым наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных [статьей 63](consultantplus://offline/ref=EF0A093297D872C0490F909970E2C87B6190D2C6F292CF7D7F36D85F24AB6CCF16B15A8F361EE092w00AJ) настоящего Кодекса.

Оснований для применения положений ст. ст. 64,73 УК РФ также не находит.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности с учетом правил предусмотренных [ст. 76.2](consultantplus://offline/ref=B095E598A4F816DD18B85B8BBD3BB4080337B77F40A8ED7EDC9FB6FE33DE1E6B0A8386DA58A5uATFM) УК РФ и [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=B095E598A4F816DD18B85B8BBD3BB4080337B77F4EACED7EDC9FB6FE33DE1E6B0A8386DA57A1uATDM) УПК РФ, судья не усматривает.

Оснований для применения к подсудимому Бурдули М.Б ст. 53.1 УК РФ ввиду конкретных обстоятельств дела, личности виновного, суд не усматривает.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw) преступление, в совершении которых обвиняется подсудимый, относятся к категории небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. [15 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw), разрешению не подлежит.

Судом при назначении наказания применяются положения ч.1 ст. 62 УК РФ о том, что при [наличии](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=400312&dst=101521) смягчающих обстоятельств, предусмотренных [пунктами "и"](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474186&dst=103383) и (или) ["к" части первой статьи 61](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474186&dst=100280) настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=474186&dst=100531) настоящего Кодекса.

При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ в отношении лица, совершившего в период испытательного срока преступление небольшой тяжести, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного (удовлетворительную характеристику по месту жительства) и его поведении во время испытательного срока. Согласно информации, поступившей из филиала по Нефтекумскому району ФКУ УИИ УФСИН России по С. краю Бурдули М.Б. состоит на учете в указанном филиале, как условно осужденное лицо. При этом имеется одно письменное предупреждение от 04.06.2024 г. о наличии оснований для отмены условного осуждения, в связи с нарушением им возложенных на него судом обязанностей.

Вместе с тем, учитывая, что на иждивении у Бурдули М.Б. имеется пятеро малолетних детей, наличие на иждивении малолетних детей, его искреннее раскаяние в содеянном, мировой судья приходит к выводу о возможности сохранения условного осуждения ему по приговору Н. районного суда С. края от 27 марта 2024 года.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественное доказательство- кухонный нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 23 августа 2024 г. и находящийся в комнате хранения вещественных доказательств в Отделе МВД России «---» надлежит уничтожить, как орудие преступления, в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Защиту подсудимого осуществлял адвокат Саркисян А.Р., однако в силу материального положения подсудимого, суд считает возможным процессуальные издержки возместить за счет средств государства.

Руководствуясь ст. ст. 304, 307, 308, 309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Бурдули М.Б. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (один ) год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы Н. муниципального района С. края, не изменять место жительства или пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и являться для регистрации в указанный орган 1 раз в месяц.

Срок ограничения свободы Бурдули М.Б. исчислять со дня постановки осужденного на учет в специализированный государственный орган, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Меру пресечения Бурдули М.Б. до вступления приговора оставить прежней - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении

Процессуальные издержки – суммы, выплаченные адвокату Саркисян А.Р. за участие в дознании, а также сумму, выплачиваемую за участие при рассмотрении уголовного дела в суде - принять за счет государства.

Вещественное доказательство- кухонный нож, находящийся в комнате хранения вещественных доказательств в Отделе МВД России «---» - уничтожить.

Приговор Н. районного суда С. края от 27.03. 2024 г. – исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован сторонами в апелляционном порядке, в Нефтекумский районный суд Ставропольского края через мирового судью судебного участка № 1 Нефтекумского района Ставропольского края в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в жалобе.

Мировой судья Такташева Н.С.

Согласовано:19.11.2024 г.