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ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

18 июня 2024 года с. Новоселицкое

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 1 Новоселицкого района Ставропольского края Плотникова О.П.,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора Новоселицкого района Ставропольского края Ильясовой Е.В.

потерпевшего - Барбашова Р.В.,

подсудимого – Чернова А.В.,

защитника - адвоката Муртузалиевой М.С., действующей на основании ордера № н 375889 от 09 апреля 2024 года (удостоверение № 2627 от 01 марта 2012 года),

при секретаре судебного заседания Байбаковой Л.Н., Сланской Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Новоселицкого района Ставропольского края в общем порядке уголовное дело в отношении

Чернова \*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Чернов \*\*\* 11 февраля 2024 года в период времени с 18 часов 00 минут по 19 часов 00 минут, находясь в помещении жилого дома, расположенного по адресу: \*\*\*действуя умышленно, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с Барбашовым Романом Викторовичем, имея умысел на причинение последнему физической боли и телесных повреждений, нанес Барбашову Р.В. не менее шести ударов рукой сжатой в кулак по голове и телу, после чего в продолжение своего преступного умысла направленного на причинение телесных повреждений последнему, нанес не менее двух ударов ногой в область груди, лежавшему на полу Барбашову Р.В., причинив последнему телесные повреждения в виде перелома передних отрезков 4 ребер с двух сторон, которые образовались в результате однократного действия (удара) твердого тупого предмета, с ограниченной травмирующей поверхностью и которые причинили средней степени тяжести вред здоровью Барбашова Р.В. по квалифицирующему признаку длительного его расстройства продолжительностью свыше трех недель.

В судебном заседании подсудимый Чернов А.В. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния полностью признал, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Из оглашенных в порядке ст. 276 УПК РФ показаний подсудимого Чернова А.В., данных им в ходе предварительного расследования, следует, что свою вину в причинении телесных повреждений Барбашову Р.В. признал полностью, в содеянном раскаялся и показал, что в с. \*\*\*он проживает со своей супругой Черновой \*\* и малолетним ребенком Черновым Артемом, \*\*\* рождения. В с. \*\*\* проживает мама его супруги Черновой А.Е.- Барбашова Н.Н. и отчим Барбашов Р. С. С ними у него складываются не очень хорошие отношения. Барбашова Н.Н. все время вмешивается в их семейную жизнь, что его возмущает. Барбашова Н.Н. говорит, что он не в состоянии обеспечивать семью и все время указывает Черновой А.Е. как ей жить. 11 февраля 2024 года у него произошел очередной конфликт с супругой из-за того, что Александра не выполнила его просьбу по присмотру за телятами. В 17.30 часов этого же дня он приехал с работы, по дороге зашел в магазин, купил себе 1,5 литра пива. Когда он пришел, то Черновой А.Е. дома не было. Он написал Черновой А.Е. сообщение, в котором спросил где она находится, на что она ответила, что с ребенком ушла к маме и что будет с ним разводиться. Он быстро управился, выпил пиво, которое до этого покупал в магазине, потом стал звонить Черновой А.Е., но она не брала от него трубку. Он стал писать Черновой А.Е., требовал, чтобы она вернулась домой. Когда он понял, что Чернова А.Е. домой не собирается, он ей написал, что сейчас приедет за ней. В 18.30 часов он вызвал такси и поехал к родителям Черновой А.Е. на улицу Новую д. 2 кв. 1 с. Журавском. Он зашел в дом к родителям Черновой А.Е., где стал разговаривать со своей женой и требовал от нее, чтобы она вернулась домой и предложил поехать домой вместе, на что Чернова А.Е. повторила, что она никуда не поедет и что будет разводиться, при этом разговор между ними происходил на повышенных тонах. В это время в комнату вошла Барбашова Н.Н., которая является матерью его супруги. Барбашова Н.Н. стала на него кричать, требовала, чтобы он уходил из ее дома и сказала, чтобы он потом пришел поговорил с Черновой А.Е. В результате чего между ним и Барбашовой Н.Н. началась ссора, в ходе которой Барбашова Н.Н. хватала его за одежду и кричала на него. В этот же момент в комнату вбежал Барбашов Роман – отчим Черновой А.Е., который стал его хватать за одежду, и они упали на пол, после чего между ними завязалась драка. После падения Барбашов Роман оказался снизу него, и они с Барбашовым Р. наносили друг другу удары руками, кулаками по голове и телу, при этом он целенаправленно никаких ударов никуда не наносил, бил куда попало. В какой-то момент он почувствовал удар по голове каким-то предметом, сразу отпустил Барбашова Романа и увидел, что это Барбашова Н.Н. стоит с деревянным брусом в руках, которым и нанесла ему несколько ударов по голове. Барбашов Роман оставался лежать на полу, а он нанес еще около двух ударов Барбашову Р.В. правой ногой в область груди, стоя возле него, при этом наносил удары сбоку в область груди. От ударов по голове он почувствовал сильную боль. У него пошла кровь из головы, поэтому он быстро вышел из комнаты. После этого он сразу же пошел к своему брату Горбаченко Алексею, который живет недалеко и рассказал ему о произошедшем. От брата он позвонил в полицию и сообщил о случившемся. После этого он с братом сразу же поехал в Новоселицкую больницу, где ему было наложено около 7 швов на голову. Позже ему стало известно, о том, что в результате драки Барбашов Р.В. получил телесное повреждение в области грудной клетки, а именно повреждения в виде переломов 4 ребер. Полагаю, что он причинил ему эти повреждения в результате ударов ногой в область груди. Свою вину в причинении телесных повреждений Барбашову Р.В. он признает в полном объеме и в содеянном раскаивается. После драки они с Барбашовым Р.В. не общались, он не собирается просить у него прощения и заглаживать причиненный вред перед ним. По факту причинения ему побоев Барбашовым Романом он претензий не имеет, так как никаких повреждений и боли ему не причинено. За причиненные ему повреждения в отношении Барбашовой Н.Н. возбуждено уголовное дело, где он был признан потерпевшим. (л.д. 49-52).

Кроме признания вины подсудимым Черновым А.В., его вина в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей, а также установленными и исследованными в судебном заседании с участием сторон доказательствами, а именно:

 - показаниями потерпевшего, оглашёнными в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, по ходатайству стороны обвинения с согласия сторон Барбашова Р.В., из которых следует, что что у его жены Барбашовой Н.Н. в с. \*\*\* проживает дочь от первого брака - Чернова Александра Евгеньевна со своим мужем Черновым Андреем Васильевичем и малолетним ребенком. Иногда Чернова А.Е. приходит к ним, остается у ночевать. Они с Барбашовой Н.Н. понимают, что она видимо ругается с Черновым А. и поэтому потом ночует у них, но они не вмешиваются. 11.02.2024 в послеобеденное время, сколько было времени он не знает, Чернова Александра пришла к ним со своим ребенком и находилась у них. В тот же день, около 18.30 часов пришел Чернов А.В. Он перепрыгнул через калитку и пошел в дом. Через несколько минут он со двора услышал голоса в домовладении на повышенных тонах, что вызвало у него обеспокоенность и он побежал в дом, посмотреть в чем дело. Когда он зашел в дом, увидел, что Чернова Александра стоит в слезах, вся растрепанная, а Чернов Андрей в это время схватил за одежду супругу Барбашову Наталию, разговаривал на эмоциях и при этом порвал ей халат. Он закричал на Чернова Андрея «Что ты творишь?», в ответ на что Андрей не реагировал, а громко выражался нецензурной бранью в его адрес. Он подошел к Андрею, схватил его за туловище и вытолкнул в соседнюю комнату. Далее он зашел за ним следом в соседнюю комнату, чтобы разобраться с Андреем по-мужски, чтобы всего этого конфликта не видели дети. После того, как он зашел в комнату, между ними тут же завязалась драка, а именно они стали наносить удары друг другу в область лица, затем Чернов Андрей повалил его на пол, сел сверху и начал наносить удары в область лица и головы. Следом в комнату забежала супруга Наталия, которая нанесла, сидящему в тот момент на нем Чернову Андрею, несколько ударов деревянным бруском по голове, чтобы защитить его. После этого Андрей поднялся, а он еще лежал на полу и, повернувшись на бок, пытался встать. В этот момент Чернов Андрей нанес один или два удара ногой ему в область груди, отчего он испытал сильную физическую боль в области грудной клетки, при этом у него было такое ощущение будто сломались ребра, ему стало тяжело дышать. Какое количество ударов Чернов Андрей ему нанес точно не помнит. Он поднялся с пола, схватил Андрея за одежду и между ними снова завязалась драка, при этом они стали наносить друг другу удары кулаками по лицу. После этого Андрей вырвался из рук и выбежал на улицу, при этом выражался грубой нецензурной бранью в его адрес. После этого, Чернов А.В. выбежал из комнаты со словами нецензурной брани. На следующий день он обратился в Новоселицкую РБ, так как ему было тяжело дышать после нанесенного удара, сильно болела грудная клетка. В Новоселицкой больнице сделали рентген, где было выявлено подозрение на перелом ребер, в связи с чем он обратился в частном порядке в Буденновскую клинику, где ему сделали КТ грудной клетки, в ходе которой было установлено, что у него перелом 4 ребер с двух сторон. (л.д. 37-38).

 После оглашения показаний потерпевший Барбашов Р.В. подтвердил, что ранее давал такие показания, данные показания поддерживает.

- показаниями свидетеля Барбашовой Н.Н., данными в ходе предварительного расследования и оглашенным в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, в соответствии с которыми, в с. \*\*\* проживает ее дочь Чернова Александра со своим мужем Черновым Андреем и малолетним сыном. 11.02.2024 в обеденное время, примерно в 12 часов 00 минут к ним в гости пришла ее дочь Чернова Александра, рассказала о том, что утром этого же дня она поссорилась со своим мужем Черновым Андреем и сказала, что погостит у них до вечера. В вечернее время, примерно в 18 часов 00 минут, он находилась в доме на кухне. В кухню вошел Чернов Андрей и спросил, где находится Александра, на что она ответила, что та сидит в зале с ребенком. Андрей сразу пошел в зал, после чего через минуту она услышала крики со стороны зала и пошла посмотреть, что там происходит. Войдя в комнату, она увидела, как Андрей схватил Александру за одежду, затем за лицо, при этом агрессивно кричал, чтобы она немедленно собралась и пошла с ним домой. Она подошла к Андрею, взяла его за руку и попросила успокоиться, так как заметила, что Андрей был пьян и неадекватен, в ответ на что он схватил ее за одежду, толкнул в сторону, отчего она не удержала равновесие и упала в кресло, стоящее рядом с диваном в комнате зала. После этого ее дочь Александра побежала на улицу и позвала супруга Романа на помощь. Когда Роман забежал в зал, он подошел к Андрею, но Андрей развернулся и ударил Романа в область уха, затем они начали толкать друг друга, затем Андрей ударил Романа в область грудной клетки, от удара Роман упал на пол соседней комнаты. Андрей сел на Романа сверху и начал наносить удары Роману по лицу и по телу. Сколько раз Андрей нанес удары Роману она не знает. Она подошла к Андрею и пыталась оттащить его от Романа, но Андрей кричал, чтобы она отошла и на ее просьбы остановиться и прекратить конфликт не реагировал. Роман пытался скинуть Андрея с себя, но у него ничего не получалось. Чтобы как-то помочь Роману она взяла деревянный брус и нанесла им несколько ударов по голове Чернова Андрея. Только после этого Андрей прекратил бить Романа руками, поднялся с пола и нанес не менее двух ударов ногой в область груди, лежащему на полу Барбашову Роману, после чего выбежал на улицу. Александра осталась у них ночевать в этот вечер. На следующий день после данного конфликта Роман пожаловался ей на боль в груди и решил обратиться в больницу. По приезду домой Роман рассказал, что врачи выявили у него переломы 4-х ребер с обеих сторон. (л.д. 88-89).

- показаниями несовершеннолетнего свидетеля Черновой А.Е., данными в ходе предварительного расследования и оглашенным в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, в соответствии с которыми, 11 февраля в утреннее время, примерно в 09 часов 00 минут ее супруг Чернов Андрей привез домой несколько маленьких телят для разведения подсобного хозяйства и попросил помочь загнать телят в сарай. После этого она зашла в дом, а Андрей уехал на работу. Примерно через час Андрей позвонил на сотовый телефон и начал кричать, что из сарая на улицу выбежал один телёнок и побежал к соседям, позвонили ему и рассказали об этом. По телефону они поссорились, она оборвала разговор и бросила трубку. Через 10 минут Андрей приехал домой, пошел замкнул сарай, затем вошел в дом и продолжил на нее кричать по поводу произошедшей ситуации, обвиняя в том, что это она не убедилась, что сарай не был замкнут. После этого Андрей уехал на работу, а она с маленьким ребенком пошла в гости к своей маме. У мамы в гостях она находилась до вечера. Примерно в 18 часов 00 минут, когда она сидела в комнате зала со своим маленьким сыном, в комнату вошел Андрей и начал на нее кричать, чтобы она шла с ним домой, в ответ на что она просила Андрея успокоиться и не кричать, но он на просьбы не реагировал. Затем Андрей начал хватать ее за одежду, за руки, после чего схватил одной рукой за лицо и толкнул, отчего она покачнулась и упала на диван. В этот момент в комнату зала вошла ее мама, которая резко подошла к Андрею и просила его успокоиться. Андрей развернулся и толкнул маму в сторону, отчего мама также не удержалась и упала на кресло. В этот момент, пока Андрей конфликтовал с мамой, она схватила ребенка и выбежала с ним из комнаты на улицу, где находился отчим Барбашов Роман, которого она позвала на помощь. Она понимала, что Андрей был неадекватен и пьян, так как от него доносился резкий запах алкоголя изо рта. Роман побежал в дом, а она осталась с ребенком в коридоре домовладения мамы. Через несколько минут, когда она вошла в дверной проем между залом и соседней комнатой, она увидела, как Андрей толкнул Барбашова Романа с ноги в область груди, отчего Роман упал на пол соседней комнаты, после чего Андрей сел сверху на Барбашова Романа и стал наносить удары кулаками по голове. Она очень испугалась за себя и за ребенка и вышла из комнаты в коридор, дальнейшего конфликта она не видела. Через минуты 15 Андрей прошел мимо нее и вышел во двор, затем хлопнул калиткой и ушел. В этот день она с ребенком осталась ночевать у мамы и после прожила ещё неделю у мамы. Со слов Барбашова и мамы ей известно, что Андрей несколько раз ударил ногой в область груди Барбашову, отчего последний испытал острую боль в груди и ему стало трудно дышать. На следующий день Барбашов Роман обратился в больницу, где у него выявили перелом 4-х ребер. Как утверждает Барбашов перелом ему причинил Чернов Андрей ударами ногой в область груди, в ходе конфликта, имевшего место 11 февраля 2024 года. (л.д.92-94).

Изложенные выше обстоятельства объективно подтверждаются так же письменными доказательствами, иными документами, а именно:

- Заключением эксперта №46 от 21.02.2024, согласно которого у Барбашова Р.В. 1974 г.р. отмечены повреждения: перелом передних отрезков 4 ребер с двух сторон. Описанные повреждения образовались в результате однократного действия (удара) твердого тупого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью, что могло иметь место в срок и при обстоятельствах, указанных в постановлении. Указанные выше повреждения причинили средней тяжести вред здоровью Барбашова Р.В. по квалифицирующему признаку длительного его расстройства продолжительностью свыше трех недель. (л.д.30-31)

Протоколами следственных действий:

- протоколом осмотра места происшествия от 22.02.2024 с приложением фототаблицы, согласно которого местом осмотра происшествия является помещение жилой комнаты, расположенной в жилом доме по адресу: \*\*\*где Чернов А.В. причинил телесные повреждения Барбашову Р.В. С места происшествия ничего не изъято. (л.д.23-26)

Представленный стороной обвинения рапорт участкового уполномоченного полиции ОУУП и ДН Отдела МВД России Агаджанян А.А. об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ в действиях Чернова А.В., зарегистрированный в КУСП №266 от 22.02.2024 (л.д.4), суд не кладет в основу доказательства вины Чернова А.В., поскольку оно не является доказательством вины подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния, а служит лишь основанием для возбуждения уголовного дела.

Статьей 17 УПК РФ установлено, что судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Допросив потерпевшего, свидетеля, анализируя и сопоставляя исследованные в судебном заседании доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты на условиях равноправия и состязательности сторон, суд находит обстоятельства уголовного дела установленными, собранные доказательства достаточными для постановления обвинительного приговора.

Протоколы следственных действий составлены в строгом соответствии с нормами УПК РФ, отражают весь ход следственных действий и подтверждают факт совершения Черновым А.В. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Выводы, изложенные в исследованном в судебном заседании заключении эксперта, не вызывают у суда сомнений, поскольку они научно обоснованы, убедительно мотивированны, не находятся в противоречии с фактическими обстоятельствами и другими доказательствами по делу.

Исследованные доказательства получены без нарушения уголовно-процессуального законодательства и являются допустимыми.

Суд дает оценку показаниям свидетелей обвинения Барбашовой Н.Н., Черновой А.Е., и считает их правдивыми, последовательными и согласующимися между собой и с другими доказательствами по делу, в связи, с чем суд признает показания указанных свидетелей в качестве надлежащего доказательства по делу, и учитывает их при вынесении настоящего приговора.

Оснований не доверять показаниям указанных лиц у суда не имеется, поскольку судом не было установлено как обстоятельств, указывающих на возможность оговора кем-либо из них подсудимого, так и обстоятельств, указывающих на чью-либо заинтересованность в привлечении подсудимого к уголовной ответственности. Кроме того, как в ходе предварительного, так и судебного следствия, перед началом допроса, свидетелям разъяснялись права и обязанности свидетеля, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, после чего, они предупреждались об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Оценивая показания потерпевшего Барбашова Р.В. данные в судебном заседании, суд признает их допустимыми, считает, что его показания объективны, полны, последовательны и согласуются с показаниями свидетелей и письменными материалами уголовного дела и могут быть положены судом в основу приговора, поскольку он как в ходе дознания, так и в ходе судебного разбирательства давал последовательные и правдивые показания по обстоятельствам дела, которые полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, при этом суд учитывает, что они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства и не находит оснований не доверять им, его показания устанавливают одни и те же факты, изобличают подсудимого в совершении преступления, причин для возможного оговора подсудимого с его стороны и желания его необоснованного привлечения к уголовной ответственности не установлено.

В своей совокупности показания потерпевшего, свидетелей и письменные доказательства по делу изобличают подсудимого в совершении преступления.

Суд, выслушав, потерпевшего, свидетеля, исследовав письменные доказательства по делу, оценив их в совокупности, находит все доказательства допустимыми, достоверными и достаточными для доказывания виновности подсудимого Чернова А.В. в инкриминируемом ему преступлении, поскольку они последовательные, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, согласуются между собой, так и с вышеизложенными письменными доказательствами по делу. Оговора со стороны потерпевшей, свидетелей обвинения, равно как основания для такового, в судебном заседании не установлено, в связи с чем, суд доверяет этим показаниям.

Доказательства судом оценены в соответствии со ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Суд считает, что все описанные в обвинительном акте обстоятельства совершенного преступления нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Оценивая показания подсудимого Чернова А.В., данные им на стадии предварительного следствия, суд признает их достоверными, поскольку они объективно подтверждаются другими доказательствами по делу, и у суда не вызывают сомнений. оснований полагать самооговор подсудимого при полном признании вины не имеется.

Разрешая вопросы юридической квалификации содеянного подсудимым, суд исходит из фактических установленных в судебном заседании и признанными доказанными обстоятельств уголовного дела.

Таким образом, с учетом предъявленного и поддержанного государственным обвинителем обвинения, действия Чернова А.В. судья квалифицирует по ч. 1 ст. 112 УК РФ - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В силу ст. 6 УК РФ, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При определении вида и размера наказания, в соответствии с требованиями ст.ст. 43, 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, а также цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В соответствии с пунктом «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Чернову А.В., признаются наличие малолетнего ребенка у виновного.

В судебном заседании потерпевший Барбашов Р.В. обратился с заявлением об отказе от гражданского иска в связи с тем, что причиненный ему преступлением ущерб в размере 5000 рублей полностью возмещен подсудимым. В связи с чем, в соответствии с пунктом «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Чернову А.В., суд учитывает добровольное возмещение имущественного ущерба, в полном объеме, причиненного в результате преступления.

Судья в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признает в качестве смягчающих наказание обстоятельств признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

В силу ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Таким образом, с учетом того, что Чернов А.В. осужден за совершение преступления средней тяжести с назначением реального отбывания наказания в виде обязательных работ, суд приходит к выводу о наличии у него отягчающего наказание обстоятельства - рецидива преступлений в соответствии с ч. 1 ст. 18, п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ по приговору Новоселицкого районного суда Ставропольского края от 20 июля 2022 года по ч.1 ст. 134 УК РФ.

Тот факт, что рецидив преступлений отдельно не указан в обвинительном акте как отягчающее обстоятельство, значения не имеет. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 29 УПК РФ только суд правомочен признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание. В силу этой исключительной компетенции решение вопроса о справедливости назначаемого наказание не может ставиться в зависимость от наличия соответствующей ссылки в обвинительном заключении. В этой связи необходимо отметить, что в соответствии п. п. 4, 5 ч. 1 ст. 225 УПК РФ обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, не отнесены к предъявленному обвинению и на них не распространяются требования ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства. Само по себе признание в действиях подсудимого отягчающего обстоятельства не влечет увеличение обвинения, дополнение его новыми фактическими обстоятельствами, изменение квалификации и не нарушает права на защиту.

В связи с чем, суд отклоняет доводы защиты об отсутствии в действиях подсудимого Чернова А.В. отягчающего обстоятельства, как рецидив преступлений.

К характеристике личности, учитываемой при назначении наказания, суд относит то, что Чернов А.В. по месту жительства и работы характеризуется положительно, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит.

Изучив личность подсудимого, характер и степень общественной опасности, ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, обстоятельства смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, в целях восстановления социальной справедливости, перевоспитания осужденного, предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении Чернову А.В. наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, по правилам ч.2 ст.68 УК РФ в виде лишения свободы, с применением ст.  73 Уголовного кодекса Российской Федерации полагая, что исправление подсудимого возможно без изоляции его от общества, с установлением испытательного срока, в течение которого Чернов А.В. своим поведением должен доказать свое исправление.

Как следует из материалов уголовного дела, Чернов А.В. совершил преступление по настоящему делу в период отбывания наказания по приговору Александровского районного суда Ставропольского края от 09.12.2021 года по ч.2 ст.264.1 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 10 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 года 6 месяцев, с применением ст.73 УК РФ условно к наказанию в виде лишения свободы с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев, по которому неотбытым на момент совершения преступления по настоящему приговору является дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Как следует из справки, представленной начальником филиала по Новоселицкому району ФКУ УИИ УФСИН РФ по СК, Черновым А.В.. на момент постановления данного приговора не отбыто дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком 1 год 3 дня.

Согласно [абз. 2 п. 56](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=207940&dst=100153) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами РФ уголовного наказания", неотбытое по предыдущему приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

В соответствии с требованиями [ст. 70](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=303497&dst=100327) УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору. Присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам [ч. 4 ст. 69](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=303497&dst=100325) УК РФ.

При таких обстоятельствах неотбытая часть дополнительного наказания по приговору Александровского районного суда Ставропольского края от 09.12.2021 года подлежит полностью присоединению к наказанию, назначенному по последнему приговору суда.

Оснований для назначения подсудимому Чернову А.В. другого альтернативного наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 112 УК РФ, в том числе в виде лишения свободы, как наиболее строгой меры наказания, либо с применением ст. ст. 64, 73 УК РФ, суд не усматривает.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, разрешению не подлежит.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые могут повлечь за собой освобождение Чернову А.В. от уголовной ответственности и наказания, судом не установлено.

Оснований для прекращения производства по уголовному делу, освобождения подсудимого от уголовной ответственности и отбывания наказания, вынесения в отношении него обвинительного приговора без назначения наказания, или применения отсрочки отбывания наказания судом не установлено.

В ходе предварительного расследования по настоящему делу потерпевшим Барбашовым Р.В. был заявлен гражданский иск, поскольку действиями Чернова А.В. ему причинен имущественный вред на сумму 4 200 рублей. В судебном заседании потерпевший Барбашов Р.В. обратился к суду с заявлением об отказе от исковых требований, т.к. причиненный ему преступлением ущерб полностью возмещен подсудимым, просил суд прекратить производство по гражданскому иску.

Последствия отказа от гражданского иска, предусмотренные ч. 5 ст. 44 УПК РФ, Барбашову Р.В. разъяснены судом.

В силу п. 11 ч. 4 ст. 44 УПК РФ гражданский истец вправе отказаться от предъявленного им гражданского иска. Отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему (ч. 5 ст. 44 УПК РФ). Учитывая, что потерпевший Барбашов Р.В заявил об отказе от гражданского иска в связи с тем, что ущерб ему полностью возмещен, суд полагает возможным принять отказ потерпевшего от гражданского иска и прекратить производство по гражданскому иску Барбашова Р.В.

Подсудимому Чернову А.В. в ходе дознания была избрана мера принуждения в виде обязательства о явке. При назначении указанного наказания суд считает необходимым данную меру принуждения оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу.

Учитывая данные о личности Чернова А.В., его имущественное и семейное положение, принимая во внимание то обстоятельство, что дело было назначено к разбирательству в особом порядке, однако по возражениям государственного обвинителя рассмотрено в общем порядке, суд считает необходимым отнести процессуальные издержки за счет федерального бюджета.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и, руководствуясь ч. 1 ст. 112 УК РФ, ст.ст. 307-309 УПК РФ, судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Чернова \*\*\* виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

На основании [ст. 70](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=303497&dst=100327) УК РФ, а так же требований ч. 4 ст. 69 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию присоединить полностью неотбытую часть дополнительного наказания, назначенного по приговору Александровского районного суда Ставропольского края от 09.12.2021 года и окончательно назначить Чернову А.В. наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 1 год 3 дня.

На основании ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Чернову А.В. наказание в виде лишения свободы считать условным, установив испытательный срок 1 (один) год 2 (два) месяца.

На основании ч. 5 ст. 73 УК РФ, возложить в период испытательного срока на Чернова А.В. обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру процессуального принуждения Чернову Андрею Васильевичу до вступления настоящего приговора в законную силу оставить прежней в виде обязательства о явке.

Процессуальные издержки: расходы по оплате труда адвоката возместить за счет средств федерального бюджета, о чем вынести отдельное постановление.

Принять отказ Барбашова \*\*\* от гражданского иска к Чернову \*\*\*

Производство по гражданскому иску Барбашова \*\*\* к Чернову \*\*\* о взыскании материального ущерба в размере \*\*\* рублей прекратить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Новоселицкий районный суд в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья судебного участка № 1

Новоселицкого района СК

О.П. Плотникова\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_