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УИД 26MS0094-01-2024-001695-16

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

03 октября 2024 года с. Новоселицкое

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 1 Новоселицкого района Ставропольского края Плотникова О.П.,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора Новоселицкого района Ставропольского края Карталиева И.А.,

потерпевшей – Масюковой Е.Н.,

подсудимого – Айвазова А.А.,

защитника - адвоката Муртузалиевой М.С., действующей на основании ордера № н 389049 от 10 сентября 2024 года (удостоверение № 2627 от 01 марта 2012 года),

при секретаре судебного заседания Сланской Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1 Новоселицкого района Ставропольского края в общем порядке уголовное дело в отношении

Айвазова \*\*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Айвазов \*\*\* 15 августа 2024 года в период времени с 00 часов 10 минут по 00 часов 52 минуты, находясь на законных основаниях в помещении жилого дома, расположенного по адресу: \*\*\*, имея умысел на уничтожение чужого имущества – телевизора марки \*\*\*, принадлежащего Масюковой Е.Н., на почве возникших, в ходе ссоры и словесного конфликта с последней личных неприязненных отношений, с целью силового разрешения конфликта, взяв в руки вышеуказанный телевизор умышленно с силой ударил им об шкаф, а в последствии бросил его на пол, стоимость которого, согласно заключения эксперта \*\*\* от 15.08.2024 года составила 10 082, 50 рублей, в результате чего уничтожил телевизор марки «OLTO» модели «3220R» с серийным номером 17202620F20146, причинив неустранимые дефекты в виде механического повреждения экрана, матрицы, корпуса телевизора, материнской платы, в следствии чего данный телевизор ремонту и дальнейшей эксплуатации не пригоден, то есть навсегда утратил свою хозяйственную ценность и не может быть использован по своему прямому назначению. Своими умышленными действиями по уничтожению телевизора «OLTO» модели «3220R» с серийным номером 17202620F20146 Айвазов А.А. причинил Масюковой Е.Н. имущественный ущерб на сумму 10 082,50 рублей, который в силу материального положения последней является для нее значительным.

В судебном заседании подсудимый Айвазов А.А. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния полностью признал, в содеянном раскаялся и показал, что 14.08.2024 в обеденное время, он с Екатериной поехали в с. Александровское для того, чтобы купить детям одежду к школе. По возвращению домой, он с Екатериной выпили по бутылке пива, и он пошел к своему брату. Поздно ночью он вернулся домой, и увидел, что в гостях у Масюковой Е.Н. находилась ее подруга Татьяна, фамилию ее он не знает. Татьяна говорила, что он был пьян, но это не так. Когда приехали сотрудники полиции, они видели, в каком состоянии был он, и в каком состоянии была она. Когда Татьяна начала ему указывать, хамить, грубить, ему это не понравилось, и он психанул. Они с ней поругались, и он разбил телевизор, принадлежащий Масюковой Е. Потом он отдал деньги за телевизор Масюковой Екатерине, и они поехали купили другой, и еще он детям ноутбук подарил. Степень опьянения не повлияла на совершение им преступления, так как он не был пьян, это видели сотрудники полиции.

Кроме признания вины подсудимым Айвазовым А.А., его вина в совершении инкриминируемого ему преступления подтверждается показаниями потерпевшей, свидетелей, а также установленными и исследованными в судебном заседании с участием сторон доказательствами, а именно:

 - показаниями потерпевшей Масюковой Е.Н., которая в судебном заседании пояснила, что она проживает со своими четырьмя малолетними детьми и со своим сожителем Айвазовым Александром Алексеевичем. Она нигде не работает, живет за счёт детских пособий, размер которых составляет 50000 рублей. Получая данное пособие, она приобретает продукты питания, предметы обихода и одежду детям, оплачивает коммунальные услуги. Её сожитель Айвазов Александр Алексеевич также нигде не работает, но получает пенсию по инвалидности. Так, 14 июля 2024 г. они поехали в с. Александровское, что бы одеть детей к школе. Когда вернулись, то выпили по бутылке пива. Примерно в 20-21 час Айвазов А.А. уехал к своему брату в гости. Затем ко ней приехала подруга Ледовская Татьяна, и они с ней немного выпили пива. Затем около 23-24 часов пришел Айвазов А.А. слегка выпивший, и Ледовская Т. начала ему указывать что ему делать, говорила ему, чтобы он шел спать. Когда она вышла, Айвазов и Ледовская начали ругаться. Таня забежала домой, а Айвазов А.А. сказал ей, чтобы она проводила Татьяну домой, так как та себя не очень прилично ведёт. Сам Айвазов А. Татьяну не выгонял, только говорил, «кто она такая, что ему указывает». После всего этого у неё с Айвазовым А. произошел скандал, и Айвазов А.А. зашел в дом, телевизор стоял, где детская кроватка, он взял телевизор и разбил его о шкаф, а затем бросил на пол. Этот телевизор подарил отец ее младшего ребенка - Георгий Олегович. Ему отдала его сестра, а он подарил им. Сколько стоит телевизор Айвазов ей не говорил, только после экспертизы она узнала сумму 10 000 рублей. Марку телевизора она не помнит, потому что на коробке была одна марка написана, а на телевизоре другая. Претензий она к Айвазову А. не имеет, так как он полностью возместил ей причиненный ущерб.

- показаниями свидетеля Ледовской Т.В., данными ей в ходе предварительного расследования и оглашенным в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, в соответствии с которыми, 14.08.2024 около 21 часа ей на мобильный телефон позвонила её знакомая Масюкова Екатерина, которая проживает в с. \*\*\* и пригласила её к той в гости, на что она согласилась и вызвав такси приехала к той. При этом она купила две полуторалитровые бутылки пива. Когда она приехала к той в гости, то Масюкова находилась дома с детьми. Они сели во дворе домовладения и стали распивать пиво. Примерно в 00 часов 15.08.2024 домой пришел той сожитель, которого зовут по имени Александр, с которым она близко не знакома. По внешнему виду которого было заметно, что тот находится в состоянии алкогольного опьянения, так как тот шатался из стороны в сторону. Александр сел с ними за стол, а Масюкова предложила е й зайти в дом, на что она согласилась. После чего Масюкова сразу же вышла обратно во двор. Потом она услышала шум, доносящийся со двора. Она вышла во двор и увидела, что Александр ударил деревянным предметом Масюкову по телу. Она также видела, что в руках у Александра находился камень. Она не стала вмешиваться в происходящий конфликт и зашла обратно в дом. Александр также зашел в дом и прошел в одну из комнат, Масюкова также зашла в комнату к Александру, где те снова начали ругаться. Потом она услышала грохот, как будто что-то разбилось, который доносился из комнаты, где находились Масюкова и Александр. В этот момент она услышала, как Масюкова потребовала от Александра, чтобы тот успокоился и ругалась на того, зачем Александр разбил телевизор. Она в это время находилась в другой комнате. Однако Александр продолжал ругаться с Масюковой и потом Александр вышел во двор. А Масюкова зашла к ней в комнату и стала звонить в полицию, которым сообщила о случившемся. До приезда полиции они с Масюковой находились в комнате и никуда не выходили, в ходе разговора Масюкова ей сказала, что Александр разбил её телевизор. Сам телевизор она не видела, так как боялась выходить из комнаты думая, что Александр вернется и затеет с ней скандал. Когда приехали сотрудники полиции, то она вышла из комнаты и увидела телевизор, который повредил Александр, телевизор лежал на полу, она заметила, что экран телевизора был полностью разбит. Она пояснила что дети Масюковой находились в другой комнате и спали. (л.д. 56-57).

- показаниями свидетеля Филиппова С.В., данными им в ходе предварительного расследования и оглашенным в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, в соответствии с которыми, он является индивидуальным предпринимателем и родом его деятельности является реализация запасных частей к бытовой технике, а также её ремонт, в том числе и телевизоров. 15.08.2024 года он осматривал жидкокристалический телевизор, предоставленный ему сотрудниками полиции. Телевизор в корпусе черного цвета, на обратной стороне телевизора были указаны его марка «OLTO» модель «3220R» серийный номер 17202620F20146. На момент осмотра, у телевизора визуально наблюдались следующие технические повреждения: была полностью разбита матрица экрана, разбита материнская плата телевизора, корпус телевизора. Указанные детали были деформированы и повреждены механическим путем. Их восстановление по отдельности невозможно. Эти детали являются основными частями телевизора. Заменить данные детали по отдельности невозможно, а их общая замена – это по сути сборка нового телевизора. Поэтому осмотренный им телевизор полностью утратил свои функции, ремонту не подлежал, о чем он сообщил сотрудникам полиции. (л.д. 44).

- показаниями свидетеля Сумина Г.О., данными им в ходе предварительного расследования и оглашенным в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, в соответствии с которыми, ранее он с 2021 года сожительствовал с Масюковой Екатериной Николаевной, с которой у него имеется совместный ребенок. Однако в 2023 году они разошлись, и он уехал проживать обратно в с.Александровское. В июне 2024 года он в с.Александровском приобрел телевизор марки «ОЛТО» за 10 990 рублей, который он привёз и подарил Масюковой Екатерине, для того чтобы она им пользовалась вместе с детьми. При этом Екатерине он сказал, что данный телевизор он приобрёл за 20 000 рублей, тем самым введя её в заблуждение относительно стоимости данного телевизора. (л.д. 47).

Изложенные выше обстоятельства объективно подтверждаются так же письменными доказательствами, иными документами, а именно:

- Заключением эксперта \*\*\* от 15.08.2024 года, согласно которого стоимость исследуемого телевизора марки «OLTO» модели «3220R» серийный номер 17202620F20146 в корпусе черного цвета, с учётом снижения стоимости по состоянию на 15.08.2024 составила – 10 082, 50 рублей. (л.д.35-40)

Протоколами следственных действий:

- протоколом осмотра места происшествия от 15.08.2024, в ходе которого 15.08.2024 в период времени с 02 часов 50 минут по 03 часа 30 минут участвующая в ходе осмотра Масюкова Е.Н. находясь в принадлежащем ей домовладении, расположенном по адресу: \*\*\*указала место, расположенное в комнате где Айвазов А.А. разбил принадлежащий ей телевизор марки «ОЛТО». Также в ходе был изъят указанный телевизор, с механическими повреждениями. (л.д.10-11).

- протоколом осмотра места происшествия от 15.08.2024 года в ходе, которого с участием Филиппова С.В. был осмотрен изъятый телевизор марки «OLTO» модели «3220R» серийный номер 17202620F20146, установлено наличие неустранимых дефектов в виде механического повреждения матрицы экрана, корпуса телевизора, материнской платы, в следствии чего данный телевизор к ремонту и дальнейшей эксплуатации не пригоден. (л.д.26).

- протоколом осмотра предметов, в ходе которого 21.08.2024 был осмотрен телевизор «OLTO» модели «3220R» с серийным номером 17202620F20146. (л.д.97).

Иными документы:

- протоколом явки с повинной от 15.08.2024 согласно которого Айвазов А.А. сознаётся в совершенном им преступлении, а именно в уничтожении принадлежащего Масюковой Е.Н. телевизора, имевшего место 15.08.2024 примерно в 00:30 часов в жилище расположенном по адресу: \*\*\* (л.д.21).

Представленный стороной обвинения заявление Масюковой Е.Н. от 15.08.2024, с просьбой привлечь к уголовной ответственности Айвазова А.А. который 15.08.2024 примерно в 00 часов 50 минут в ходе ссоры разбил принадлежащий ей телевизор, чем причинил ей материальный ущерб в сумме 20 000 рублей, который для нее является существенным (л.д.6), суд не кладет в основу доказательства вины Айвазова А.А., поскольку оно не является доказательством вины подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния, а служит лишь основанием для возбуждения уголовного дела.

Статьей 17 УПК РФ установлено, что судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Протоколы следственных действий составлены в строгом соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, отражают весь ход следственных действий и подтверждают факт совершения Айвазовым А.А. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации. Указанные доказательства получены без нарушения уголовно-процессуального законодательства и являются допустимыми.

Вышеуказанные письменные доказательства, получены уполномоченными на то должностными лицами в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства. В ходе исследования данных письменных доказательств в судебном заседании подсудимый Айвазов А.А., его защитник Муртузалиева М.С. не оспаривали достоверность, содержащихся в них сведений, а также законность их получения. Таким образом, вышеперечисленные письменные доказательства, суд признает надлежащими и достоверными доказательствами, изобличающими Айвазова А.А. в совершении инкриминируемого ему преступления.

Выводы, изложенные в исследованном в судебном заседании заключении эксперта, не вызывают у суда сомнений, поскольку они научно обоснованы, убедительно мотивированны, не находятся в противоречии с фактическими обстоятельствами и другими доказательствами по делу.

Исследованные доказательства получены без нарушения уголовно-процессуального законодательства и являются допустимыми.

Суд дает оценку показаниям свидетелей обвинения Ледовской Т.В., Филиппова С.В., Сумина Г.О., данными ими на стадии предварительного следствия и оглашенными в ходе судебного следствия и считает их правдивыми, последовательными и согласующимися между собой и с другими доказательствами по делу, в связи, с чем суд признает показания указанных свидетелей в качестве надлежащего доказательства по делу, и учитывает их при вынесении настоящего приговора.

Оснований не доверять показаниям указанных лиц у суда не имеется, поскольку судом не было установлено как обстоятельств, указывающих на возможность оговора кем-либо из них подсудимого, так и обстоятельств, указывающих на чью-либо заинтересованность в привлечении подсудимого к уголовной ответственности. Кроме того, как в ходе предварительного следствия, перед началом допроса, свидетелям разъяснялись права и обязанности свидетеля, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, после чего, они предупреждались об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Оценивая показания потерпевшей Масюковой Е.Н., суд признает их допустимыми, считает, что её показания объективны, полны, последовательны и согласуются с показаниями свидетелей и письменными материалами уголовного дела и могут быть положены судом в основу приговора, причин для возможного оговора подсудимого с её стороны и желания его необоснованного привлечения к уголовной ответственности не установлено.

Оценивая показания подсудимого Айвазова А.А., суд признает их достоверными, поскольку они объективно подтверждаются другими доказательствами по делу, и у суда не вызывают сомнений, оснований полагать самооговор подсудимого при полном признании вины не имеется.

Суд, изучив показания свидетелей обвинения Ледовской Т.В., Филиппова С.В. и Сумина Г.О., данными ими на стадии предварительного следствия и оглашенными в ходе судебного следствия, показания потерпевшей Масюковой Е.Н., обвиняемого Айвазова А.А., а также письменные доказательства по делу, оценив их в совокупности, находит все доказательства допустимыми, достоверными и достаточными для доказывания виновности подсудимого Айвазова А.А. в инкриминируемом ему преступлении, поскольку они последовательны, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, согласуются между собой, так и с вышеизложенными письменными доказательствами по делу. Оговора со стороны потерпевшей, свидетелей обвинения, равно как основания для такового, в судебном заседании не установлено, в связи с чем, суд доверяет этим показаниям.

Доказательства судом оценены в соответствии со ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Суд считает, что все описанные в обвинительном акте обстоятельства совершенного преступления нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Разрешая вопросы юридической квалификации содеянного подсудимым, суд исходит из фактических установленных в судебном заседании и признанными доказанными обстоятельств уголовного дела.

Таким образом, с учетом предъявленного и поддержанного государственным обвинителем обвинения, действия Айвазова А.А. судья квалифицирует по ч. 1 ст. 167 УК РФ - умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В силу ст. 6 УК РФ, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

К смягчающим обстоятельствам, предусмотренным п. «и,к» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

Судья в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признает в качестве смягчающих наказание обстоятельств признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, инвалидность 3 группы.

К характеристике личности, учитываемой при назначении наказания, суд относит то, что Айвазов А.А. по месту жительства и регистрации, а так же участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, имеет инвалидность с детства третьей группы.

При определении вида и размера наказания, в соответствии с требованиями ст. ст. 43, 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

С учетом личности подсудимого, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, суд считает, что наказание подсудимому Айвазову А.А. следует назначить в пределах санкции ч.1 ст.167 УК РФ, предусмотренной за данное деяние, в виде обязательных работ, принимая во внимание, что оснований, исключающих возможность назначения данного вида наказания, в соответствии с частью 4 статьи 49 УК РФ, не имеется, при этом не находя оснований для назначения подсудимому иных видов наказания, предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 167 УК РФ, исходя из реальной возможности исполнения наказания, и, полагая, что данное наказание будет справедливым и сможет обеспечить достижение цели наказания за содеянное. Данный вид наказания, по мнению суда, может обеспечить достижение его целей - восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению новых преступлений. Применение более строгих видов наказания является нецелесообразным ввиду их чрезмерной суровости.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ.

Из п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 N 58 (в редакции от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" следует, что с учетом того, что наказания в виде обязательных работ и исправительных работ предполагают привлечение осужденного к труду, суд должен выяснять трудоспособность такого лица, наличие или отсутствие у него основного места работы, место постоянного жительства, а также другие свидетельствующие о возможности исполнения этих видов наказаний обстоятельства, в том числе указанные в части 4 статьи 49 и части 5 статьи 50 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначая наказания в виде обязательных работ, мировой судья учитывает, что подсудимый Айвазов А.А. трудоспособен, имеет инвалидность 3 группы, сведений о том, что по состоянию здоровья подсудимый не может отбывать наказание в виде обязательных работ, в материалах дела не имеется, и в судебное заседание не представлено, имеет постоянное место жительства, что свидетельствуют о возможности исполнения уголовного наказания в виде обязательных работ.

Как следует из материалов уголовного дела, Айвазов А.А. совершил преступление по настоящему делу в период отбывания наказания по приговору Новоселицкого районного суда Ставропольского края от 21.12.2023 года. Постановлением Новоселицкого районного суда Ставропольского края 09 апреля 2024 года заменено наказание, назначенное по приговору Новоселицкого районного суда Ставропольского края от 21.12.2023 года в виде штрафа в размере 15 000 рублей, на иной вид наказания в виде обязательных работ сроком на 100 часов.

В соответствии с требованиями [ст. 70](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=303497&dst=100327) УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору.

Поскольку Айвазовым А.А. не отбыто наказание, назначенное по приговору Новоселицкого районного суда Ставропольского края от 21.12.2023 года, а преступление по настоящему уголовному делу совершено после вынесения этого приговора, окончательное наказание подлежит назначению по правилам ст. 70 УК РФ, к наказанию, назначенному по данному приговору, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору суда от 21.12.2023 (с учетом постановления Новоселицкого районного суда от 09.04.2024).

 Как следует из справки, представленной начальником филиала по Новоселицкому району ФКУ УИИ УФСИН РФ по СК, Айвазовым А.А. на момент постановления данного приговора не отбыто 96 часов обязательных работ по постановлению Новоселицкого районного суда от 09.04.2024 года

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время и после совершения преступления, а равно других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, которые в силу ст. 64 УК РФ могли бы служить основанием для назначения Айвазову А.А. наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи, или назначения ему более мягкого вида наказания, по настоящему делу не установлено.

Оснований для назначения подсудимому Айвазову А.А. другого альтернативного наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 167 УК РФ, в том числе в виде лишения свободы, как наиболее строгой меры наказания, либо с применением ст. ст. 64, 73 УК РФ, суд не усматривает.

Оснований, для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется, так как осужденному не назначается наиболее строгий вид наказания, предусмотренный ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, разрешению не подлежит.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые могут повлечь за собой освобождение Айвазова А.А. от уголовной ответственности и наказания, судом не установлено.

Подсудимому Айвазову А.А. в ходе дознания была избрана мера принуждения в виде обязательства о явке. При назначении указанного наказания суд считает необходимым данную меру принуждения оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу.

Гражданский иск по данному делу не заявлен.

Учитывая данные о личности Айвазова А.А., его имущественное и семейное положение, принимая во внимание то обстоятельство, что дело было назначено к разбирательству в особом порядке, однако по возражениям государственного обвинителя рассмотрено в общем порядке, суд считает необходимым отнести процессуальные издержки за счет федерального бюджета.

При рассмотрении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь ч. 1 ст. 167 УК РФ, ст.ст. 307-309 УПК РФ, судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Айвазова \*\*\* виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 180 (сто восемьдесят) часов.

На основании [ст. 70](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=303497&dst=100327) УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию по настоящему приговору частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Новоселицкого районного суда Ставропольского края от 21.12.2023 года ( с учетом постановления Новоселицкого районного суда от 09.04.2024) и окончательно назначить Айвазову А.А. наказание в виде 230 (двести тридцать) часов обязательных работ.

Предупредить Айвазова \*\*\*, что в соответствии с частью 3 статьи 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае злостного уклонения, осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы.

Контроль за исполнением наказания, возложить на Благодарненский межмуниципальный филиал Федеральное казенное учреждение Уголовно-исполнительная инспекция Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Ставропольскому краю.

Меру процессуального принуждения Айвазову \*\*\* до вступления настоящего приговора в законную силу оставить прежней в виде обязательства о явке.

Вещественные доказательства: телевизор марки «OLTO» модели «3220R» серийный номер 17202620F20146, хранящийся в комнате хранения вещественных доказательств Отдела МВД России «Новоселицкий», по вступлению приговора в законную силу, вернуть по принадлежности потерпевшей Масюковой Е.Н.

Процессуальные издержки: расходы по оплате труда адвоката возместить за счет средств федерального бюджета, о чем вынести отдельное постановление.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Новоселицкий районный суд в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья судебного участка № 1

Новоселицкого района СК

О.П. Плотникова

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_