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УИД 26RS0027-01-2023-000640-90

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

19 февраля 2024 года с. Новоселицкое

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 2 Новоселицкого района Ставропольского края Бонус Н.А.,

с участием:

государственных обвинителей: помощника прокурора Новоселицкого района Ставропольского края Ильясовой Е.В., заместителя прокурора Новоселицкого района Ставропольского края Сизмазова А.Ф.

потерпевшей Алферовой Т.В.,

подсудимого Магомедова И.И.,

защитника-адвоката Колесникова В.В., действующего на основании ордера № \*\*\* от 31 октября 2023 года (удостоверение № \*\*\* от 19 августа 2020 года),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Задоркиной О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 Новоселицкого района Ставропольского края в общем порядке уголовное дело в отношении:

Магомедова \*\*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Алфёрова \*\*\* являясь, на основании распоряжения администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края от 07 декабря 2020 года № 1-р «О назначении Алфёровой Т.В.», распоряжения администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края от 05 декабря 2022 года № 567-р «О продлении трудового договора с Алфёровой Т.В.», начальником \*\*\*территориального отдела администрации \*\*\*муниципального округа Ставропольского края, то есть лицом, в соответствии с Федеральным законом от 02 марта 2007 года № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», должностной инструкции муниципального служащего, замещающего должность начальника \*\*\*территориального отдела администрации \*\*\* муниципального округа Ставропольского края, утвержденной главой \*\*\* муниципального округа Ставропольского края Коврыга Р.А., и Реестром должностей муниципальной службы в Ставропольском крае, утвержденным Законом Ставропольского края от 18 декабря 2007 года № \*\*\* «О Реестре должностей муниципальной службы в Ставропольском крае», относящимся к главной группе должностей муниципальной службы, обладающей полномочиями представителя власти.

10 апреля 2023 года между Обществом с ограниченной ответственностью «СК \*\*\*» в лице директора Магомедова \*\*\* с одной стороны и \*\*территориальным отделом администрации \*\*о муниципального округа Ставропольского края, в лице начальника Алфёровой Т.В. с другой стороны, наделенной полномочиями в соответствии с п. 2.1.12 должностной инструкции муниципального служащего, замещающего должность начальника \*\*\* территориального отдела администрации \*\*\*муниципального округа Ставропольского края заключать от имени Отдела контракты с хозяйствующими субъектами, заключен муниципальный контракт № \*\*\* по благоустройству территории общего пользования по ул. \*\*\* в селе \*\*\* \*\* муниципального округа Ставропольского края.

В соответствии с п.п. 4.2.1, 4.2.2., 4.2.3 указанного выше контракта, согласно которых заказчик вправе требовать от подрядчика надлежащего выполнения работ, установленных контрактом, проверять ход и качество работ, выполняемых подрядчиком, требовать от подрядчика своевременного устранения выявленных недостатков, Алферова Т.В. 01 августа 2023 года в период времени с 13 часов 20 минут до 14 часов 20 минут осуществляла контроль за проведением работ по указанному муниципальному контракту. В ходе исполнения вышеуказанного контракта Магомедов \*\*\* 01 августа 2023 года в период времени с 13 часов 20 минут до 14 часов 20 минут, находясь в непосредственной близости от домовладения, расположенного по адресу: Ставропольский край, Новоселицкий район, с. \*\*\*, ул. М. \*\*\* действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, на почве высказанного недовольства со стороны Алфёровой Т.В. качеством выполняемых им работ, возникшего в связи с исполнением последней своих должностных обязанностей как начальника \*\* территориального отдела администрации \*\*\* муниципального округа Ставропольского, осознавая, что находящаяся перед ним Алфёрова Т.В. является представителем власти, а также заказчиком производства работ в рамках заключенного вышеуказанного муниципального контракта в присутствии посторонних лиц – Шашуниной О.В. и Чурсиновой А.Ф., на почве внезапно возникших неприязненных отношений, публично высказал оскорбления в адрес представителя власти - начальника \*\*\* территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского Алфёровой Т.В., выраженные в нецензурной форме, посылая её на мужской половой орган, и иными нецензурными словами, тем самым унизил в неприличной форме честь и достоинство Алфёровой Т.В., как гражданина и как представителя власти.

Действия Магомедова И.И. органом предварительного расследования квалифицированы по ст. 319 УК РФ – публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый Магомедов И.И., свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния не признал, суду показал, что обстоятельства, изложенные в обвинительном акте, о том, что 1 августа 2023 года он выражался грубой нецензурной бранью в адрес начальника \*\*\* территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края, не соответствуют действительности. 1 августа 2023 года, он приехал на объект, который они благоустраивали – аллею, расположенную в селе \*\*\*, где работали его ребята, находился на объекте в селе \*\*\*приблизительно в период времени с 13 часов 20 минут до 14 часов 20 минут. В тот день на аллее работали два трактора, один наемный и один принадлежащий ему, на котором работал его помощник. В какой-то момент, в течение около получаса он сам работал на тракторе. Приблизительно в обеденное время на объекте появился начальник \*\*\* территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края Алферова Т.В., подошла, что-то начала говорить, он вышел из трактора, подошел к ней, она начала возмущаться, что бутылки лежат, мусор кто-то не убрал, что работы не так должны проводиться, якобы сначала должны были планировку сделать, потом бордюры ставить или еще что-то, высказывала не довольство. Он сказал ей, что не имеет значения, в какой последовательности они выполняют работу, пояснил, что изначально нужно было сделать планировку, потом елки сажать, если собрались благоустраивать. Они немного поспорили и разошлись. В адрес начальника \*\*\* территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края Алферовой Т.В. какой-либо грубой, нецензурной бранью публично он не высказывался. Сказал ей, чтобы она не лезла, что они знают свою работу, лучше неё. Это все что было сказано Алферовой Т.В., без применения ненормативной лексики. Со своими работниками в ходе работы он мог использовать нецензурную брань, но не с главой, которая является женщиной. Свидетелей обвинения Шашунину О.В. и Чурсинову А.Ф. он никогда не видел и в тот день тоже, их вообще там не было. Место, где проводились работы, не особо оживленное, в тот момент там никого не было. Свидетели обвинения Шашунина О.В. и Чурсинова А.Ф. не могли ничего слышать, даже если они выглянули, так как расстояние до магазина около 80 метров, предполагает то, что начальник территориального отдела администрации Алферова Т.В. имеет какой-то свой интерес, тем более с предпринимателями, предполагает, что она попросила свидетелей дать такие показания. Свидетели обвинения Чурсинова А.Ф. и Шашунина О.В. не могли слышать через заднюю дверь магазина крики. По мнению подсудимого Алферова Т.В. наговаривает на него, поскольку первая встреча с ней не сложилась, так как глава администрации начала требовать деньги, которые он не должен был платить, а именно денежные средства в размере 120 000,00 рублей, которые должны были быть собраны на благоустройство объекта с жителей села. Однако Алферова Т.В. пояснила ему, что местные бабушки и дедушки не собирают деньги, и у них все время подрядчики сами возмещают данную сумму. Алферова Т.В. хотела, чтобы он им добавил эти деньги, вместо жителей. После этого случая между ними происходили конфликты, Алферова Т.В. ходила, пыталась помешать, он и рабочих просил, чтобы не конфликтовали с ней. На сегодняшний день работы проведены, деньги по контракту выплатили в полном объеме. По мнению подсудимого, Алферова Т.В. пытается оговорить его, так как после того, как он отказался внести денежные средства в счет местных инициатив, она ходила возмущалась, пыталась мешать выполнению работ, пыталась дополнительно добавить объем работ, который не входил в смету. 1 августа 2023 года, во время произошедшего на объекте находились его наемные рабочие, в том числе Дмитрий, который работал на тракторе и его помощник Абдуллаев, в тот момент они стояли разговаривали, находились от них на расстоянии около 10 – 15 метров, больше он никого не видел. Трактор всегда находился в рабочем состоянии, его обычно не глушат. Участковый, ходил всех допрашивал, но люди отказались идти в суд, чтобы не портить отношения с Алферовой Т.В., так как она является начальником Журавского территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края.

Вина подсудимого Магомедова И.И. в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, подтверждается показаниями потерпевшей, свидетелей, а также установленными и исследованными в судебном заседании с участием сторон доказательствами, а именно:

- показаниями, допрошенной в судебном заседании потерпевшей Алферовой Т.В., которая суду показала, что к Магомедову И.И. неприязненных отношений у нее нет, познакомились ввиду выполнения Магомедовым И.И. работ по муниципальному контракту, заключенному между Журавским территориальным отделом администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края и ООО «\*\*\*» на выполнение работ по благоустройству территории – аллеи по ул. \*\*\* в селе \*\*\*. Поскольку Магомедов И.И. является директором ООО «\*\*\*», она, как начальник \*\*\* территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края неоднократно с ним встречалась, так как именно она осуществляла контроль за сроками проведения работ, а также в целом за ведением работ по контракту. 1 августа 2023 года после обеденного перерыва, после 13-00 часов она пришла на объект, посмотреть, как ведутся работы, Магомедов И.И. находился на территории аллеи, работал на маленьком тракторе. Благоустройство этого объекта начато с 20 апреля 2023 года, срок выполнения работ установлен по 15 августа 2023 года. Работы ООО «\*\*\*» проводились с нарушением срока, нарушения в работе начались с самого начала, у Магомедова И.И., не было журнала производства работ, куда она могла бы записывать все замечания в работе, а Магомедов И.И., в свою очередь, должен был эти замечания исправить. При благоустройстве территории Магомедов И.И. выкорчевал одну елочку, сказал, что не заметил ее, вывез на свалку, засыпал всю территорию, которую благоустраивали, щебнем, в связи с чем ей пришлось несколько раз вызывать стройконтроль, ввиду того, что она не могла найти общий язык с подрядчиком Магомедовым И.И. 1 августа 2023 года, Магомедов И.И. со своими рабочими в очередной раз насыпали песок, щебень, камни, не выкорчевали пни. Не смотря, на то, что первое, что должно быть по смете, выкорчевка пней, а потом уже укладка бордюров, однако Магомедов И.И., как руководитель сделал всё наоборот, а именно: уложили бордюры, потом начали корчевать пни. Они ездили на тракторе, буквально по высаженным на аллее ёлочкам, чем нарушили всю корневую систему. Кроме того, на аллее установили фонари, из которых горят только первые шесть. В тот день, когда она пришла на аллею по ул. \*\*\* и увидела, что происходит, она подошла к Магомедову И.И. и обратилась к нему со словами: «да что же вы делаете, это же живые растения», она и все жители села, их просто лелеяли…., стала делать замечания Магомедову И.И., в ответ на которые Магомедов И.И. публично, в присутствии посторонних лиц в нецензурной форме послал её на мужской половой орган и сказал: «да, ты зае… ла со своими ёлочками, достала…». Контроль за проведением работ по благоустройству аллеи по ул. \*\*\* с. \*\*\* района она осуществляла как должностное лицо - начальник \*\*\* территориального отдела администрации \*\*\* муниципального округа Ставропольского края, о чем Магомедову И.И. было известно. Своими действиями Магомедов И.И. унизил в неприличной форме её честь и достоинство, как гражданина и как представителя власти. От всей этой ситуации ей стало плохо. После произошедшего, она вернулась на работу, и специалисты её отпаивали каплями. За девять лет работы в должности начальника территориального отдела, такое произошло в первый раз. Доводы Магомедова И.И. о том, что якобы она просила свидетелей дать показания против него, не соответствуют действительности, она, после произошедшего была в таком растерянном состоянии, что никого не видела. После того как вернулась на работу, позвонила главе Новоселицкого района Ставропольского края, спросила, что ей делать в такой ситуации, он ей сказал написать заявление, что она и сделала, допросом свидетелей занимался участковый, она никого ни о чем не просила.

- показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля Артюшиной Н.А. которая суду показала, что состоит в должности специалиста \*\*\*территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края. 1 августа 2023 года она находилась на рабочем месте, после 13 часов, когда закончился обеденный перерыв, через какое-то время Алферова Т.В. вернулась с аллеи, расположенной по ул. \*\*\* села \*\*\*, где она осуществляет контроль за ведением работ по благоустройству территории. По внешнему виду было видно, что что-то случилось, она была очень расстроена, в глазах было непонимание или страх. Алферова Т.В. была в состоянии тревожности, очень расстроенная, что ей пришлось накапать лекарства, чтобы она немного успокоилась. Алферова Т.В. рассказала им, что была на аллее, которая расположена по улице \*\*\*, где, подрядчик Магомедов И.И., которого она (Артюшина Н.А.) ни разу не видела, оскорбил начальника \*\*\* территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края Алферову Т.В., а именно: послал её на мужской половой орган, от чего она очень сильно расстроилась. В таком состоянии Алферову Т.В. она еще никогда не видела. Сама она не была свидетелем произошедшего, не слышала, как Магомедов И.И. выражался в адрес Алферовой Т.В. грубой нецензурной бранью, о произошедшем знает со слов Алферовой Т.В., Магомедова И.И. не знает, никогда не видела, очевидцем публичного оскорбления Алферовой Т.В. как должностного лица, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, не является.

- показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля Шашуниной О.В., которая суду показала, что 1 августа 2023 года примерно после 13 часов она и её покупатель Чурсинова А.Ф., которая является её знакомой, находились в магазине по адресу: Новоселицкий район, село \*\*\*, ул. \*\*\*, через открытую заднюю дверь магазина услышали крики, доносящиеся с улицы, в связи с чем открыли входную – главную дверь, чтобы посмотреть кто кричит. Она увидела, что кричал мужчина, которого она ранее видела на объекте по благоустройству аллеи, но знакома с ним она не была, как ей стало позже известно этим мужчиной был Магомедов И.И. Когда они вышли на порог магазина, то услышали, как Магомедов И.И. кричал в адрес начальника \*\*\* территориального отдела администрации \*\*\* муниципального округа Ставропольского края Алферовой Т.В. нецензурной бранью, а именно послал её на мужской половой орган, а также: «задолбала» или «заеб…ла со своими елками». Было плохо слышно, но то, что он послал Алферову Т.В. на мужской половой орган она услышала хорошо. Алферова Т.В. в ответ махнула рукой и ушла. Она не слышала, чтобы Алферова Т.В. говорила что-либо в адрес Магомедова И.И. В магазине с ней находилась Чурсинова А.В. Магомедов И.И. и Алферова Т.В. находились от них на расстоянии примерно около 30-40 метров, относительно друг друга около трех метров. Она не обратила внимание был ли кто-либо кроме них свидетелем произошедшего. Работала строительная техника или нет она также не увидела. О чем разговаривали Магомедов И.И. и Алферова Т.В. она не слышала, услышала только нецензурную брань со стороны Магомедова И.И. Ранее ей не был знаком Магомедов И.И., она видела, что этот мужчина, который в тот день был в белой футболке кричал нецензурной бранью в адрес начальника Журавского территориального отдела администрации Новоселицкого района Ставропольского края. Причина конфликта ей не известна.

- показаниями, допрошенного в судебном заседании свидетеля Чурсиновой А.Ф., которая суду показала, что 1 августа 2023 года, после 13-00 часов она пришла в магазин, расположенный в с. \*\*\* по ул. \*\*\* к своей знакомой Шашуниной О.В., где сидела около открытой задней двери, Шашунина О.В. в это время обслуживала покупателя. При этом она услышала крики, которые доносились с улицы, в связи с чем они вышли через основную –главную входную дверь на улицу, чтобы посмотреть, что происходит, где она увидела, что мужчина, которого она несколько раз видела на участке по благоустройству территории, где он выполнял работы - Магомедов И.И. оскорбляет грубой нецензурной бранью начальника \*\*\* территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края Алферову Т.В., а именно: послал её на мужской половой орган, сказал: «ты всех зае…а». На сколько она поняла и услышала конфликт произошел из-за елок, которые высадили. Что говорила Алферова Т.В. Магомедову И.И. она не слышала, видела, что \*\*\* махала руками, при этом было видно, что она расстроенная. Расстояние от магазина до места, где находились Магомедов И.И. и Алферова Т.В. находится приблизительно в 50 метрах, но из-за того, что Магомедов И.И. разговаривал на повышенных тонах, его было хорошо слышно. При этом, нецензурная брань была адресована именно Алферовой Т.В., поскольку Магомедов И.И. в тот момент смотрел на нее и после кричал ей вслед. Кроме нее и Шашуниной О.В. там также находились двое рабочих. На данной территории находился маленький трактор, однако был он в рабочем состоянии или нет она не помнит.

Изложенные выше обстоятельства объективно подтверждаются письменными доказательствами, иными документами, а именно:

Протоколами следственных действий:

- протоколом осмотра места происшествия от 01 августа 2023 года, согласно которого Алферова Т.В. указала место, где подрядчик – директор ООО «\*\*\*» Магомедов И.И., высказал в её адрес, как начальника \*\*\* территориального отдела администрации \*\*\* района Ставропольского края слова грубой нецензурной брани, расположенное в непосредственной близости от домовладения № \*\*\* по ул. \*\*\* с. \*\*\*Новоселицкого района Ставропольского края (л.д. 7-10);

Иными документами:

- должностной инструкцией начальника \*\*\* территориального отдела администрации \*\*\* муниципального округа Ставропольского края от 08 декабря 2020 года, из которого следует, что начальник территориального отдела относится к главной группе должностей муниципальной службы, непосредственно руководит деятельностью Отдела, представляет интересы отдела, подведомственной территории и ее жителей в органах местного самоуправления, органах государственной власти, предприятиях, учреждениях, организациях, в пределах своей компетенции издает распоряжения и приказы, контролирует их исполнение, назначает на должность и освобождает от должности работников Отдела, утверждает должностные инструкции работников Отдела, заключает от имени Отдела муниципальные контракты, договоры, соглашения с хозяйствующими субъектам, ведет прием граждан, рассматривает и принимает решения по предложениям, заявлениям, обращениям граждан , а также принимает на себя и единолично несет ответственность за результаты выполнения бюджетных процедур, самостоятельно выполняет действия направленные на достижение целей осуществления внутреннего финансового аудита, организует и осуществляет внутренний финансовый контроль, решает задачи, направленные на совершенствование внутреннего финансового контроля, на повышение качества финансового менеджмента главного администратора бюджетных средств, а также исполняет иные обязанности предусмотренные данной инструкцией (л.д. 19-27);

- распоряжением администрации Новоселицкого муниципального района Ставропольского края от 07 декабря 2020 года № \*\*\* в соответствии с которым, Алферова \*\*\* назначена на должность начальника \*\*\* территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края (л.д. 16);

- распоряжением администрации Новоселицкого муниципального района Ставропольского края от 06 декабря 2021 года № \*\*\* в соответствии с которым, с Алферовой \*\*\* продлен трудовой договор сроком на 1 год с 08 декабря 2021 год по 07 декабря 2022 года (л.д.17);

- распоряжением администрации Новоселицкого муниципального района Ставропольского края от 05 декабря 2022 года № \*\*\*в соответствии с которым, с Алферовой \*\*\* продлен трудовой договор сроком на 1 год с 08 декабря 2022 год по 07 декабря 2023 года (л.д. 18).

Иные документы, представленные и оглашенные стороной обвинения, а именно: заявление Алферовой Т.В. от 01 августа 2023 года (л.д. 5), в котором она просит привлечь к уголовной ответственности Магомедова И.И. по факту публичного высказывания Магомедовым И.И. в её адрес, как должностного лица, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, при посторонних лицах, грубой нецензурной брани, которая задела её честь и достоинство, суд не кладет в основу доказательства вины Магомедова И.И., поскольку оно не является доказательством вины подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния, а служит лишь основанием для возбуждения уголовного дела.

В ходе судебного разбирательства, по ходатайству стороны защиты, судом допрошены свидетели защиты:

- Красовская Н.А., которая суду показала, что работает начальником группы дознания Отдела МВД России «Новоселицкий». Не помнит допрашивала ли она в рамках расследования уголовного дела по обвинению Магомедова И.И. свидетеля обвинения Шашунину \*\*\*, она не вела дело с момента его возбуждения и до окончания, изначально расследование проводил другой дознаватель. Такие следственные действия, как предъявление опознание лица по фотографии ею не проводились. Капитан полиции Фролова Т.Г., не ставила её в известность о проведении такого следственного действия, как предъявление, опознание лица по фотографии, в материалах дела таких сведений нет.

- Абдуллаев Ш.З., который суду показал, что с подсудимым Магомедовым И.И. давно знаком, он его часто вызывает в качестве помощника, чтобы он осуществлял контроль за работниками. Точную дату не помнит, но ситуацию, произошедшую между Магомедовым И.И. и начальником \*\*\* территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края Алферовой Т.В. помнит, они стояли, разговаривали, но о чем он не слышал, так как работал трактор, он находился от них на расстоянии около 15 – 20 метров. Кроме него на объекте – аллее в селе \*\*\*, которую они благоустраивали, находились еще несколько работников, больше он никого не видел. Магомедов И.И. работал на маленьком тракторе, когда к нему подошла Алферова Т.В., он вышел из трактора и стал с ней разговаривать, о чем ему не известно. Они стояли лицом друг к другу на расстоянии около двух метров. Также там находились: тракторист и другие разнорабочие ребята, которых они нанимали для выполнения определенных работ, некоторые из них из села \*\*\*. На расстоянии около 80 м от места, где разговаривал Магомедов И.И. с Алферовой Т.В. находятся продуктовый магазин и магазин хозяйственных товаров, но он не видел, чтобы кто-то кроме рабочих в тот момент там находился. Когда начальник \*\*\* территориального отдела – Алферова Т.В. ушла, Магомедов И.И. сел на маленький трактор и еще около часа выполнял работы, после уехал. Он не знает, о чем разговаривали Магомедов И.И. и Алферова Т.В., не видел конфликта, но после того, как Магомедов И.И. уехал, приехал участковый и сообщил, что Алферова Т.В. написала заявление. Алферова Т.В. приходила на объект в качестве начальника \*\*\* территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края, осуществляла контроль за выполнением работ по контракту, он с ней не один раз связывался и узнавал необходимые вопросы по работам.

- Фролова Т.Г., которая суду показала, что работает дознавателем Отдела МВД России «Новоселицкий». С потерпевшей знакома, знает ее как начальника \*\*\*территориального отдела администрации \*\*\* района Ставропольского края, с подсудимым знакома в рамках уголовного дела, опрашивала его. В ходе допроса свидетелей в рамках уголовного дела в отношении Магомедова И.И. кому-либо из свидетелей фотографии Магомедова И.И. она не предъявляла. Такой вид опознания, как предъявление фотографии для опознания лица, есть и существует, однако, если бы такие следственные действия проводились, протокол предъявления для опознания лежал бы в деле. Никаких фотографий, снимков, ничего такого она не предъявляла.

В качестве доказательств невиновности Магомедова И.И. стороной защиты представлены доказательства:

- фотоснимки магазина, расположенного по адресу: Ставропольский край, \*\*\* муниципальный округ, село Журавское, улица \*\*\*, из которых следует, что дверь, через которую свидетели Чурсинова А.Ф. и Шашунина О.В. услышали о том, что между директором ООО «СК Фаворит» Магомедовым И.И. и начальником \*\*\* территориального отдела администрации \*\*\* района Ставропольского края Алферовой Т.В. произошел конфликт, находится с торцевой стороны магазина.

Статьей 17 УПК РФ установлено, что судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Допросив потерпевшего, подсудимого, свидетелей, анализируя и сопоставляя исследованные в судебном заседании доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты на условиях равноправия и состязательности сторон, суд находит обстоятельства уголовного дела установленными, собранные доказательства достаточными для постановления обвинительного приговора.

Протокол следственных действий составлен в строгом соответствии с нормами УПК РФ, отражает весь ход следственных действий и подтверждает факт совершения Магомедовым И.И. преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Исследованные доказательства получены без нарушения уголовно-процессуального законодательства и являются допустимыми.

Вышеуказанные письменные доказательства, получены уполномоченными на то должностными лицами в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства. В ходе исследования данных письменных доказательств в судебном заседании подсудимый Магомедов И.И., его защитник Колесников В.В. не оспаривали достоверность, содержащихся в них сведений, а также законность их получения. Таким образом, вышеперечисленные письменные доказательства, мировой судья признает надлежащими и достоверными доказательствами, изобличающими Магомедова И.И. в совершении инкриминируемого ему преступления.

Суд, оценивая показания свидетелей обвинения Шашуниной О.В. и Чурсиновой А.Ф., считает необходимым в основу приговора положить их показания, поскольку показания свидетелей обвинения Шашуниной О.В. и Чурсиновой А.Ф., предупрежденных об уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложных показаний, последовательны, согласуются как между собой, так и с показаниями потерпевшей и письменными доказательствами по делу. Оговора со стороны свидетелей обвинения Шашуниной О.В. и Чурсиновой А.Ф., равно как основания для такового, материалы дела не содержат, в судебном заседании такие обстоятельства не установлены, в связи с чем, суд доверяет этим показаниям.

Имеющиеся небольшие неточности в показаниях, данных вышеперечисленными свидетелями обвинения, суд находит не существенными и объясняется это физиологической особенностью каждой личности и возможностью восприятия каждого конкретного действия, незаинтересованностью каждого из свидетелей в запоминании на их взгляд мелочей и деталей.

При этом, судом не принимаются во внимание показания свидетеля Шашуниной О.В., в части указания на то, что, в рамках уголовного дела ей было предъявлено фото для опознания подсудимого Магомедова И.И., поскольку указанные утверждения объективно никакими доказательствами не подтверждаются, и опровергаются показаниями, допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля дознавателя Фроловой Т.Г.

Доводы стороны защиты о том, что свидетели обвинения Шашунина О.В. и Чурсинова А.Ф. являются предпринимателями, проживают в одном селе с начальником Журавского территориального отдела администрации Новоселицкого района Ставропольского края Алферовой Т.В. поэтому дают показания против Магомедова И.И. судом не принимаются, поскольку указанные утверждения объективно никакими доказательствами не подтверждаются и опровергаются показаниями свидетелей Шашуниной О.В. и Чурсиновой А.Ф. и письменными доказательствами. Доказательств того, что на свидетелей Шашунину О.В. и Чурсинову А.Ф. оказывалось какое-либо давление со стороны потерпевшей Алферовой Т.В. суду не представлено.

Оценивая показания свидетеля обвинения Артюшиной Н.А., суд находит, что указанные показания не содержат сведений о фактических обстоятельствах дела, поскольку при рассмотрении дела, в том числе при допросе указанного свидетеля установлено, что она не была свидетелем событий, произошедших 01 августа 2023 года. В связи с изложенным, суд находит, что показания свидетеля Артюшиной Н.А. не имеют правового значения для разрешения дела и не могут быть положены в основу приговора.

Оценивая показания потерпевшей Алферовой Т.В., данные в ходе судебного следствия, суд признает их допустимыми, считает, что её показания объективны, полны, последовательны и согласуются с показаниями свидетелей и письменными материалами уголовного дела и могут быть положены судом в основу приговора, поскольку она в ходе судебного разбирательства давала последовательные и правдивые показания по обстоятельствам дела, которые полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, при этом суд учитывает, что они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства и не находит оснований не доверять им, показания потерпевшей Алферовой Т.В. устанавливают одни и те же факты, изобличают подсудимого в совершении преступления, причин для возможного оговора подсудимого с её стороны и желания его необоснованного привлечения к уголовной ответственности не установлено. Перед началом допроса, потерпевшей разъяснялись права и обязанности потерпевшего, предусмотренные ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Так же потерпевшая предупреждалась об уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложных показаний.

Доводы стороны защиты о заинтересованности потерпевшей Алферовой Т.В. в оговоре подсудимого в связи с наличием у потерпевшей неприязненных отношений, возникших ввиду разногласий при выполнении подрядчиком ООО «\*\*\*» в лице директора Магомедова И.И. работ по благоустройству аллеи в селе \*\*\*Новоселицкого района, суд считает надуманными, так как обстоятельств, свидетельствующих об этом материалы дела не содержат, в судебном заседании потерпевшая пояснила об отсутствии неприязненных отношений к Магомедову И.И., и то, что все разногласия, возникшие между ней и подсудимым связаны с некачественным и недобросовестным выполнением работ по контракту, а не с самим Магомедовым И.И.

Давая оценку показаниям свидетелей Фроловой Т.Г. и Красовской Н.А., являющихся дознавателем и начальником группы дознания ОМВД России «Новоселицкий», суд принимает их только в части решения вопроса о допустимости доказательства, а не в целях выяснения содержания показаний допрошенного лица, и не учитывает их в качестве доказательств виновности Магомедова И.И.

Оценивая показания свидетеля защиты Абдуллаева Ш.З., суд признает их надлежащими доказательствами по делу в той части, что действительно 1 августа 2023 года в период времени с 13 часов 20 минут по 14 часов 20 минут начальник \*\*\*территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края Алферова Т.В. и директор ООО «\*\*\*» Магомедов И.И. находились на объекте – аллее села Журавского, между ними произошёл разговор, при этом Магомедову И.И. было известно, что Алферова Т.В. находится при исполнении должностных обязанностей. При этом суд учитывает, что Магомедов И.И. является работодателем Абдуллаева Ш.З., в связи с чем его показания в части указания на то, что он, находясь от подсудимого и потерпевшей на расстоянии 15 – 20 метров не видел, что между Алферовой Т.В. и Магомедовым И.И. произошел конфликт, не слышал, о чем они разговаривали ввиду того, что работала строительная техника, направлены на оказание содействия подсудимому Магомедову И.И., в избежании уголовной ответственности за содеянное.

Оценивая показания подсудимого Магомедова И.И. суд, учитывает, что лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, вправе пользоваться любыми способами защиты и давать любые показания, а равно не давать их вообще, с учетом заинтересованности подсудимого в благоприятном для него исходе дела, те или иные данные им показания признает достоверными лишь в том случае, если они согласуются между собой и объективно подтверждаются другими доказательствами по делу, достоверность которых не вызывает сомнений. Таким образом, доводы подсудимого о том, что он не высказывал публично в адрес начальника \*\*\* территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края Алферовой Т.В. слова грубой нецензурной брани в связи с исполнением ей своих должностных обязанностей, суд оценивает критически и считает эти показания не правдивыми, являющимися способом защиты от предъявленного обвинения, имеющими цель избежать наказание за содеянное. Его показания опровергаются совокупностью вышеизложенных исследованных в судебном заседании доказательств: показаниями потерпевшей Алферовой Т.В., показаниями свидетелей Шашуниной О.В., Чурсиновой А.Ф., письменными материалами дела, не доверять которым, у суда нет оснований.

Доводы стороны защиты о том, что судом не проверена версия Магомедова И.И. о том, что тракторист по имени Дмитрий, которого опрашивал участковый уполномоченный полиции и который пояснил, что не слышал, чтобы Магомедов И.И. оскорблял Алферову Т.В., однако последняя просила дать его показания изобличающие Магомедова И.И. и не соответствующие действительности, однако он отказал ей в такой просьбе, судом отклоняются, поскольку в ходе судебного следствия, стороне защиты неоднократно предоставлялось право заявлять ходатайства об истребовании доказательств, вызове для допроса свидетелей защиты, в том числе тракториста Алтунина Дмитрия, который являлся наемным рабочим Магомедова И.И., однако сторона защиты не воспользовалось своим правом, проигнорировал требования суда о вызове для допроса в судебном заседании данного свидетеля, что свидетельствует о том, что указанные сведения являются надуманными и противоречащими установленным по делу обстоятельствам.

Реализация стороной защиты своих прав, касающихся проверки и опровержения показаний, значимых по её мнению, для разрешения уголовного дела, предполагает активную форму поведения. Бездействие самого обвиняемого или его защитника относительно осуществления этих прав не может расцениваться как непредоставление ему возможности оспорить соответствующие показания предусмотренными законом способами.

Оценивая, представленные стороной защиты в качестве доказательства фотоснимки магазина и доводы защиты о том, что свидетели Чурсинова А.Ф. и Шашунина О.В. не могли услышать через заднюю дверь, находящуюся с торцевой стороны магазина крики ввиду того, что магазин, расположен далеко от места где находились Магомедов И.И. и Алферова Т.В., опровергаются показаниями свидетелей Чурсиновой А.Ф. и Шашуниной О.В., которые пояснили, что услышали крики через заднюю (подсобную) дверь магазина, расположенную с торцевой стороны магазина, после чего вышли через главную входную дверь на порог магазина, где увидели, что между Магомедовым И.И. и начальником \*\*\* территориального отдела администрации Новоселицкого муниципального округа Ставропольского края Алферовой Т.В. произошел конфликт, в ходе которого Магомедов И.И. высказал в адрес Алферовой Т.В. слова грубой нецензурной брани.

Доводы стороны защиты о том, что свидетели Чурсинова А.Ф. и Шашунина О.В. не могли слышать, о чем разговаривали Магомедов И.И. и Алферова Т.В. ввиду того, что работала строительная техника не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и носят предположительный характер.

Суд, выслушав, потерпевшую свидетелей, исследовав письменные доказательства по делу, оценив их в совокупности, находит все доказательства допустимыми, достоверными и достаточными для доказывания виновности подсудимого Магомедова И.И. в инкриминируемом ему преступлении, поскольку они последовательные, как на стадии предварительного следствия, так и в судебном заседании, согласуются между собой, так и с вышеизложенными письменными доказательствами по делу. Оговора со стороны потерпевшей, свидетелей, равно как основания для такового, в судебном заседании не установлено, в связи с чем, суд доверяет этим показаниям.

Доказательства судом оценены в соответствии со ст. 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Суд считает, что все описанные в обвинительном акте обстоятельства совершенного преступления нашли свое подтверждение в судебном заседании.

Оценивая совокупность представленных доказательств, мировой судья признает их допустимыми и достаточными для обвинения

В своей совокупности показания подсудимого, показания потерпевшей, свидетелей и письменные доказательства по делу изобличают подсудимого в совершении преступления.

Разрешая вопросы юридической квалификации содеянного подсудимым, суд исходит из фактических установленных в судебном заседании и признанными доказанными обстоятельств уголовного дела.

Таким образом, действия Магомедова И.И. суд квалифицирует по ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации - как публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

В силу ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При определении вида и размера наказания, в соответствии с требованиями ст. ст. 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства его совершения, личность подсудимого, а также цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Магомедову И.И., в соответствии со ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание Магомедову И.И., предусмотренных ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

К характеристике личности, учитываемой при назначении наказания, суд относит то, что Магомедова И.И. холост, по месту жительства характеризуется положительно, под диспансерным наблюдением врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, официально трудоустроен.

Назначая вид и размер наказания Магомедову И.И., суд в соответствии со статьями 6, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу ст. 15 Уголовного Кодекса Российской Федерации, инкриминируемое преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести. Учитывается также личность подсудимого, который ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, официально трудоустроен.

При назначении наказания суд учитывает разъяснения, содержащиеся в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»: в соответствии с общими началами назначения наказания (часть 1 статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации) более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств и в соответствии с требованиями статей 6, 7, 43 Уголовного кодекса Российской Федерации согласно которых наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также то, что Магомедов И.И. не судим, официально трудоустроен, обсудив альтернативные виды наказания, с учетом отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств, семейного и материального положения, суд приходит к выводу о назначении Магомедову И.И. наказания в виде штрафа, которое в полной мере отвечает целям наказания, и будет способствовать исправлению подсудимого Магомедова И.И. Назначение Магомедову И.И. более тяжких видов наказания, суд считает нецелесообразным, поскольку их назначение не будет отвечать целям и задачам уголовного наказания.

Определяя размер штрафа, суд учитывает обстоятельства дела, имущественное положение Магомедова И.И., который, работает главой КФХ индивидуальным предпринимателем, заместителем директора Общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*, директором общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*», т.е. имеет постоянный источник заработка.

Учитывая, что штраф является наиболее мягким видом наказания и применение дополнительного вида наказания в качестве обязательного санкцией ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации не предусмотрено, оснований для применения ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется. Равно как не имеется оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации и изменения категории преступления на менее тяжкую, поскольку совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, которые могут повлечь за собой освобождение Магомедова И.И. от уголовной ответственности и наказания, суд не усматривает, поскольку условий для применения приведенных норм судом не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по уголовному делу нет.

Подсудимому Магомедову И.И. в ходе следствия была избрана мера принуждения в виде обязательства о явке. При назначении указанного наказания суд считает необходимым данную меру процессуального принуждения оставить прежней до вступления настоящего приговора в законную силу.

В связи с рассмотрением дела в общем порядке, процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно издержки по оплате вознаграждения адвоката, представлявшего интересы Магомедова И.И. в суде, в соответствии с положениями ст. 132 УПК РФ, подлежат возмещению с подсудимого. Исходя из вышеизложенного, процессуальные издержки в виде расходов на оплату труда адвоката Колесникова В.В., осуществлявшего защиту интересов подсудимого Магомедова И.И. в суде, следует возместить за счет средств федерального бюджета с последующим взысканием с подсудимого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296 – 299, 307 - 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Магомедова \*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000,00 (двадцать тысяч) рублей.

Сумма штрафа подлежит перечислению: наименование получателя УФК по Ставропольскому краю (Отдел МВД России «Новоселицкий») л/c 04211182110 – уголовные штрафы, к/сч 40102810345370000013, ОКПО 08642778; ОКОГУ 1310500; ОКТМО 07 544 000; ОКВЭД 75.24.1; ОКАТО 07 244 810 001; ОКОПФ 20904; ОКФС 12; ОГРН 1022602424195; БИК 010702101; счет 0310643000000012100, КБК 18811603116011000140.

По вступлению приговора в законную силу меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Магомедова \*\*\* отменить.

Процессуальные издержки - расходы по вознаграждению адвоката за защиту Магомедова \*\*\* возместить за счет средств федерального бюджета через Управление Судебного департамента в Ставропольском крае, о чем вынести отдельное постановление.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Новоселицкий районный суд в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

«СОГЛАСОВАНО»

Мировой судья

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Н.А. Бонус